



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

P U T U S A N

Nomor : 21/Pdt.G/2007/PN.Jkt.Ut.

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA ;

Pengadilan Negeri Jakarta Utara yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata pada peradilan tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

NY.LOOSJE JACOBUS SILFANUS, berdiam di Mediterania Place, Tower C Lantai 25E-AC, Jl. Landasan Pacu Selatan, Kemayoran Jakarta Pusat, dalam hal ini memberi kuasa kepada : STEFANUS GUNAWAN, SH. dan ACHMAD SUYUDI, SH. Advokat berkantor pada Kantor Pengacara STEFANUS & REKAN, Jl. Gunung Sahari Raya No.73-C/19 Jakarta Pusat, berdasarkan Surat Kuasa Khusus No.843/SG/GS, tanggal 17 Januari 2007, selanjutnya disebut sebagai,PENGGUGAT ;

L a w a n

JULIYANTO HADI , berdiam di Jl. Agung Timur 8, Blok O III No.22-23 Jakarta Utara, dalam hal ini memberi kuasa kepada : O.C.KALIGIS, Y.B.PURWANING M.Y, SH.MCL.CN., HUMALA SIMANJUNTAK, SH., ELIZA TRISUCI, SH., RICO PANDEIROT, SH.LLM., MIEKE WIDIARTI, SH. dan AGUS DJAJA, SH. Advokat/Pengacara Hukum berkantor pada Pengacara OTTO CORNELIS KALIGIS & ASSOCIATES ADVOCATES & LEGAL CONSULTANTS, Jl. Majapahit 18-20 Kompleks Majapahit Permai Blok B 122-123, Blok C 101 Jakarta 10160, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 13 Februari 2007, selanjutnya disebut sebagai,TERGUGAT ;

Pengadilan Negeri tersebut ;

Telah membaca berkas perkara ;

Telah mendengar pihak Penggugat dan pihak Tergugat serta saksi-saksi dipersidangan ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Telah memperhatikan surat-surat bukti yang diajukan oleh pihak Penggugat dan pihak Tergugat ;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 22 Januari 2007 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Jakarta Utara tanggal 25 Januari 2007 No.21/Pdt.G/2007/PN.Jkt.Ut. telah mengajukan gugatan terhadap Tergugat yang berbunyi sebagai berikut :

- 1 Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan perkawinannya di Jakarta pada tanggal 14 Juni 1984, sesuai Kutipan Akta Perkawinan yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Jakarta, Nomor : 1032/A/VI/84, tanggal 19 Juni 1984.
- 2 Bahwa perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat telah putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya, berdasarkan putusan Pengadilan Negeri Jakarta Barat No.173/PDT.G/2005/PN.Jkt.Bar. tanggal 10 Agustus 2005 yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap jo kutipan Akta Perceraian No.21/I/2006, tanggal 23 Januari 2006, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Propinsi DKI Jakarta.
- 3 Bahwa selama perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat berlangsung telah lahir 3 (tiga) orang anak kandung dan 1 (satu) orang anak hasil adopsi, masing-masing sebagai berikut :
 - 1 STEPHANIE JULIYANTO, perempuan, lahir di Jakarta pada tanggal 23 Agustus 1986, sesuai dengan kutipan Akta Kelahiran No.4143/JB/1986, tanggal 06 September 1986, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.
 - 2 CALVIN, laki-laki, lahir di Jakarta pada tanggal 11 Februari 1989, sesuai dengan kutipan Akta Kelahiran No.1251/JB/1989, tanggal 15 Maret 1989, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.
 - 3 DYLAN, laki-laki, lahir di Jakarta pada tanggal 30 September 1994, sesuai dengan kutipan Akta Kelahiran No.5049/JB/1994, tanggal 16 Nopember 1994, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.
 - 4 Dan seorang anak perempuan yang diadopsi, yang bernama ALICE GABRIELLA, lahir di Jakarta, pada tanggal 26 April 2003, berdasarkan Akta Kelahiran No.3046/



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

U/JB/2003, tanggal 19 Juni 2003, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Wilayah Jakarta Barat.

Dan berdasarkan putusan Pengadilan Negeri Jakarta Barat No.173/PDT.G/2005/PN.Jkt.Bar.tanggal 10 Agustus 2005, anak-anak yang bernama : 1/.STEPHANIE JULIANTO, 2/.CALVIN, 3/.DYLAN, 4/.ALICE GABRIELLA berada dalam perwalian Penggugat sebagai ibunya.

4 Bahwa selama dalam masa perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat berlangsung, telah diperoleh harta bersama/gono-gini, sebagai berikut :

- 1 Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.22 Jakarta Utara.
- 2 Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.23 Jakarta Utara.
- 3 Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya, beserta turutan-turutan yang berada diatasnya atau didalamnya, seluas 350 M2, Sertifikat Hak Milik No.2239/Kedoya Selatan, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal Komplek Perumahan Taman Kedoya Baru, Jl.Akasia Raya Blok B-10, No.22 RT.008/RW.004 Jakarta Barat.
- 4 Sebidang tanah berikut bangunan ruko yang berdiri diatasnya, beserta turutan-turutan yang berada diatasnya atau didalamnya, seluas 138 M2, Sertifikat Hak Milik No.157/Krukut, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Gajah Mada No.65, Kelurahan : Krukut, Kecamatan Taman Sari Jakarta Barat.
- 5 Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya, beserta turutan-turutan yang berada diatasnya atau didalamnya, atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Duri A.9 No.14, RT.005/RW.02, Kelurahan : Duri Pulo, Jakarta Barat.
- 6 1 (satu) unit kendaraan merk Toyota Alpard, Nomor Polisi : B-8287-BP, warna Silver, senilai : ± Rp.500.000.000,- (lima ratus juta rupiah).
- 7 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan : 1998, Warna : Silver, Nomor Polisi : B-1189, senilai : ± Rp.150.000.000,- (seratus lima puluh juta rupiah).



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 8 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk BMW, Tahun Pembuatan : 2000, Nomor Polisi : B-308 AK, Warna Hitam, senilai : ± Rp.125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah).
- 9 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan : 2001, Nomor Polisi : B-9999, kendaraan ini telah dijual oleh Sdr.JULIYANTO HADI, pada masa pisah tempat tidur namun perkawinan belum putus kerana perceraian.
- 5 Bahwa seluruh harta bersama/gono-gini tersebut, baik fisik maupun surat-suratnya dikuasai oleh Tergugat, Penggugat sangat keberatan atas perbuatan Tergugat tersebut.
- 6 Bahwa sesuai dengan Undang-Undang No.1 Tahun 1974, tentang Perkawinan maupun Yurisprudensi Tetap Mahkamah Agung Republik Indonesia, hak Penggugat adalah sebesar 50% (lima puluh persen) atau $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian dari harta bersama/gono-gini tersebut.
- 7 Bahwa Penggugat telah berulang kali menegor Tergugat agar segera memenuhi kewajibannya menyerahkan sebagian (separuh) bagian dari harta bersama/gono-gini tersebut, namun Tergugat tetap tidak mengindahkannya dan hanya memberikan janji-janji bohong dan tetap tidak menyerahkan harta bersama/gono-gini tersebut kepada Penggugat.
- 8 Bahwa kemudian Penggugat melalui kuasanya dari Kantor Pengacara STEFANUS & REKAN juga menulis surat dengan No.689/SG/GS, tanggal 15 Februari 2006, perihal : Undangan, guna duduk dalam satu meja untuk melakukan pemberesan dan pembagian harta bersama /gono-gini tersebut, namun tetap tidak ada penyelesaian yang baik dari Tergugat.
- 9 Bahwa kemudian Penggugat melalui kuasanya dari Kantor Pengacara STEFANUS & REKAN juga menulis surat dengan No.692/SG/GS, tanggal 27 Februari 2006, perihal : Somasi, namun Tergugat tidak menanggapi somasi tersebut dan tetap tidak mengindahkannya.
- 10 Bahwa walaupun Penggugat baik langsung maupun melalui kuasanya telah menegor Tergugat untuk melaksanakan kewajibannya untuk menyerahkan $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian/separuh atas harta bersama/gono-gini yang menjadi objek sengketa ini, namun Tergugat tetap tidak mengindahkannya, karena untuk menjamin gugatan ini agar tidak sia-sia dan hampa dan dikhawatirkan Tergugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

akan mengalihkan objek sengketa kepada pihak lain, karenanya mohon diletakkan Sita Marital terhadap harta bersama/gono-gini tersebut sebagaimana yang telah diuraikan pada butir No.4 (empat) dalam gugatan ini.

11 Bahwa berhubung Penggugat telah berulang kali menegor Tergugat untuk segera menyerahkan $\frac{1}{2}$ (setengah) bagian/sepuluh dari harta bersama/gono-gini yang menjadi objek sengketa, namun Tergugat tetap tidak mengindahkannya, maka besar kemungkinan setelah perkara ini mempunyai kekuatan hukum tetap, Tergugat tetap menunda kewajibannya tersebut, maka untuk mencegah hal terjadinya hal demikian adalah adil apabila objek sengketa tersebut tidak dapat dibagi secara riil, maka pembagiannya dapat dilakukan melalui penjualan dimuka umum (lelang) hasil penjualan mana dibagi secara prorata (merata) dengan bagian 50% (lima puluh persen) untuk Penggugat dan 50% (lima puluh persen) untuk Tergugat.

12 Bahwa oleh karena gugatan Penggugat didasari pada bukti-bukti yang kuat, karenanya mohon putusan dapat dilaksanakan lebih dahulu walaupun ada verzet, Banding, Kasasi atau upaya hukum lainnya (Uitvoerbaar bij Voorraad).

PERMOHONAN :

Bahwa oleh karena gugatan ini didasari pada bukti-bukti yang kuat, maka berdasarkan hal-hal tersebut diatas, mohon Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini memutuskan sebagai berikut :

Primer :

- 1 Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
- 2 Menyatakan Sita Marital sah dan berharga.
- 3 Menyatakan demi hukum bahwa harta bersama/gono-gini yang didapat selama dalam perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang belum dibagi, berupa :
 - 1 Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.22 Jakarta Utara.
 - 2 Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.23 Jakarta Utara.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 3 Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri di atasnya, beserta turutan-turutan yang berada di atasnya atau di dalamnya, seluas 350 M2, Sertifikat Hak Milik No.2239/Kedoya Selatan, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal Komplek Perumahan Taman Kedoya Baru, Jl.Akasia Raya Blok B-10, No.22 RT.008/RW.004 Jakarta Barat.
- 4 Sebidang tanah berikut bangunan ruko yang berdiri di atasnya, beserta turutan-turutan yang berada di atasnya atau di dalamnya, seluas 138 M2, Sertifikat Hak Milik No.157/Krukut, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Gajah Mada No.65, Kelurahan : Krukut, Kecamatan Taman Sari Jakarta Barat.
- 5 Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri di atasnya, beserta turutan-turutan yang berada di atasnya atau di dalamnya, atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Duri A.9 No.14, RT.005/RW.02, Kelurahan : Duri Pulo, Jakarta Barat.
- 6 1 (satu) unit kendaraan merk Toyota Alpard, Nomor Polisi : B-8287-BP, warna Silver, senilai : ± Rp.500.000.000,- (lima ratus juta rupiah).
- 7 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan : 1998, Warna : Silver, Nomor Polisi : B-1189, senilai : ± Rp.150.000.000,- (seratus lima puluh juta rupiah).
- 8 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk BMW, Tahun Pembuatan : 2000, Nomor Polisi : B-308 AK, Warna Hitam, senilai : ± Rp.125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah).
- 9 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan : 2001, Nomor Polisi : B-9999, kendaraan ini telah dijual oleh Sdr.JULIYANTO HADI, pada masa pisah tempat tidur namun perkawinan belum putus karena perceraian.

Adalah harta bersama Penggugat dengan Tergugat yang belum dibagi .

- 4 Menghukum Tergugat untuk menyerahkan kepada Penggugat setengah bagian atau separuh dari harta bersama/gono-gini tersebut diatas dan apabila tidak dimungkinkan dibagi secara riil atas harta bersama/gono-gini tersebut, maka pembagian harta bersama/gono-gini tersebut dilakukan penjualan dimuka umum (lelang) dan hasil penjualan mana dibagi secara prorata (merata) dengan bagian 50% (lima puluh persen) untuk Penggugat dan 50% (lima puluh persen) untuk Tergugat.
- 5 Menyatakan putusan ini dapat dijalankan lebih dahulu, walupun ada Verzet, banding, kasasi atau upaya hukum lainnya (Uitvoerbaar bij Voeraad).



6 Menghukum Tergugat untuk membayar ongkos perkara.

Subsidiar :

Ex aequo et bono, apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon keputusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa dalam acara tahap Mediasi Kuasa Penggugat bersama Penggugat Prinsipalnya dan Kuasa Tergugat bersama Tergugat Prinsipalnya datang menghadap dalam pertemuan mediasi, akan tetapi Mediasi tetap tidak berhasil maka persidangan dilanjutkan dengan Jawaban Tergugat yang bunyinya sebagai berikut :

DALAM POKOK PERKARA :

- 1 Bahwa TERGUGAT menolak dan membantah seluruh dalil yang dikemukakan oleh PENGGUGAT dalam gugatannya kecuali atas hal-hal yang diakui secara tegas oleh Tergugat dalam jawaban ini.
- 2 Bahwa benar perkawinan antara PENGGUGAT dan TERGUGAT telah putus karena perceraian atas permohonan atau gugatan PENGGUGAT sendiri pada tanggal 10 Agustus 2005 berdasarkan putusan Pengadilan Negeri Jakarta Barat No.173/Pdt.G/2005/PN.Jkt.Bar dan telah dicatat di Kantor Catatan Sipil Propinsi DKI Jakarta tanggal 23 Januari 2006 berdasarkan kutipan akta perceraian No.21/I/2006.
- 3 Bahwa benar selama perkawinan antara PENGGUGAT dan TERGUGAT telah dilahirkan 3 (tiga) orang anak kandung ditambah 1 (satu) orang anak adopsi sebagai berikut :
 - a Stephanie Juliyanto, perempuan lahir di Jakarta pada tanggal 23 Agustus 1986 sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Kelahiran No.4143/JB/1986 tanggal 6 September 1986 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.
 - b Calvin, laki-laki lahir di Jakarta pada tanggal 11 Februari 1989 sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Kelahiran No.1251/1989 tanggal 15 Maret 1989 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.
 - c Dylan, laki-laki lahir di Jakarta pada tanggal 30 September 1994 sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Kelahiran No.5049/U/JB/1994 tanggal 16 Nopember 1994 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

d Alice Gabriella, anak perempuan yang diadopsi lahir di Jakarta pada tanggal 26 April 2003 sebagaimana tercantum dalam Kutipan Akta Kelahiran No.3046/U/JB/2003 tanggal 19 Juni 2003 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kotamadya Jakarta Barat.

- 4 Bahwa dalil yang diajukan oleh PENGGUGAT pada halaman 2 poin 4.1 sampai dengan 4.9 dalam gugatannya mengenai harta gono-gini atau harta bersama adalah tidak benar dan tidak berdasar hukum, karena harta yang disebutkan oleh PENGGUGAT bukanlah merupakan harta gono-gini.
- 5 Bahwa apabila PENGGUGAT mendalilkan bahwa gugatannya didasarkan pada bukti yang kuat mengenai harta gono-gini, maka TERGUGAT mohon kepada Majelis Hakim agar memerintahkan kepada PENGGUGAT untuk dapat membuktikan dalil-dalil yang telah dikemukakan oleh PENGGUGAT, terutama mengenai harta gono-gini.
- 6 Bahwa Pasal 1865 KUH Perdata menyatakan :
“Setiap orang yang mendalilkan bahwa ia mempunyai sesuatu hak, atau guna meneguhkan haknya sendiri maupun membantah suatu hak orang lain, menunjuk pada suatu peristiwa, diwajibkan membuktikan adanya hak atau peristiwa tersebut”.
- 7 Bahwa apabila PENGGUGAT tidak mampu membuktikan dalil-dalil gugatannya, maka menurut hukum gugatan yang diajukan oleh PENGGUGAT sudah seharusnya dianggap tidak berdasar dan oleh karenanya harus ditolak oleh Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini.
- 8 Bahwa permohonan sita marital yang dilakukan oleh PENGGUGAT sangat tidak beralasan dan tidak berdasarkan hukum, bagaimana mungkin Penggugat dapat mengajukan permohonan sita marital terhadap obyek yang bukan merupakan harta gono-gini. Oleh karena itu, mohon Majelis Hakim menolak sita marital yang dimohonkan oleh PENGGUGAT dan menolak permohonan lelang yang diajukan oleh PENGGUGAT.
- 9 Bahwa karena gugatan yang diajukan oleh PENGGUGAT tidak didasarkan pada bukti-bukti yang kuat dan tidak memenuhi syarat-syarat yang ditentukan dalam pasal 180 HIR, maka dalil-dalil PENGGUGAT tentang permohonan kepada Majelis Hakim untuk mengeluarkan putusan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) menurut hukum harus ditolak.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa berdasarkan uraian tersebut diatas, maka mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini menolak seluruh dalil-dalil yang diajukan oleh PENGGUGAT.

GUGATAN REKONPENSI :

- 1 Bahwa dalam hal ini TERGUGAT dalam KONPENSI/PENGGUGAT dalam REKONPENSI mengajukan Gugatan Rekonsensi terhadap PENGGUGAT dalam KONPENSI/TERGUGAT dalam REKONPENSI mengenai pembagian harta gono-gini yang merupakan satu kesatuan dan tidak terpisahkan dalam jawaban ini.
- 2 Bahwa PENGGUGAT REKONPENSI dengan ini menolak seluruh dalil-dalil yang diajukan oleh PENGGUGAT KONPENSI, kecuali terhadap hal-hal yang diakui secara tegas sebagaimana yang tercantum dalam Jawaban maupun Gugatan Rekonsensi ini.
- 3 Bahwa PENGGUGAT REKONPENSI dengan ini mengajukan gugatan tentang pembagian harta gono-gini sesuai dengan Undang-Undang No.1 tahun 1974 tentang Perkawinan, Pasal 35 ayat 1 yang menyatakan “Harta benda yang diperoleh selama perkawinan menjadi harta bersama”, terhadap harta bersama yang diperoleh selama masa perkawinan antara PENGGUGAT REKONPENSI dengan TERGUGAT REKONPENSI, antara lain :
 - Sebuah Ruko dengan Sertifikat Hak Guna Bangunan No.2199/Cideng, tertanggal 16 Oktober 1991 atas nama Ny.Loosje Jacobus Silfanus yang terletak di Jl.K.H.Hasyim Ashari Blok C-5 No.5 Jakarta Pusat.
 - 25% saham dari nilai nominal sebesar Rp.550.000.000,- (Lima ratus lima puluh juta rupiah) untuk pendirian Stephanie Salon atau uang hasil penjualan/penghasilan 25% saham tersebut.
 - 1 (satu) unit kendaraan Merk Honda CRV. Nomor Polisi B-999-KR.
 - 1 (satu) unit kendaraan Merk Toyota Avanza Nomor Polisi B-1264-VO.
 - Sebidang tanah berikut bangunan diatasnya, tercatat atas nama : Loosje Jacobus Silfanus, setempat dikenal sebagai Perumahan Gading Serpong, Cluster Florit Blok FB1/012.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4 Bahwa untuk menjamin agar Gugatan Rekonsensi ini tidak sia-sia dan dikhawatirkan TERRGUGAT REKONPENSI akan mengalihkan obyek sengketa pada pihak lain, maka PENGUGAT REKONPENSI mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk meletakkan sita marital terhadap harta bersama atau gono-gini sebagaimana tercantum dalam poin 3 gugatan rekonsensi ini.

5 Bahwa berdasarkan uraian tersebut dan didukung dengan bukti-bukti yang kuat, maka mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini menyatakan bahwa putusan dapat dilaksanakan lebih dahulu walaupun ada Verzet, Banding, Kasasi atau upaya hukum lainnya (*Uitvoerbaar bij voorraad*).

Berdasarkan uraian tersebut diatas, maka mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan memutuskan hal-hal sebagai berikut :

M E N G A D I L I

DALAM POKOK PERKARA :

DALAM KONPENSI :

- 1 Menolak Gugatan PENGUGAT untuk seluruhnya ;
- 2 Menolak permohonan sita marital yang diajukan oleh PENGUGAT.
- 3 Menyatakan harta berupa :
 - 3.1. Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.22 Jakarta Utara.
 - 3.2. Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.23 Jakarta Utara.
 - 3.3. Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya, beserta turutan-turutan yang berada diatasnya atau didalamnya, seluas 350 M2, Sertifikat Hak Milik No.2239/Kedoya Selatan, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal Komplek Perumahan Taman Kedoya Baru, Jl.Akasia Raya Blok B-10, No.22 RT.008/RW.004 Jakarta Barat.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3.4. Sebidang tanah berikut bangunan ruko yang berdiri di atasnya, beserta turutan-turutan yang berada di atasnya atau di dalamnya, seluas 138 M2, Sertifikat Hak Milik No.157/Krukut, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Gajah Mada No.65, Kelurahan : Krukut, Kecamatan Taman Sari Jakarta Barat.

3.5. Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri di atasnya, beserta turutan-turutan yang berada di atasnya atau di dalamnya, atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Duri A.9 No.14, RT.005/RW.02, Kelurahan : Duri Pulo, Jakarta Barat.

3.6. 1 (satu) unit kendaraan merk Toyota Alpard, Nomor Polisi : B-8287-BP, warna Silver, senilai : ± Rp.500.000.000,- (lima ratus juta rupiah).

3.7. 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan : 1998, Warna : Silver, Nomor Polisi : B-1189, senilai : ± Rp.150.000.000,- (seratus lima puluh juta rupiah).

3.8. 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk BMW, Tahun Pembuatan : 2000, Nomor Polisi : B-308 AK, Warna Hitam, senilai : ± Rp.125.000.000,- (seratus dua puluh lima juta rupiah).

3.9. 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan : 2001, Nomor Polisi : B-9999, kendaraan ini telah dijual oleh Sdr.JULIYANTO HADI, pada masa pisah tempat tidur namun perkawinan belum putus karena perceraian.

Adalah bukan merupakan harta bersama (gono-gini) PENGGUGAT dan TERGUGAT.

4 Menolak permohonan putusan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) yang diajukan oleh PENGGUGAT.

5 Menghukum PENGGUGAT untuk membayar biaya ongkos perkara.

DALAM REKONPENSI :

- 1 Mengabulkan Gugatan Rekonpensi untuk seluruhnya.
- 2 Menyatakan sah dan berharga sita marital terhadap :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1 Sebuah Ruko dengan Sertifikat Hak Guna Bangunan No.2199/Cideng tertanggal 16 Oktober 1991 atas nama Ny.Loosje Jacobus Sifanus yang terletak di Jl.K.H.Hasyim Ashari Blok C.5 No.5 Jakarta Pusat.
- 2 25% saham dari nilai nominal sebesar Rp.550.000.000,- (Lima ratus lima puluh juta rupiah) untuk pendirian Stephanie Salon atau uang hasil penjualan/penghasilan 25% saham tersebut.
- 3 1 (satu) unit kendaraan Merk Honda CRV. Nomor Polisi B-999-KR.
- 4 1 (satu) unit kendaraan Merk Toyota Avanza Nomor Polisi B-1264-VO.
- 5 Sebidang tanah berikut bangunan di atasnya, tercatat atas nama : Loosje Jacobus Silfanus, setempat dikenal sebagai Perumahan Gading Serpong, Cluster Florit Blok FB1/012.

- 3 Menyatakan demi hukum bahwa harta bersama/gono-gini yang diperoleh selama masa perkawinan antara PENGUGAT REKONPENSİ dan TERGUGAT REKONPENSİ yang belum dibagi, antara lain :

- 1 Sebuah Ruko dengan Sertifikat Hak Guna Bangunan No.2199/Cideng tertanggal 16 Oktober 1991 atas nama Ny.Loosje Jacobus Sifanus yang terletak di Jl.K.H.Hasyim Ashari Blok C.5 No.5 Jakarta Pusat.
- 2 25% saham dari nilai nominal sebesar Rp.550.000.000,- (Lima ratus lima puluh juta rupiah) untuk pendirian Stephanie Salon atau uang hasil penjualan/penghasilan 25% saham tersebut.
- 3 1 (satu) unit kendaraan Merk Honda CRV. Nomor Polisi B-999-KR.
- 4 1 (satu) unit kendaraan Merk Toyota Avanza Nomor Polisi B-1264-VO.
- 5 Sebidang tanah berikut bangunan di atasnya, tercatat atas nama : Loosje Jacobus Silfanus, setempat dikenal sebagai Perumahan Gading Serpong, Cluster Florit Blok FB1/012.

merupakan harta bersama PENGUGAT REKONPENSİ dengan TERGUGAT REKONPENSİ yang belum dibagi, dan menghukum TERGUGAT REKONPENSİ untuk menyerahkan bagian yang merupakan hak PENGUGAT REKONPENSİ.

- 4 Menyatakan agar putusan ini dapat dilaksanakan lebih dahulu walaupun ada upaya Verzet, Banding, Kasasi atau upaya hukum lainnya (*Uitvoerbaar bij voorraad*).
- 5 Menghukum TERGUGAT REKONPENSİ untuk membayar biaya perkara.

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (Ex Aequo Et Bono).



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah mengajukan Replik yang disampaikan dalam sidang tanggal 29 Maret 2007 dan kemudian Tergugat juga telah mengajukan Dupliknya yang disampaikan dalam sidang tanggal 12 April 2007 yang untuk menyingkat putusan ini tidak dikutip dalam putusan ini, tetapi dianggap sebagai termasuk dalam putusan ini dan sebagai satu kesatuan yang tidak terpisahkan ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil surat gugatan Penggugat telah mengajukan surat-surat bukti sebagai berikut :

- 1 Foto copy Putusan Pengadilan Negeri Jakarta Barat, tanggal 10 Agustus 2005. No.173/Pdt.G/2005/PN.Jkt.Ut. (Bukti P-1a) ;
- 2 Foto copy Akta Perceraian No.21/I/2006, tanggal 23 Januari 2006, antara JULIYANTO dengan LOOSJE JACOBUS SILFANUS, dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Propinsi DKI Jakarta (Bukti P-1b) ;
- 3 Foto copy Surat No.778/SG/GS, tanggal 25 Agustus 2006, Perihal : Mohon diberikan Fotocopy yang dilegalisir sesuai dengan aslinya, atas warkah dan sertifikat Hak Guna Bangunan 1/. No.1314/Sunter, Luas : \pm 1.350 M2 dan 2/. No.1315/Sunter, Luas : \pm 1.350 M2, masing-masing atas nama : JULIYANTO HADI, keduanya terletak di Jl.Agung Timur 8, Blok O III. No.22-23, Jakarta Utara (Bukti P-2a) ;
- 4 Foto copy Surat dari Badan Pertanahan Nasional Kantor Pertanahan Kotamadya Jakarta Utara No.1649/09.05-HT & PT, tanggal : 12 Oktober 2006, perihal : Penyampaian Fotocopy Warkah Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314 dan 1315 Kelurahan : Sunter, yang ditujukan kepada Sdr.STEFANUS GUNAWAN, SH selaku kuasa dari NY.LOOSJE JACOBUS SILFANUS (Bukti P-2b) ;
- 5 Foto copy sesuai dengan aslinya,Warkah No.2729/88 Di 208 No.:13 856/88, atas Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter, Luas : \pm 1.350 M2, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur, Blok O.III No.22, Jakarta Utara (Bukti P-3) ;

Yang terdiri dari :

- Akta Jual Beli No.25/4/TG.PRIOK/1988, dibuat oleh dan dihadapan Pejabat Pembuat Akta Tanah SINTA SUSIKTO, SH. di Jakarta.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Pengikatan Untuk Jual Beli No.180, tanggal 28 Oktober 1985, dibuat oleh dan dihadapan Notaris DARSONO PURNOMOSIDI, SH di Jakarta.
- Surat Kuasa No.181, tanggal 28 Oktober 1985, dibuat oleh dan dihadapan Notaris DARSONO PURNOMOSIDI, SH di Jakarta.
- Surat Pernyataan Tanah-tanah yang dipunyai pemohon (Pasal 2 P.M.D.N. SK.59/D.D.A/1970), tanggal 06 Februari 1988.
- Surat Pernyataan Sdr. JULIYANTO HADI, tanggal 05 Februari 1988.
- Kartu Keluarga No.507372, tanggal 16 Oktober 1985, Kelurahan : Kedoya.
- Surat Pernyataan Ganti Nama Berdasarkan Keputusan Presidium Kabinet No.127/U/Kep./12/1966, tanggal 03 Nopember 1967, atas nama : JOEN HO menjadi JULIYANTO.
- Surat Keterangan Kewarganegaraan Republik Indonesia No.821a/WN/1977 P., tanggal 26 Juli 1977 atas nama : JULIYANTO HADI.
- Surat Kuasa JULIYANTO HADI kepada Dra.HARI ANASTUTI,tanggal 05 Februari 1988.
- Surat Pernyataan WEDY RUSLI, tanggal 27 Oktober 1987.
- Akta Kuasa Direksi, No.85, tanggal 17 Juni 1982, dibuat oleh dan dihadapan Notaris DARSONO PURNOMOSIDI, SH di Jakarta.
- Salinan Akta Pendirian PT.PANCA GUDANG REJEKI, No.128, tanggal 08 Januari 1973, dibuat oleh dan dihadapan Notaris RIDWAN SUSELO di Jakarta.
- Salinan Akta Risalah Rapat No.58, tanggal 29 September 1980, dibuat oleh dan dihadapan Notaris MISAHARDI WILAMARTA, SH di Jakarta.
- Surat Perintah Setor, No.191/Pemb/88-628/B/WRT/88, tanggal 10 Maret 1988, dari Kantor Agraria DKI Jakarta ,Walikota Jakarta Utara.

6 Foto copy yang dilegalisir sesuai dengan aslinya,Warkah No.2740/88 Di 208 No.:13 857/88, atas Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter, Luas : \pm 1.350 M2, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur, Blok O.III No.23, Jakarta Utara (Bukti P-4) ;

Yang terdiri dari :

- Akta Jual Beli No.26/5/TG.PRIOK/1988, dibuat oleh dan dihadapan Pejabat Pembuat Akta Tanah SINTA SUSIKTO, SH. di Jakarta.
- Pengikatan Untuk Jual Beli No.178, tanggal 28 Oktober 1985, dibuat oleh dan dihadapan Notaris DARSONO PURNOMOSIDI, SH di Jakarta.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Surat Kuasa No.179, tanggal 28 Oktober 1985, dibuat oleh dan dihadapan Notaris DARSONO PURNOMOSIDI, SH di Jakarta.
- Surat Pernyataan Tanah-tanah yang dipunyai pemohon, tanggal 06 Februari 1988.
- Surat Pernyataan Sdr. JULIYANTO HADI, tanggal 05 Februari 1988.
- Kartu Keluarga No.507372, tanggal 16 Oktober 1985, Kelurahan : Kedoya.
- Surat Pernyataan Ganti Nama Berdasarkan Keputusan Presidium Kabinet No.127/U/Kep./12/1966, tanggal 03 Nopember 1967, atas nama : JOEN HO menjadi JULIYANTO, nama keluarga HADI.
- Surat Keterangan Kewarganegaraan Republik Indonesia No.821a/WN/1977 P., tanggal 26 Juli 1977 atas nama : JULIYANTO HADI.
- Surat Kuasa JULIYANTO HADI kepada Dra.HARI ANASTUTI,tanggal 05 Februari 1988.
- Surat Pernyataan WEDY RUSLI, tanggal 27 Oktober 1987.
- Salinan Akta Pendirian PT.PANCA GUDANG REJEKI, No.128, tanggal 08 Januari 1973, dibuat oleh dan dihadapan Notaris RIDWAN SUSELO di Jakarta.
- Salinan Akta Risalah Rapat No.58, tanggal 29 Septem,ber 1980, dibuat oleh dan dihadapan Notaris MISAHARDI WILAMARTA, SH di Jakarta.
- Akta Kuasa Direksi, No.85, tanggal 17 Juni 1982, dibuat oleh dan dihadapan Notaris DARSONO PURNOMOSIDI, SH di Jakarta.
- Kertas Kerja Seksi Pendaftaran Tanah dri Kantor Agraria DKI Jakarta, Walikota Jakarta Utara.
- Surat Perintah Setor, No.191/Pemb/88-628/B/WRT/88, tanggal 10 Maret 1988, dari Kantor Agraria DKI Jakarta ,Walikota Jakarta Utara.

- 7 Foto copy Surat No.812/SG/GS, tanggal 16 Oktober 2006, Perihal : Mohon diberikan Surat Keterangan Pendaftaran Tanah (SKPT) atas : 1/.Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Danau Sunter Blok O.III No.22, Jakarta Utara, 2/.Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Danau Sunter Blok O.III No.23, Jakarta Utara (Bukti P-5a) ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 8 Foto copy Surat Badan Pertanahan Nasional (BPN) Kantor Pertanahan Kotamadya Jakarta Utara No.1707/09.05-HT & PT, tanggal 01 Nopember 2006, Perihal : Mohon diberikan Surat Keterangan Pendaftaran Tanah Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter dan No.1315/Sunter (Bukti P-5b) ;
- 9 Foto copy sesuai dengan aslinya Buku Tanah SHM No.2239/Kedoya Selatan, Gambar Situasi No.304/1508/1980, tanggal 19 Juni 1980, Luas : 36 M2, terletak di Jl.Kedoya Akasia IX, Kav.No.22, Blok B-10, Kelurahan : Kedoya Selatan, Kecamatan : Kebon Jeruk Jakarta Barat, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, (Bukti P-6a) ;
- 10 Foto copy sesuai dengan aslinya Akta Jual Beli No.9/6/K.J/1988, tanggal 01 Februari 1988, yang dibuat oleh dan dihadapan Pejabat Pembuat Akta Tanah LANGGARIANA SIREGAR, SH di Jakarta, atas sebidang tanah berikut bangunan rumah yang beridiri diatasnya, seluas : 360 M2, Sertifikat Hak Milik No.2239/ Kedoya, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, terletak di Kedoya Akasia IX, Kav.22, Blok B-10, Kelurahan Kedoya Selatan, Kecamatan : Kebon Jeruk, Jakarta Barat antara JULIYANTO HADI (Tergugat) sebagai pembeli dengan PT.ANEKA ELOK REAL ESTATE, sebagai penjual (Bukti P-6b) ;
- 11 Foto copy Surat Keterangan Pendaftaran Tanah (SKPT) No.401/JB/2007, dari BPN Kantor Pertanahan Kotamadya Jakarta Barat, tanggal 16 Januari 2007, yang menerangkan sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya, seluas : 360 M2, Sertifikat Hak Milik No.2239/Kedoya, terletak di Jl.Kedoya Akasia IX, Kav.No.22, Blok B-10, Kelurahan : Kedoya Selatan, Kecamatan : Kebon Jeruk, Jakarta Barat, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI (Bukti P-6c) ;
- 12 Foto copy Surat No.816/SG/GS, tanggal 31 Oktober 2006, Perihal : Mohon diberikan Fotocopy yang dilegalisir sesuai dengan aslinya, atas warkah dan sertifikat hak milik No.157/Krukut, Surat Ukur No.342/1966, tanggal 08 Agustus 1966, luas : 138 M2, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, terletak di Jl.Gajah Mada No.65, Jakarta Barat (Bukti P-7a) ;
- 13 Foto copy Surat dari Badan Pertanahan Nasional Kantor Pertanahan Kotamadya Jakarta Barat No.1732/09.03-HT & PT, tanggal 22 Nopember 2006, Perihal : Permohonan ijin untuk fotocopy warkah (Bukti P-7b) ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

14 Foto copy Buku Tanah SHM No.157/Krukut, Surat Ukur No.342, tanggal 08 Agustus 1966, Luas : 138 M2, terletak di Jl.Gajah Mada No.65, Kelurahan : Krukut, Kecamatan : Krukut (kini Tamansari), Jakarta Barat, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI (Bukti P-8a) ;

15 Foto copy Surat Keterangan Pendaftaran Tanah (SKPT) No.402/JB/2007, dari BPN Kantor Pertanahan Kotamadya Jakarta Barat, tanggal : 16 Januari 2007, yang menerangkan sebidang tanah berikut bangunan ruko yang berdiri diatasnya, seluas :138 M2, Sertifikat Hak Milik No.157/Krukut, setempat dikenal sebagai Jl.Gajah Mada No.65, Jakarta Barat, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI. (Bukti P-8b) ;

16 Foto copy Surat No.689/SG/GS, tanggal 15 Februari 2006, perihal : Undangan kepada JULIYANTO HADI. (Bukti P-9) ;

17 Foto copy Surat No.692/SG/GS, tanggal 27 Februari 2006, perihal : Somasi kepada JULIYANTO HADI. (Bukti P-10) ;

Menimbang, bahwa bukti-bukti tersebut berupa foto copy yang telah disesuaikan dengan aslinya dan bukti-bukti tersebut telah pula dibubuhi meterai secukupnya, sehingga secara formalitas bukti mana dapat dipertimbangkan untuk bukti Penggugat dalam perkara ini, kecuali bukti P-8a sesuai dengan fotocopynya ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam perkara ini telah mengajukan 2 (dua) orang saksi yang telah disumpah menurut agama yang dipeluknya dan memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

1 Saksi ZACHARIA WALI DARMAWAN dibawah sumpah menerangkan:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi teman dan tetangga ;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat dulu pernah kawin dan sekarang sudah bercerai dan dari hasil perkawinannya memperoleh 3 orang anak kandung, yang pertama Stephanie (21tahun), yang kedua Calvin (18tahun) dan yang ketiga Dylan (10tahun) serta 1 orang anak hasil adopsi (4tahun);
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat bercerai anak yang pertama tinggal/ikut dengan Tergugat, sedangkan anak yang kedua dan ketiga serta anak hasil adopsi tinggal/ikut dengan Penggugat ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa harta gono-gini Penggugat dan Tergugat yaitu rumah tinggal di Kedoya Selatan Kebon Jeruk Jakarta Barat ;
- Bahwa Bangunan Gudang yang ada di Sunter digunakan tempat penimbunan kaca atau digunakan sebagai Gudang Kaca dan sekarang bangunan tersebut masih ada ;
- Bahwa Bangunan Ruko yang terletak di Jl.Gajah Mada digunakan sebagai Toko Kaca milik Tergugat ditempatkan oleh Paman Tergugat ;
- Bahwa mobil ada ada 3 buah yaitu Mercy, Alpard dan BMW. ;
- Bahwa saksi tidak tahu kalau Bangunan Gudang yang di Sunter ada perjanjian (Perjanjian Nomine) ;

2 Saksi SUTIMIN dibawah sumpah menerangkan :

- Bahwa saksi bekerja sebagai supir Penggugat dan Tergugat sejak tahun 1989 s/d tahun 2005 (16 tahun) ;
- Bahwa saksi menjadi supir siapa saja dan yang saksi bawa adalah mobil Mercy ;
- Bahwa selain mobil Mercy No.Pol B-1189 ada juga mobil Alpard No.Pol.B-8287-BP. saksi tidak tahu kapan dibelinya serta mobil BMW saksi tidak tahu No.Polosinya ;
- Bahwa saksi tidak tahu tentang harta gono-gini Penggugat dan Tergugat yang lainnya ;
- Bahwa saksi tahu kalau Penggugat dan Tergugat sebelum bercerai tinggal di Kedoya ;
- Bahwa saksi sering mengantar ke Gudang yang ada di Sunter ;
- Bahwa saksi tidak tahu kalau rumah yang berada di Kp.Duri milik siapa ;

Menimbang, bahwa Tergugat juga dalam perkara ini telah pula mengajukan surat-surat bukti sebagai berikut :

- 1 Foto copy Perjanjian Nominee antara Juliyanto Hadi dengan Rudyanto Hadi, tertanggal 8 Februari 1988 (Bukti T-1) ;
- 2 Foto copy Surat Pernyataan tertanggal 19 April 2007 (Bukti T-2) ;
- 3 Foto copy Akta Pendirian Persero Komanditer CV.Berkah tanggal 8 Pebruari 1984 No.5 yang dibuat di hadapan Notaris Ny.Gretha Liestijawatie, SH (Bukti T-3) ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 4 Foto copy Akta Pemasukan dan Pengeluaran dalam Perseroan Komanditer serta Perubahan Anggaran Dasar CV.Berkah tanggal 15 Oktober 1990 No.25 yang dibuat dihadapan Ny. Gretha Liestijawatie Notaris di Jakarta (Bukti T-4) ;
- 5 Foto copy Pemasukan dan Pengeluaran dalam Perseroan Komanditer serta Perubahan Anggaran Dasar CV.Berkah tanggal 28 Agustus 1998 No.13 yang dibuat dihadapan Ny. Gretha Liestijawatie Notaris di Jakarta (Bukti T-5) ;
- 6 Foto copy Neraca dan Laporan Keuangan CV.Berkah untuk periode 1986 (Bukti T-6) ;
- 7 Foto copy Surat Pemberitahuan pajak terutang Pajak Penghasilan tahunan atas nama wajib pajak CV.Berkah untuk tahun pajak 1986 (Bukti T-7) ;
- 8 Foto copy Neraca dan Laporan Keuangan CV.Berkah untuk periode 1987 (Bukti T-8) ;
- 9 Foto copy Surat Pemberitahuan pajak terutang tahunan pajak Penghasilan atas nama wajib pajak CV.Berkah untuk tahun pajak 1987 (Bukti T-9) ;
- 10 Foto copy Neraca dan Laporan Keuangan CV.Berkah untuk periode 1988 (Bukti T-10);
- 11 Foto copy Surat Pemberitahuan pajak terutang tahunan pajak Penghasilan atas nama wajib pajak CV.Berkah untuk tahun pajak 1988 (Bukti T-11) ;
- 12 Foto copy Surat pemberitahuan pajak terutang pajak bumi dan bangunan tahun 1988 atas nama wajib pajak CV.Berkah (Bukti T-12) ;
- 13 Foto copy kwitansi pembayaran tanah di Taman Kedoya Baru Blok B-10 No.22, Jakarta Barat seluas 360 M2 dengan menggunakan biyet giro No.GDN 959534 PT.Bank Buana Indonesia (Bukti T-13) ;
- 14 Foto copy Ijazah Bachelor of Science in Business Administration-finance atas nama Juliyanto Hadi, tertanggal 20 Mei 1985, yang dikeluarkan oleh California State University, Fresno Amerika Serikat (Bukti T-14) ;
- 15 Foto copy Surat Perkawinan antara Juliyanto Hadi dengan Loosje Jacobus Silfanus, tertanggal 3 Nopember 1985, yang dikeluarkan oleh Gereja Maria Bunda Karmel, Jakarta (Bukti T-15) ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16Foto copy Surat Keterangan Nomor 57989/JB/1.755.9 atas nama Juliyanto Hadi, tertanggal 6 Nopember 1985, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan Pemerintah DKI Jakarta (Bukti T-16) ;

17Foto copy Surat Keterangan Nomor 56282/JB/1.755.9 atas nama Stephanie Juliyanto Hadi, tertanggal 27 September 1988, yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan Pemerintah DKI Jakarta (Bukti T-17) ;

18Foto copy Akta Hibah No.25/Taman Sari tertanggal 24 Pebruari 1988 dari Tuan Lim Ben Tjiak kepada Tuan Juliyanto Hadi yang dibuat dihadapan Ny.Gretha Liestijawatie, SH. Notaris di Jakarta (Bukti T-18) ;

19Foto copy Kartu Keluarga No.507372 atas nama Juliyanto Hadi dengan alamat Jl.Abasia Raya Blok C8/2 tertanggal 16 Oktober 1985 (Bukti T-19) ;

20Foto copy Passport atas nama Juliyanto Hadi tertanggal 31 Mei 1980 (Bukti T-20) ;

21Foto copy Passport atas nama Juliyanto Hadi tertanggal 21 Juli 1988 (Bukti T-21) ;

22Foto copy Surat Keterangan dari Departemen Pendidikan dan Kebudayaan No.63104/G/4/81 tertanggal 29 Juni 1981 (Bukti T-22) ;

23Foto copy Pengalihan Hak Pembelian dan Pemindahan Kuasa Nomor 5 tertanggal 21 Mei 1986 (Bukti T-23) ;

24 Foto copy Surat dari Bank Tiara No.002/LG/020/98 tertanggal 22 Januari 1988 perihal : Pencoretan Hak Tanggungan (Roya), (Bukti PR-1) ;

25Foto copy Tanda Terima dari Stephanie Salon kepada PT.Silfadarma Sentosa (bu Loosje J.Silfanus) untuk pembayaran penyeteran saham 25% untuk pendirian Stephanie Salon (Bukti PR-2) ;

26Foto copy Surat dari Summarecon Serpong No.094/BAST-SS/III/2007 tertanggal 12 Maret 2007 kepada Ibu Loosje Jacobus S. Perihal : Undangan Serah Terima Pertama (Bukti PR-3) ;

Menimbang, bahwa bukti-bukti tersebut berupa foto copy yang telah disesuaikan dengan aslinya dan bukti-bukti tersebut telah pula dibubuhi meterai secukupnya, sehingga secara formalitas bukti mana dapat dipertimbangkan untuk bukti Tergugat dalam perkara ini, kecuali bukti T-19 dan PR-1 sesuai dengan foto copynya ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Tergugat dalam perkara ini telah mengajukan 7 (tujuh) orang saksi, 2 (dua) orang saksi disumpah menurut agama yang dipeluknya, sedangkan 5 (lima) orang saksi tidak disumpah dan memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

1 Saksi HENDRA KURNIADI dibawah sumpah menerangkan :

- Bahwa saksi Kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah Kakak Ipar Tergugat (isteri saksi kakak Tergugat) ;
- Bahwa saksi menikah dengan Nindyawati Hadi (kakak Tergugat) tanggal 7 Desember 1980 mempunyai 2 orang anak, 1 anak laki dan 1 anak perempuan ;
- Bahwa saksi tahu tanah kavling yang berada di Sunter No.22-23 dibeli oleh orangtua Tergugat (Mertua saksi) tahun 1985 berupa tanah kosong ;
- Bahwa kemudian tanah kosong tersebut didirikan bangunan Gudang untuk penyimpanan kaca ;
- Bahwa yang menguasai gudang tersebut adalah CV.Berkah milik Ayah Tergugat (Mertua saksi) ;
- Bahwa luas tanah tersebut saksi tidak tahu persis ;
- Bahwa setahu saksi tanah kavling tersebut dibagi 4 bagian, 2 bagian menghadap kedepan jalan raya dan 2 bagian lagi berada dibelakang jalan raya ;
- Bahwa saksi tidak tahu persis kapan Penggugat dan Tergugat pisah ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak pernah tinggal dan bekerja di tempat tersebut ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal di Kedoya Blok B-10 No.22 Jakarta Barat, dan saksi tidak tahu persis kapan tinggal disana ;
- Bahwa Ayah Tergugat (Mertua saksi) mempunyai 6 (enam) orang anak, 5 (lima) orang perempuan dan 1 (satu) orang laki-laki (Tergugat) ;
- Bahwa saksi tahu ada perjanjian (Bukti T-1) yang dibuat di Jakarta antara Ayah Tergugat dengan Tergugat, tetapi saksi tidak tahu persis kapan dibuatnya, kira-kira 10 tahunan lebih ;
- Bahwa saksi terlibat dalam pendirian CV.Berkah yaitu pada awal tahun 1975 dan waktu itu saksi belum menjadi menantu Ayah Tergugat (kakak ipar Tergugat);
- Bahwa CV.Berkah berada dibagian depan menghadap jalan raya, sedang tanah dibagian belakang dibeli tahun 1985 ;
- Bahwa saksi tahu Ruko di Jl.Gajah Mada masih ada dan saksi tidak tahu ditempati oleh siapa sekarang, tapi disitu ada adik Ayah Tergugat ;
- Bahwa saksi tahu bangunan rumah di Jl.Duri Kel Duri Pulo masih ada dan sekarang dalam keadaan kosong ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu Banguna Gudang yang berada di Sunter masih ada dan belum dihibahkan ;
- Bahwa saksi tidak tahu kendaraan mobil Penggugat dan Tergugat ;

2. Saksi HENDRAWAN TANUDAJA, dibawah sumpah menerangkan :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah adik ipar Tergugat (isteri saksi adik Tergugat) ;
- Bahwa saksi menikah dengan Astuti Hadi (adik Tergugat) anak ke-4 dari Rudiyanto Hadi (Ayah Tergugat) tahun 1991 ;
- Bahwa saksi bekerja di CV.Berkah dan saksi menjabat sebagai Direktur CV.Berkah sejak tahun 1995 sampai dengan sekarang ;
- Bahwa Kavling No.22-23 dibeli tahun 1985 oleh Pak Rudiyanto Hadi (Ayah Tergugat) dari PT.Agung Podomoro ;
- Bahwa setahu saksi 2 Kavling tersebut atas nama Juliyanto Hadi (Tergugat), akan tetapi Tergugat bukan sebagai pemilik CV.Berkah dan Tergugat tidak pernah berkantor di CV.Berkah ;
- Bahwa setahu saksi dalam Dokumen CV.Berkah, Tergugat tidak pernah tercatat sebagai pemilik CV.Berkah dan Tergugat tidak pernah berkantor di Sunter ;
- Bahwa yang membayar PBB dan Pajak tahunan adalah CV.Berkah dan ini dapat dilihat dari neraca keuangan CV.Berkah ;
- Bahwa sepengetahuan saksi Tergugat tidak memiliki modal di CV.Berkah dan Tergugat juga bukan pengurus CV.Berkah hal ini dapat dibuktikan dari 3 Akta CV.Berkah, mulai dari Akta Pendirian sampai Akta Perubahan ;
- Bahwa saksi mengetahui sebidang tanah berikut bangunan rumah, yang terletak di Perumahan Taman Kedoya Blok 10 No.22 Jakarta Barat ditempati oleh Tergugat dengan kedua anaknya (Stephanie dan Calvin) dan rumah tersebut masih ada ;
- Bahwa saksi juga mengetahui sebidang tanah berikut bangunan ruko di Jl.Gajah Mada No.65 Jakarta Barat ditempati oleh adik dari Bapak Rudiyanto Hadi (Ayah Tergugat) ;
- Bahwa tanah berikut bangunan rumah di Jl.Duri dalam keadaan kosong ;
- Bahwa setahu saksi 2 (dua) unit gudang sunter Kavling 22-23 , 1 (satu) unit rumah di Kedoya, 1 (satu) buah Ruko di Jl.Gajah Mada dan 1 (satu) unit rumah di Jl.Duri A.9 No.14 Duri Pulo Jakarta Barat, sampai sekarang masih ada dan belum dialihkan atau dijual kepada pihak lain ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tidak mengetahui soal kendaraan (mobil) Penggugat dan Tergugat ;

3. Saksi RUDIYANTO HADI (tidak disumpah) menerangkan :

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat karena saksi adalah Ayah Tergugat dan Tergugat anak saksi yang ke-2 dari 6 bersaudara ;
- Bahwa anak saksi yang ke-1. Nindyawati Hadi, ke-2. Juliyanto Hadi (Tergugat), ke-3. Andayani Hadi, ke-4. Astuti Hadi, ke-5. Kristiana Hadi dan yang ke-6. Jenny Hadi ;
- Bahwa saksi yang beli tanah Kavling 22-23 pada tahun 1985 ;
- Bahwa Tergugat saat itu ikut saksi dan tanah Kavling tersebut dibeli atas nama Tergugat ;
- Bahwa umur saksi sekarang 77 tahun dan isteri saksi umurnya 72 tahun ;
- Bahwa rumah yang berada di Kedoya saksi yang beli, sedangkan Ruko di Jl.Gajah Mada dari Kakek atas nama adik saksi ;
- Bahwa anak Tergugat ada 3 orang, 1 orang anak angkat ;
- Bahwa Kavling 22-23 saksi beli saat Tergugat baru pulang belajar/sekolah dari Amerika ;
- Bahwa saksi pernah membuat perjanjian Nominee (Bukti T-1) yang dibuat dirumah oleh saksi dengan Tergugat tanpa dihadiri oleh orang lain (saksi-saksi) ;
- Bahwa saksi tidak tahu apa artinya NOMINEE tersebut ;
- Bahwa saksi beli tanah Kavling 22-23 seharga 90 jutaan, sekarang yang mengelola anak Mantu saksi sampai saat ini tanah kavling tersebut masih ada ;
- Bahwa saksi tidak diberitahu kalau Penggugat dan Tergugat cerai dan saksi tidak setuju Penggugat dan Tergugat cerai ;
- Bahwa saksi hadir dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat, dan Tergugat tidak diijodohkan tapi pacaran dengan Penggugat ;
- Bahwa saksi tidak tahu apakah ada perjanjian kawin atau pisah harta antara Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa rumah tinggal yang terletak di Jl.Kedoya saksi yang beli 60 juta dan saksi berikan kepada Tergugat sebagai hadiah perkawinan, sekarang ditempati oleh Tergugat dengan 2 orang anaknya yaitu Stephanie dan Calvin ;
- Bahwa terakhir saksi kerumah Tergugat di Kedoya kira-kira 1 bulan yang lalu pada saat itu rumah tersebut sedang diperbaiki ;
- Bahwa saksi tidak tahu mengenai mobil-mobil Penggugat dan Tergugat ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Saksi STEPHANIE HADI (tidak disumpah) menerangkan :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi anak Penggugat dan Tergugat yang pertama ;
- Bahwa saksi saat ini berumur 21 tahun dan masih bersekolah di Inter College ;
- Bahwa saat ini saksi tinggal dengan Ayah saksi (Tergugat) di Kedoya, sedangkan adik saksi Dylan dan Alice (anak angkat) ikut dengan Ibu saksi (Penggugat) di Apartemen Kemayoran ;
- Bahwa saksi sampai sekarang sering berhubungan/bertemu dengan Ibu saksi (Penggugat);

5. Saksi NINDYAWATI HADI (tidak disumpah) menerangkan :

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat karena saksi kakak Tergugat ;
- Bahwa saksi anak pertama Bapak Rudiyanto (Ayah Tergugat);
- Bahwa 2 (dua) gudang yang ada di Sunter Kavling 22-23 adalah milik Ayah Tergugat dan saksi tidak tahu letak gudang tersebut ;
- Bahwa gudang tersebut digunakan untuk menyimpan kaca/gudang kaca ;
- Bahwa Ruko yang berada di Jl.Gajah Mada adalah milik Kakek dan Nenek saksi dan saat ini ditempati oleh bibi saksi ;
- Bahwa rumah yang terletak di Jl.Duri adalah milik Ayah saksi ;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sudah bercerai ;

6. Saksi ASTUTI HADI (tidak disumpah) menerangkan :

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat karena saksi adik Tergugat ;
- Bahwa saksi anak keempat Bapak Rudiyanto (Ayah Tergugat);
- Bahwa 2 (dua) gudang yang ada di Sunter Kavling 22-23 adalah milik Ayah Tergugat dan saksi tidak tahu letak gudang tersebut ;
- Bahwa gudang tersebut digunakan untuk menyimpan kaca/gudang kaca ;
- Bahwa Ruko yang berada di Jl.Gajah Mada adalah milik Kakek dan Nenek saksi dan saat ini ditempati oleh bibi saksi ;
- Bahwa rumah yang terletak di Jl.Duri adalah milik Ayah saksi ;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sudah bercerai ;

7. Saksi KRISTINA HADI (tidak disumpah) menerangkan :

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat karena saksi adik Tergugat ;
- Bahwa saksi anak kelima Bapak Rudiyanto (Ayah Tergugat);



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa rumah yang diributkan Penggugat dan Tergugat adalah milik Ayah saksi ;

Menimbang, bahwa Kuasa Penggugat dan Kuasa Tergugat telah mengajukan Kesimpulannya pada tanggal 16 Mei 2007, dan selanjutnya kedua belah pihak mohon putusan ;

Menimbang, bahwa untuk menyingkat uraian putusan ini, berita acara persidangan dianggap telah termuat dalam putusan ini ;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

DALAM KONPENSI

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Penggugat menggugat Tergugat adalah seperti tersebut diatas ;

Menimbang, bahwa masalah pokok dalam perkara ini adalah masalah Harta Gono-Gini yang belum dibagi ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim terlebih dahulu akan mempertimbangkan apakah dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa sesuai dengan surat bukti P-1a Putusan Pengadilan Negeri Jakarta Barat tanggal 10 Agustus 2005 Nomor : 173/Pdt.G/2005/PN.Jkt.Bar. dan bukti P-1b Kutipan Akta Perceraian No.21/I/2006 tanggal 23 Januari 2006 dihubungkan dengan keterangan saksi-saksi dipersidangan bahwa benar antara Penggugat dan Tergugat pernah tercipta hubungan keluarga sebagai suami-isteri dan kemudian antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perceraian sesuai dengan bukti P-1b Akta Perceraian No.21/I/2006 tanggal 23 Januari 2006 ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan surat bukti P-2a, P-2b, P-3, P-4, P-5a, P-5b, P-6a, P-6b, P-7a, P-7b, P-8a, P-8b, bahwa benar tanah :

- 1 Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter luas \pm 1.350 M2 atas nama JULIYANTO HADI ;
- 2 Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter luas \pm 1.350 M2 atas nama JULIYANTO HADI ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3 Sertifikat Hak Milik atas nama JULIYANTO HADI seluas \pm 350 M2 Komplek Perumahan Taman Kedoya Baru, Jl.Akasia Raya Blok B-10, No.22 RT.008/RW.004 Jakarta Barat.

4 Sebidang tanah Sertifikat Hak Milik No.157/Krukut atas nama JULIYANTO HADI terletak di Jalan Gajah Mada No.65 Jakarta Barat.

adalah merupakan Harta Gono-Gini Penggugat dan Tergugat yang belum dibagi ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan dalil Penggugat dalam point 4.6, 4.7, 4.8, 4.9 dihubungkan dengan keterangan saksi Zacharia Wali Darmawan dan saksi Sutimin dipersidangan bahwa Penggugat dan Tergugat ada mempunyai beberapa mobil yakni :

- 1 1 (satu) unit kendaraan merk Toyota Alpard, Nomor Polisi : B-8287-BP, warna Silver ;
- 2 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan 1998, Warna Silver, Nomor Polisi : B-1189 ;
- 3 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk BMW, Tahun Pembuatan 2000, Nomor Polisi : B-308 AK, Warna Hitam ;
- 4 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan 2001, Nomor Polisi : B-9999 ;

oleh karena mobil tersebut adalah merupakan Harta Gono-Gini sudah sepatutnyalah apabila mobil tersebut dibagi dua dengan nilai yang sama ;

Menimbang, bahwa Pasal 35 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan menyatakan Harta benda yang diperoleh selama Perkawinan menjadi Harta bersama ;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis Hakim tidak menemukan adanya pemisahan harta Perkawinan yang sebelumnya diperjanjikan oleh Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena seluruh Sertifikat Tanah dan Mobil yang disebutkan diatas adalah diperoleh Penggugat dan Tergugat selama Perkawinan, maka Tanah-Tanah dan Mobil tersebut adalah menjadi Harta Bersama Penggugat dan Tergugat yang belum dibagi ;

Menimbang, bahwa khusus gugatan Penggugat pada point 4.5, Penggugat tidak dapat membuktikannya dan dengan demikian sepanjang yang mengenai tanah yang teletak



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

di Jl.Duri A.9 No.14, RT.005/RW.02, Kelurahan : Duri Pulo, Jakarta Barat harus dikesampingkan ;

Menimbang, bahwa Khusus dalil Penggugat dalam point 4.6, 4.7, 4.8, 4.9 yaitu :

- 1 1 (satu) unit kendaraan merk Toyota Alpard, Nomor Polisi : B-8287-BP, warna Silver ;
- 2 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan 1998, Warna Silver, Nomor Polisi : B-1189 ;
- 3 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk BMW, Tahun Pembuatan 2000, Nomor Polisi : B-308 AK, Warna Hitam ;
- 4 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan 2001, Nomor Polisi : B-9999 ;

sesuai dengan keterangan saksi Penggugat dan Jawaban dari Tergugat, bahwa hasil-hasil tersebut adalah merupakan harta bersama yang belum dibagi dan dengan demikian gugatan ini harus dikabulkan ;

Menimbang, bahwa sepanjang pemeriksaan perkara ini, Majelis tidak ada menemukan harta pemisah keluarga dan dengan demikian berdasarkan pasal 35 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, semua harta benda yang diperoleh selama perkawinan menjadi harta bersama Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan surat bukti P-1a, P-1b bahwa Penggugat dan Tergugat telah melaksanakan perkawinan di Jakarta pada tanggal 14 Juni 1984 sesuai dengan Kutipan Akta Perkawinan yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Jakarta Nomor : 1032/A/VI/84, tanggal 19 Juni 1984 ;

Menimbang, bahwa semua harta bersama yang dimohonkan oleh Penggugat, perolehannya adalah setelah tanggal 14 Juni 1984 dan dengan demikian semua harta-harta tersebut sepanjang yang dapat dibuktikan oleh Penggugat adalah menjadi harta bersama ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim tidak sependapat dengan Tergugat khususnya mengenai surat bukti T-1 yang berupa Perjanjian NOMINEE yang dibuat oleh Tergugat dengan Ayah Tergugat dengan alasan :
bahwa Surat Perjanjian NOMINEE tersebut dibuat pada tanggal 8 Februari 1988 tanpa diketahui oleh Penggugat sebagai Istri yang sah Tergugat waktu itu dengan demikian tidak dapat memperkuat pembuktian ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas gugatan Penggugat haruslah dikabulkan sebagian ;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini telah diletakkan Sita Marital dengan demikian Sita Marital tersebut haruslah dinyatakan sah dan berharga ;

DALAM REKONPENSI

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Rekonsensi adalah sebagai berikut:

Menimbang, bahwa setelah memperhatikan gugatan Rekonsensi yang diajukan oleh Penggugat Rekonsensi Majelis berpendapat baik dari surat-surat bukti maupun dari keterangan saksi-saksi Penggugat Rekonsensi tidak dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya dan dengan demikian gugatan Penggugat Rekonsensi haruslah ditolak seluruhnya ;

DALAM KONPENSI dan REKONPENSI

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Konpensi dikabulkan sebagian dan gugatan Rekonsensi ditolak, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini akan dibebankan kepada Tergugat Konpensi / Penggugat Rekonsensi ;

Memperhatikan ketentuan peraturan perundang-undangan yang bersangkutan paut dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

DALAM KONPENSI

- Mengabulkan gugatan Penggugat sebagian ;
- Menyatakan Sita Marital yang dilaksanakan oleh :
 - 1 Jurusita Pengadilan Negeri Jakarta Utara berdasarkan Penetapan Nomor : 21/Pdr.G/2007/PN.Jkt.Ut. tanggal 22 Mei 2007, Berita Acara Sita Marital No.21/Pdt.G/2007/PN.Jkt.Ut Jo. No.05/CB/2007/PN.Jkt.Ut. yang dilaksanakan pada tanggal 25 Mei 2007.
 - 2 Jurusita Pengadilan Negeri Jakarta Barat berdasarkan Penetapan Nomor : 13/2007 Del.Jo.No.21/Pdt.G/2007/PN.Jkt.Ut tanggal 29 Mei 2007, Berita Acara Sita



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Marital Nomor : 13/2007 Del.Jo.No.21/Pdt.G/2007/PN.Jkt.Ut. yang dilaksanakan pada tanggal 5 Juni 2007 dan tanggal 6 Juni 2007.

Sah dan berharga ;

- Menyatakan demi hukum bahwa harta bersama / gono-gini yang didapat dalam perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang belum dibagi berupa :
 - 1 Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1314/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.22 Jakarta Utara.
 - 2 Sebidang tanah berikut bangunan gudang yang berdiri diatasnya, seluas : 1.350 M2, Sertifikat Hak Guna Bangunan No.1315/Sunter, tercatat atas nama JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Agung Timur 8, Blok O III No.23 Jakarta Utara.
 - 3 Sebidang tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya, beserta turutan-turutan yang berada diatasnya atau didalamnya, seluas 350 M2, Sertifikat Hak Milik No.2239/Kedoya Selatan, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal Komplek Perumahan Taman Kedoya Baru, Jl.Akasia Raya Blok B-10, No.22 RT.008/RW.004 Jakarta Barat.
 - 4 Sebidang tanah berikut bangunan ruko yang berdiri diatasnya, beserta turutan-turutan yang berada diatasnya atau didalamnya, seluas 138 M2, Sertifikat Hak Milik No.157/Krukut, tercatat atas nama : JULIYANTO HADI, setempat dikenal sebagai Jl.Gajah Mada No.65, Kelurahan : Krukut, Kecamatan Taman Sari Jakarta Barat.
 - 5 1 (satu) unit kendaraan merk Toyota Alpard, Nomor Polisi : B-8287-BP, warna Silver.
 - 6 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan 1998, Warna Silver, Nomor Polisi : B-1189.
 - 7 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk BMW, Tahun Pembuatan 2000, Nomor Polisi : B-308 AK, Warna Hitam.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8 1 (satu) unit kendaraan jenis sedan Merk MERCY, Tahun Pembuatan 2001,
Nomor Polisi : B-9999.

Adalah harta bersama Penggugat dan Tergugat yang belum dibagi ;

- Menghukum Tergugat untuk menyerahkan kepada Penggugat setengah bagian atau separuh dari harta bersama / gono-gini tersebut dan apabila tidak dimungkinkan dibagi Secara Riil atas harta bersama / gono-gini tersebut, maka pembagian harta bersama / gono-gini tersebut dilakukan penjualan dimuka umum (Lelang) dan hasil penjualan mana dibagi secara prorata (merata) dengan bagian 50% untuk Penggugat dan 50% untuk Tergugat ;
- Menolak gugatan Penggugat selebihnya ;

DALAM REKONPENSI

- Menolak gugatan Penggugat Rekonpensi seluruhnya ;

DALAM KONPENSI dan REKONPENSI

- Menghukum Tergugat Konpensi/Penggugat Rekonpensi untuk membayar seluruh biaya perkara yang timbul dalam perkara ini yang hingga kini ditaksir sebesar Rp.2.194.000,- (Dua juta seratus sembilan puluh empat ribu rupiah) ;

Demikian diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Negeri Jakarta Utara pada hari : **SELASA, Tanggal 05 Juni 2007**, oleh kami : **P.SIHOMBING, SH.MH.** sebagai Hakim Ketua, **L.SIBARANI, SH.** dan **ERWAN MUNAWAR, SH.MH.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana diucapkan dalam persidangan yang terbuka untuk umum pada hari : **SELASA, Tanggal 12 Juni 2007**, oleh **P.SIHOMBING, SH.MH.** sebagai Hakim Ketua, **L.SIBARANI, SH.** dan **H.EKO SUPRIYONO, SH.** sebagai Hakim Anggota, dibantu oleh **SUBANDI, SH.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Kuasa Penggugat dan Kuasa Tergugat.

HAKIM-HAKIM ANGGOTA,

HAKIM KETUA,



1. L. SIBARANI, SH.

P. SIHOMBING, SH.MH

2. H.EKO SUPRIYONO, SH.

PANITERA PENGGANTI, _____

SUBANDI, SH

Biaya-biaya perkara :

- 1 Administrasi : Rp. 50.000,-
- 2 Panggilan sidang : Rp. 135.000,-
- 3 Sita Marital : Rp. 2.000.000,-
- 4 Redaksi : Rp. 3.000,-
- 5 Meterai : Rp. 6.000,- (+)

Jumlah, : Rp. 2.194.000,-