



## PUTUSAN

Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

### PENGADILAN AGAMA PURWAKARTA

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

**PENGGUGAT**, lahir tanggal 16 April 1988 (umur 36 tahun), agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat kediaman di xxxxxxxxxx Campaka Kabupaten Purwakarta, dalam hal ini memberikan kuasa kepada : RUDY HARTO, S.H, dan kawan, Para Advokat/Pengacara pada Kantor Advokat/Pengacara RUDY HARTO, S.H., & Rekan, yang berkedudukan di jalan Jenderal Ahmad Yani o. 99 Cipaisan Purwakarta Jawa Barat, dengan alamat elektronik email [rudyharto4516@gmail.com](mailto:rudyharto4516@gmail.com), berdasarkan surat kuasa khusus nomor 04/SK/RD/X/2024, tanggal 16 Oktober 2024, terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Purwakarta nomor 987/K/X/2024, tanggal 22 Oktober 2024, sebagai Penggugat;

lawan

**BUNYn bin BANA**, lahir tanggal 17 Juni 1985 (umur 39 tahun), agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan buruh harian lepas, tempat kediaman di xxxxxxxxxx Ciracap Kabupaten Sukabumi, sebagai Tergugat;

Halaman 1 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

#### **DUDUK PERKARA**

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Oktober 2024 telah mengajukan gugatan cerai yang didaftarkan secara elektronik melalui Aplikasi *e-Court*, dan telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Purwakarta dengan nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk, tanggal 22 Oktober 2024, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

- 1.-Bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat, pernikahan dilaksanakan di Kabupaten Purwakarta pada tanggal 26 April 2008, dan telah dicatat oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Campaka, Kabupaten Purwakarta, sesuai dengan Duplikat Akta Nikah nomor xxxxxxxxxx, tertanggal 26 April 2008;
- 2.-----Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dan membina rumah tangga sebagaimana layaknya suami isteri, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat yang beralamat di xxxxxxxxxx Campaka Kabupaten Purwakarta;
- 3.-----Bahwa selama dalam ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sampai saat ini telah dikaruniai satu orang anak, yaitu :
  - anak, tempat tanggal lahir Purwakarta, 26 Januari 2014 berumur 10 (Sepuluh ) tahun;
- 4.-Bahwa pada awalnya rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan Oktober 2016, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang disebabkan karena :
  - a) Tergugat kurang memberikan nafkah ekonomi setiap bulannya sehingga kebutuhan sehari-hari di tanggung oleh Penggugat;
  - b) Tergugat tidak terbuka dalam hal penghasilan kepada Penggugat, sehingga menimbulkan pertengkaran terus menerus

Halaman 2 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



c) Tergugat Sering mengeluarkan kata kata kasar kepada Penggugat, jika Tergugat marah kepada Penggugat ;

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Desember 2016 kemudian Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat di xxxxxxxxxxxx Surade Kabupaten Sukabumi Jawa Barat, dan Penggugat masih tinggal di rumah orang tua Penggugat di xxxxxxxxxxxx Campaka Kabupaten Purwakarta, sehingga antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah selama 8 (delapan) tahun dan sampai sekarang tidak pernah bersatu lagi;

6.---Bahwa dengan kejadian tersebut diatas Penggugat merasa kehidupan rumah tangga dengan Tergugat nampaknya sudah tidak bisa dibina dan dipertahankan lagi, sehingga tujuan Perkawinan sebagaimana yang diatur dalam Pasal 1 Undang-undang Perkawinan No. 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam untuk membentuk rumah tangga yang *sakinah, mawaddah, dan warrohmah* tidak dapat diwujudkan dan bila tetap dipertahankan hanya akan menimbulkan kemadhlharatan yang berkepanjangan, oleh karenanya perceraian merupakan jalan yang lebih maslahat;

7.-----Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, cukup alasan bagi Penggugat untuk mengajukan Gugat Cerai terhadap Tergugat atas dasar pertengkaran yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu ikatan perkawinan sebagaimana dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga berdasarkan hukum untuk menyatakan Gugat Cerai ini dikabulkan;

8.-----Bahwa oleh karena itu nyata dan terbukti rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dan dipertahankan lagi, jadi sangatlah beralasan hukum bagi Pengadilan Agama Purwakarta, untuk memutus perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat karena Penceraian;

Halaman 3 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



Berdasarkan uraian tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Purwakarta cq. Majelis Hakim untuk memeriksa perkara ini, dan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primair :

1. Menerima dan mengabulkan Gugatan dari Penggugat tersebut seluruhnya;
2. Menjatuhkan Talak Satu Ba'in Sughra dari Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Subsidaire :

Jika Pengadilan Agama Purwakarta berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*Ex Aequo et Bono*).,

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditentukan, Penggugat telah hadir menghadap di persidangan didampingi kuasanya, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap di persidangan, meskipun berdasarkan relaas panggilan yang dibacakan di persidangan, ia telah dipanggil secara resmi dan patut, namun ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan karena suatu halangan yang sah;

Bahwa di persidangan Majelis Hakim telah memeriksa identitas para pihak dan ternyata keterangan Penggugat terhadap data Para pihak sama dengan data yang termuat dalam gugatan Penggugat tidak ada perubahan;

Bahwa Majelis Hakim juga telah memeriksa persyaratan kuasa hukum Penggugat bernama RUDY HARTO, S.H, dan kawan, Advokat pada Kantor Advokat/Pengacara Rudy Harto, S.H, & Rekan, ternyata telah memenuhi syarat untuk mendampingi dan/atau mewakili Penggugat di persidangan;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil. Selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat tersebut dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang dalil-dalilnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;



Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti sebagai berikut:

**A. Surat-surat:**

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, nomor 321xxxxxxxxxxxxxx, tanggal 07-02-2013, telah bermeterai cukup, dicap pos dan tidak dicocokkan dengan aslinya (bukti P.1);
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat, nomor xxxxxxxxxx, dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Campaka Kabupaten Purwakarta, tanggal 26 April 2008, telah bermeterai cukup, dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya, (bukti P.2);

**B.**

**Saksi-saksi:**

**1.**

**SAKSI**

1, xxxxxxxxxxxxxx Kabupaten Purwakarta, yang selanjutnya di bawah sumpahnya saksi menerangkan pada pokoknya sebagai berikut:

- bahwa Saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ..... Penggugat;
- bahwa Penggugat dengan Tergugat suami isteri ;
- bahwa Penggugat dengan Tergugat selama berumah tangga tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kampung Hegarmanah;
- bahwa dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun namun dari sejak tahun 2016 sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkar;
- bahwa penyebabnya karena masalah ekonomi, Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga, Tergugat tidak terbuka masalah keuangan dan jika bertengkar sering berkata kasar;



- bahwa puncak perselisihan terjadi pada akhir tahun 2016 dan sejak saat Penggugat dengan Tergugat pisah rumah, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama;
- bahwa dari sejak pisah rumah antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak pernah bersatu lagi;
- bahwa keluarga sudah berupaya merukunkan tetapi tidak berhasil;
- bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan mereka;

**2.**

**SAKSI**

**2.** xxxxxxxxxxxx Kabupaten Purwakarta, yang selanjutnya di bawah sumpahnya saksi menerangkan pada pokoknya sebagai berikut:

- bahwa Saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ..... Penggugat;
- bahwa Penggugat dengan Tergugat suami isteri ;
- bahwa Penggugat dengan Tergugat selama berumah tangga tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kampung Hegarmanah;
- bahwa dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
- bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun namun dari sejak tahun 2016 sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- bahwa penyebabnya karena Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga dan Tergugat jika bertengkar sering berkata kasar;
- bahwa puncak perselisihan terjadi pada akhir tahun 2016 dan sejak saat Penggugat dengan Tergugat pisah rumah, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama;
- bahwa dari sejak pisah rumah antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak pernah bersatu lagi;





- bahwa keluarga sudah berupaya merukunkan tetapi tidak berhasil;
- bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan mereka;

Bahwa selanjutnya Penggugat tidak mengajukan apapun lagi dan pada kesimpulan tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, maka ditunjukkan hal-hal sebagaimana yang tercantum dalam berita acara persidangan yang merupakan satu kesatuan dalam putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat kuasa khusus nomor 04/SK/ADV-RD/X/2024, tanggal 16 Oktober 2024, Penggugat telah memberi kuasa kepada : RUDY HARTO, S.H, dan kawan, Para Advokat/Pengacara pada Kantor Advokat Rudy Harto, S.H, & Rekan, yang telah disumpah oleh Pengadilan Tinggi dan mempunyai Kartu Advokat yang masih berlaku surat kuasa mana telah dilengkapi dengan persyaratan lainnya, sehingga oleh karenanya harus dinyatakan bahwa Kuasa Hukum Penggugat tersebut berdasarkan Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat mempunyai kapasitas (*legal standing*) untuk mewakili dan/atau mendampingi Penggugat dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Penggugat telah datang menghadap di persidangan didampingi kuasanya, sedangkan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan ketidak hadirannya tidak ternyata beralasan sah menurut hukum;

Halaman 7 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan dengan cara menasehati Penggugat agar kiranya tetap mempertahankan keutuhan rumah tangga bersama Tergugat akan tetapi tidak berhasil, Penggugat tetap ingin bercerai dari Tergugat ;

Menimbang, bahwa oleh karena ketidak hadiran Tergugat, berdasarkan Pasal 125 ayat (1), Pasal 126 dan Pasal 390 HIR pemanggilan telah dianggap cukup, pemeriksaan perkara dilanjutkan tanpa kehadiran Tergugat dan selanjutnya Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan hal mana sesuai dengan doktrin hukum yang dikemukakan oleh ahli Hukum Islam dalam Kitab Ahkamul Qur'an juz II halaman 405 :

من دعي الى حاكم من حكام المسلمين فلم  
يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : “ Seseorang yang dipanggil Hakim (Pengadilan) tidak datang, ia dipandang sebagai zalim dan tidak ada hak baginya,

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka perkara *a quo* tidak dapat dilaksanakan mediasi sebagaimana diatur dalam Pasal 2 ayat (1) dan Pasal 4 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan ;

**Alasan Pokok:**

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan Penggugat mengajukan Cerai Gugat terhadap Tergugat pada pokoknya adalah Penggugat dengan Tergugat suami isteri menikah tanggal 26 April 2008, rumah tangga Penggugat dengan Tergugat awalnya harmonis, namun sejak bulan Oktober 2016 sudah mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena masalah ekonomi, Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga, Tergugat tidak terbuka masalah keuangan dan jika bertengkar sering berkata kasar, yang puncaknya menyebabkan Penggugat dengan Tergugat pisah rumah dari sejak bulan Desember 2016, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama pulang ke rumah orangtuanya, dan sejak saat itu sudah

Halaman 8 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk





tidak ada terjalin komunikasi yang baik lagi serta sudah tidak pernah bersatu lagi, sedangkan usaha mendamaikan sudah dilakukan oleh keluarga namun tidak berhasil karenanya Penggugat berkesimpulan rumah tangga tidak bisa dipertahankan lagi dan meminta cerai dari Tergugat;

## Analisis Pembuktian:

Menimbang, bahwa walaupun Tergugat tidak hadir, karena perkara ini menerapkan hukum acara perdata bersifat khusus, maka Majelis Hakim merujuk pada aturan Pasal 163 HIR juncto Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, tetap membebankan kepada Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, dengan mendengarkan pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami isteri tersebut;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa : fotokopi Kartu Tanda Penduduk (bukti P.1) dan fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah (bukti P.2) serta menghadirkan 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 dan P.2 menurut penilaian Majelis Hakim semua bukti surat yang diajukan Penggugat telah memenuhi syarat formil dan materiil alat bukti sebagaimana Pasal 1867 dan Pasal 1888 KUHPerdata jo Pasal 3 ayat (1) huruf b Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2020 tentang Bea Meterai, juga sesuai Putusan Mahkamah Agung Nomor 112 K/Pdt/1996 dan Putusan Nomor 410 K/Pdt/2004 yang telah menjadi yurisprudensi jo. Putusan Mahkamah Agung Nomor 1498 K/Pdt/2006, di mana dalam perkara ini fotokopi surat dapat diterima dan mempunyai kekuatan yang sempurna dan mengikat (*volledig en bindende bewijskracht*);

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan P.2 terbukti bahwa Penggugat berdomisili di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Purwakarta dan Penggugat dengan Tergugat merupakan pihak yang berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*) dan sesuai dengan ketentuan Pasal 2 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan telah terikat



dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 01 Noember 2006 serta belum pernah bercerai di Pengadilan Agama;

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang saksi yang diajukan Penggugat sudah dewasa, yang merupakan keluarga dan/atau orang dekat Penggugat dan kedua orang Saksi telah didengarkan keterangannya satu persatu di bawah sumpahnya, pada pokoknya satu sama lain saling bersesuaian, serta menguatkan dalil-dalil yang diajukan Penggugat, sehingga Majelis Hakim menilai kedua orang Saksi dan keterangannya sudah memenuhi syarat formal dan materiil sebagaimana diatur dalam Pasal 144, Pasal 147, dan Pasal 172 HIR, sehingga keterangan Para saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti dan Penggugat dipandang telah mampu membuktikan dalil-dalil gugatannya;

**Fakta-fakta:**

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dan bukti yang diajukan Penggugat baik surat maupun Saksi, Majelis Hakim dapat menemukan fakta-fakta yaitu :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat suami isteri, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
2. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat dari sejak bulan Oktober 2016 sudah mulai tidak rukun, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus;
3. Bahwa penyebab perselisihan karena masalah ekonomi, Tergugat tidak mampu mencukupi kebutuhan rumah tangga, Tergugat tidak terbuka masalah keuangan dan jika bertengkar sering berkata kasar;
4. Bahwa puncak perselisihan terjadi pada bulan Desember 2016 yang menyebabkan sejak saat itu Penggugat dengan Tergugat pisah rumah, Penggugat pulang ke rumah orangtuanya;
5. Bahwa dari sejak pisah rumah Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi dan sudah tidak pernah bersatu lagi;
6. Bahwa usaha merukunkan sudah dilakukan oleh keluarga tetapi tidak berhasil dan Para Saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan;

Halaman 10 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



## Pertimbangan Petitum:

Menimbang, selanjutnya bahwa terhadap petitum gugatan Penggugat yang meminta untuk memutuskan perkawinan Penggugat dengan Tergugat dengan talak satu *Ba'in shughra*, Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa suatu pernikahan dalam Islam adalah merupakan akad yang kuat mitsaqan ghalizhan dengan niat melaksanakan ibadah kepada Allah SWT dan bertujuan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah (vide Pasal 2 dan 3 Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam), dan kemudian dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan yang juga dijelaskan dalam penjelasannya disebutkan bahwa perkawinan adalah ikatan lahir dan batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami isteri dengan tujuan membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia, kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan dalam penjelasan Pasal tersebut dijelaskan bahwa perkawinan bukan saja mempunyai unsur lahir/jasmani, tetapi juga unsur bathin/rohani juga mempunyai peranan yang sangat penting, oleh karenanya apabila dalam rumah tangga unsur ikatan bathin sudah tidak ada/rusak, maka hal tersebut merupakan indikasi bahwa rumah tangga sudah pecah sedemikian rupa, tanpa perlu mempermasalahkan siapa yang menjadi penyebab hilangnya ikatan bathin tersebut, sebab adanya kesalahan yang terjadi adalah merupakan reaksi dari adanya suatu sikap yang dilakukan oleh salah satu pihak, dan berdasarkan kepada Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor 534 tahun 1996 tanggal 18 Juni 1996 yang perlu dilihat adalah perkawinan itu sendiri apakah masih dapat dipertahankan atau tidak, karena jika hati sudah pecah maka perkawinan itu sendiri sudah pecah ;

Menimbang, bahwa dari fakta di atas, Majelis Hakim dapat menarik fakta hukum yaitu rumah tangga Penggugat dan Tergugat dari sejak bulan Oktober 2016 sudah tidak rukun karena sering terjadi perselisihan terus menerus, bahkan puncaknya sejak bulan Desember 2016 Penggugat dengan Tergugat pisah rumah karena Tergugat meninggalkan kediaman bersama dan

Halaman 11 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



dari sejak pisah rumah sudah tidak ada lagi komunikasi dan sudah bersatu lagi bahkan Tergugat sudah tidak menafkahi Penggugat, yang hingga sekarang sudah berjalan 7 (tujuh) tahun 11 (sebelas) bulan, sedangkan usaha merukunkan dari keluarga sudah dilakukan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum, Majelis Hakim menilai bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus, dan upaya mendamaikan telah dilakukan oleh keluarga maupun upaya mendamaikan yang dilakukan Majelis Hakim di dalam persidangan, tetapi tidak berhasil, Penggugat tetap bersikukuh untuk bercerai dengan Tergugat, maka menurut Majelis Hakim patut dapat diduga bahwa ikatan bathin pernikahan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada dan/atau setidaknya sudah rusak sedemikian rupa sifatnya (*broken marriage*) dan Majelis Hakim menilai bahwa tujuan perkawinan sebagaimana disebutkan dalam QS. Ar-ruum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak dapat diwujudkan oleh Penggugat dan Tergugat, sehingga mempertahankan rumah tangga yang sudah sedemikian keadaannya justru akan menimbulkan kemudharatan dan menambah susah kehidupan Penggugat yang senantiasa berada dalam kepedihan, sedangkan kemudharatan tersebut seharusnya dihilangkan sebagaimana kaidah ushul fiqh yang oleh Majelis Hakim diambil alih sebagai sandaran pertimbangan yaitu :

### درء المفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya : “ Menolak kerusakan harus didahulukan daripada menarik kemaslahatan

Menimbang, bahwa di dalam Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 3 Tahun 2023 tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2023 sebagai Pedoman Pelaksanaan Tugas Bagi Pengadilan, tanggal 29 Agustus 2023, huruf C angka 1 disebutkan Perkara perceraian dengan alasan perselisihan dan pertengkaran terus menerus dapat dikabulkan jika terbukti suami istri terjadi perselisihan dan pertengkaran terus

Halaman 12 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



menerus dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga diikuti dengan telah berpisah tempat tinggal paling singkat 6 (enam) bulan kecuali ditemukan fakta hukum adanya Penggugat /Tergugat melakukan KDRT;

Menimbang, bahwa melihat sikap Penggugat yang sedemikian rupa yang ditunjuk di persidangan yang tidak mau lagi bersatu sebagai suami isteri, maka ini menunjukkan sudah begitu bencinya Penggugat terhadap Tergugat, dan dengan sikap itu Majelis Hakim dapat menjatuhkan talak, hal ini sesuai dengan doktrin hukum sebagaimana termuat dalam Kitab Muhazzab juz II halaman 81, yang diambil alih oleh Majelis Hakim sebagai sandaran pertimbangan, yaitu :

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجية لزوجها طلق  
عليه القاضي طلاقه

Artinya : Apabila telah memuncak kebencian seorang isteri terhadap suaminya, maka ketika itulah Hakim dapat menjatuhkan talak atas dirinya” ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga menyandarkan pertimbangan dari doktrin hukum yang dikemukakan oleh ahli Hukum Islam dalam *Kitab Al Mar'ah Bainal Fiqh Wal Qanun* halaman 100, yang maknanya : "Dan tidak ada manfaatnya yang dapat diharapkan dalam mengumpulkan dua manusia yang saling membenci terlepas dari masalah apakah sebab terjadinya pertengkaran ini, besar atau kecil namun kebaikan hanya dapat diharapkan dengan mengakhiri kehidupan berumah tangga antara suami isteri ini".

Menimbang, bahwa dalam perkara *a quo* Majelis Hakim telah mendengar keterangan keluarga dan/atau orang dekat dengan Penggugat sekaligus sebagai Saksi, sehingga maksud ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh

Halaman 13 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk



Penggugat telah memenuhi alasan hukum yang kuat sebagaimana dikehendaki dalam penjelasan Pasal 39 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dan Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 125 ayat (1) HIR jo Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam petitum gugatan dikabulkan tanpa hadirnya Tergugat (*Verstek*), dengan menjatuhkan talak satu *Ba'in Shughra* Tergugat kepada Penggugat;

**Biaya Perkara:**

Menimbang, bahwa perkara ini masuk dalam bidang perkawinan, maka segala biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Pasal 91A ayat (3) dan ayat (5) ;

Mengingat dan memperhatikan Hukum Islam dan segala peraturan serta perundang-undangan yang berlaku yang berkaitan dalam perkara ini ;

**Amar Putusan:**

**MENGADILI:**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap kepersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara *verstek*;
3. Menjatuhkan talak satu *Ba'in Shughra* Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp211.000,00 (dua ratus sebelas ribu rupiah);

**Penutup:**

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 21 November 2024 Masehi bertepatan dengan tanggal 19 Jumadilawal 1446 Hijriyah oleh kami Drs. H. IHSAN, M.H., sebagai Ketua

Halaman 14 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk





**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Majelis, Drs. SUYUTI, S.H., M.H dan TIBYANI, S.Ag., M.H., masing-masing sebagai Hakim-hakim Anggota, putusan tersebut tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota dan dibantu oleh ANDI MEDYANA ABDURACHMAN, S.H, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

**Drs. H. IHSAN, M.H.**

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

**Drs. SUYUTI, S.H., M.H.**

**TIBYANI, S.Ag., M.H.**

Panitera Pengganti

**ANDI MEDYANA ABDURACHMAN, S.H.**

Perincian Biaya :

- |              |                |
|--------------|----------------|
| 1. PNB       | : Rp 70.000,00 |
| 2. Proses    | : Rp 75.000,00 |
| 3. Panggilan | : Rp 56.000,00 |
| 4. Meterai   | : Rp 10.000,00 |

Jumlah : Rp211.000,00  
(dua ratus sebelas ribu rupiah);

Halaman 15 dari 15 Halaman Putusan Nomor 1631/Pdt.G/2024/PA.Pwk