



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## PUTUSAN

Nomor 272/Pdt.G/2020/PA.Tlm

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

5

Pengadilan Agama Tilamuta yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

10 PENGUGAT, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, tempat kediaman di Kecamatan NAMA KECAMATAN, sebagai Penggugat;

melawan

15 TERGUGAT, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Petani, tempat kediaman di Kecamatan NAMA KECAMATAN, Kabupaten Boalemo, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

20

### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 07 Desember 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tilamuta pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 272/Pdt.G/2020/PA.Tlm, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

- 25 1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada hari Rabu tanggal TANGGAL NIKAH M. bertepatan dengan tanggal 08 Dzulhijjah 1435 H. berdasarkan Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan NAMA KECAMATAN, Kabupaten Boalemo, Provinsi Gorontalo Nomor NOMOR pada tanggal TANGGAL NIKAH;

Hal. 1 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat di Desa DESA, Kecamatan NAMA KECAMATAN selama kurang lebih 3 bulan, setelah itu pindah ke rumah orangtua Penggugat pada alamat yang sama selama kurang lebih 4 tahun, kemudian pindah ke rumah kediaman bersama di Desa DESA, hingga berpisah;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami istri namun belum dikaruniai anak;
4. Bahwa sejak awal menikah rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis, disebabkan:
  - Setiap kali Penggugat hamil, Tergugat tidak mau mengakui anak yang ada dalam kandungan Penggugat itu adalah anak Tergugat, hal tersebut terjadi hingga tiga kali Penggugat hamil, sehingga setiap Penggugat hamil sering kali mengalami keguguran;
5. Bahwa setiap kali Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat selalu mencaci maki Pengugat, dengan makian-makian yang kasar;
6. Bahwa sikap Tergugat sebagaimana poin a dan b, selalu dilakukan Tergugat berulang-ulang, hingga membuat Penggugat merasa tidak nyaman berada di dalam rumah;
7. Bahwa puncak keretakan rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Desember 2019, dimana saat itu antara Penggugat dan Tergugat bertengkar dan Tergugat memukul Penggugat hingga memar, akibat pertengkaran tersebut, Penggugat tidak mau lagi hidup bersama-sama dengan Tergugat. Sejak itu Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke rumah orangtua Tergugat di Desa DESA, Kecamatan NAMA KECAMATAN, namun sekarang Tergugat tinggal bersama adik Tergugat di Desa Pentadu Timur, Kecamatan Tilamuta. Sejak itu pula antara Penggugat dan Tergugat sudah hidup berpisah dan tidak ada lagi nafkah lahir maupun batin kepada Penggugat hingga sekarang kurang lebih 1 tahun lamanya;
8. Bahwa menyadari sikap dan keadaan rumah tangga demikian, Penggugat memilih bercerai dengan Tergugat;
9. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Hal. 2 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tlamuta cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut

Primer:

- 5 1) Mengabulkan gugatan Penggugat;
- 2) Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
- 3) Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

- 10 Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

20 Bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

25 Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

## 1. Bukti Surat.

30 Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan NAMA KECAMATAN, Kabupaten Boalemo, Provinsi Gorontalo, Nomor Nomor NOMOR Tanggal 03 November 2014, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup, telah dicap pos dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P

## 2. Bukti Saksi.

Hal. 3 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Saksi 1, XXXXX, umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Urusan rumah tangga, bertempat tinggal di XXXXXXX Kabupaten Gorontalo, Provinsi Gorontalo, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- 5
- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
  - Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja
- 10
- namun sekarang tidak rukun lagi;
  - Bahwa penyebab ketidakrukunan Penggugat dan Tergugat karena sering bertengkar, saksi sering melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar, karena saya tinggal serumah dengan Penggugat dan Tergugat;
  - Bahwa penyebab pertengkaran karena pada saat Penggugat hamil,
- 15
- Tergugat selalu tidak mau mengakui anak yang ada dikandung Penggugat, dan selalu mencaci maki Penggugat disaat bertengkar;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sekitar 1 tahun lamanya, Penggugat telah tinggal dirumah orangtuanya, sedangkan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat didesa DESA;
- 20
- Bahwa saksi sudah pernah mensehati Penggugat dan Tergugat agar rukun saja namun tidak berhasil;

Saksi 2, XXXXX, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Urusan rumah tangga, bertempat tinggal di DusunXXXXXX Kecamatan NAMA

25

KECAMATAN, Kabupaten Boalemo, Provinsi Gorontalo, di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
  - Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja
- 30
- namun sekarang tidak rukun lagi;

Hal. 4 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa penyebab ketidakrukunan Penggugat dan Tergugat karena sering bertengkar, saksi sering melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa penyebab pertengkaran karena pada saat Penggugat hamil, Tergugat selalu tidak mau mengakui anak yang ada dikandung Penggugat, dan selalu mencaci maki Penggugat disaat bertengkar, dan pada bulan Desember 2019 disaat Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat memukul Penggugat dengan cara menampar wajah Penggugat, dan setelah itu Tergugat turun dari rumah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sekitar 1 tahun lamanya, Penggugat telah tinggal dirumah orangtuanya, sedangkan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat didesa DESA;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi serta berkesimpulan tetap pada keinginannya untuk cerai dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Penggugat yang selalu hadir sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dinyatakan tidak hadir, dan gugatan Penggugat mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., gugatan Penggugat dapat

Hal. 5 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai adalah bahwa Setiap kali Penggugat hamil, Tergugat tidak mau mengakui anak yang ada dalam kandungan Penggugat itu adalah anak Tergugat, hal tersebut  
5 terjadi hingga tiga kali Penggugat hamil, sehingga setiap Penggugat hamil sering kali mengalami keguguran dan pada bulan Desember 2019 terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang akhirnya Tergugat meninggalkan Penggugat sehingga Penggugat serta Tergugat telah pisah 1 tahun lamanya;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidaknya  
10 tidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraian dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti P berupa fotokopi  
15 Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nasegelen) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 03 November 2014, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat,  
20 maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti  
bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 03 November 2014, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi  
25 Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Maryam Ali binti Rusli Mai dan Marlina Hulawa binti Sudiro Hulawa, keduanya telah memberikan keterangan dibawah sumpah dan bukan orang yang dilarang bersaksi sesuai dengan pasal 172 Rbg;

30 Menimbang, bahwa saksi pertama Penggugat menerangkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya baik-baik saja namun sekarang sudah tidak rukun sebab sering bertengkar karena saksi sering melihatnya sebabnya

Hal. 6 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena Tergugat tidak mengakui anak yang dikandung Penggugat, saksi kedua juga sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar sebab Tergugat tidak mengakui anak yang dikandung Penggugat serta melihat pada bulan Desember 2019 Penggugat dan Tergugat bertengkar dan sampai Tergugat memukul  
5 Penggugat kemudian Tergugat turun dari kediaman bersama;

Menimbang, bahwa kedua saksi sama-sama menyatakan Penggugat dan Tergugat telah pisah selama 1 tahun tanpa rukun lagi;

Menimbang, bahwa para saksi menerangkan Penggugat dan Tergugat sudah pernah dirukunkan namun tidak berhasil;

10 Menimbang, bahwa keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Penggugat serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang  
15 dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada  
20 tanggal XXXXXXXXXX ;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pernah hidup rukun namun sekarang sudah tidak rukun sebab sering bertengkar secara terus menerus;
- Bahwa akibat pertengkaran yang terus menerus Penggugat dan Tergugat telah  
25 pisah 1 tahun;

25 Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut di atas, Majelis Hakim akan mempertimbangkan beberapa hal menyangkut kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebagai berikut:

- Bahwa perkawinan bertujuan diantaranya adalah untuk membentuk keluarga ( rumah tangga ) yang bahagia dan kekal sebagaimana maksud  
30 Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yang dipertegas lagi pada Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahwa perkawinan bertujuan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan

Hal. 7 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



5 rahmah, namun apabila rumah tangga tersebut / suami-istri dalam hal ini  
antara Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis lagi sebab sering terjadi  
pertengkaran dan perselisihan apalagi secara terus menerus antara  
Penggugat dan Tergugat sebab Tergugat tidak pernah mengakui anak yang  
dikandung Penggugat dan saksi juga pernah melihat Tergugat sampai  
memukul Penggugat dalam sebuah pertengkaran dan para saksi juga  
mengetahui akibat-akibat yang muncul dari pertengkaran tersebut yaitu  
adanya perpisahan yang cukup lama, maka dari keadaan ini tentunya tujuan  
perkawinan yang telah tersebut diatas tidak dapat diwujudkan apalagi  
mereka telah tidak bersama lagi;

10 - Bahwa karena Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal  
sejak 1 tahun lalu sampai sekarang dan tidak saling menjalankan  
kewajibannya lagi sebagai suami-istri, maka keadaan seperti ini sudah dapat  
ditafsirkan sebagai suatu bentuk akibat pertengkaran yaitu terjadinya  
perselisihan secara terus menerus sesuai maksud pasal 116 huruf (f)  
Kompilasi Hukum Islam;

15 - Bahwa ternyata dalam setiap persidangan Penggugat menyatakan tetap  
pada dalil-dalil gugatannya, maka kondisi rumah tangga Penggugat dengan  
Tergugat tersebut dapat diduga kuat bahwa Penggugat tidak mempunyai  
lagi ikatan batin seperti rasa cinta dan kasih sayang terhadap Tergugat  
bahkan justru yang terjadi adalah sifat benci dan marah yang dapat  
meruntuhkan sendi-sendi demi kokohnya dan langgengnya suatu  
perkawinan;

20 - Bahwa adapun Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan akan hidup  
rukun lagi adalah antara lain karena keduanya telah tempat tinggal dan tak  
saling peduli serta Penggugat berkeras melanjutkan perkaranya dan Majelis  
Hakim dalam setiap persidangan telah menasihati Penggugat secukupnya  
untuk mengurungkan niatnya bercerai dengan Tergugat namun tidak  
berhasil, maka hal ini telah memperkuat bukti jika rumah tangga Penggugat  
dan Tergugat memang sudah tidak rukun harmonis;

25 Menimbang, bahwa oleh karena kondisi rumah tangga Penggugat dengan  
Tergugat sudah sedemikian rupa parahnya sebagaimana yang telah



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dipertimbangkan di muka, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah ( broken marriage ) dengan demikian cukup alasan bagi Majelis Hakim dan berkeyakinan bahwa perceraian adalah jalan yang terbaik bagi Penggugat dan Tergugat dari pada hidup dalam ikatan perkawinan yang faktanya sudah tidak tinggal bersama lagi (pisah);

Menimbang, bahwa perkawinan adalah suatu perjanjian suci yang untuk memutuskannya tidak hanya melihat adanya kesalahan dari pelaku perkawinan yang telah melanggar janji sucinya, akan tetapi haruslah dinilai dari sejauh mana manfaat dan mudharat dari perkawinan tersebut jika dipertahankan atau dibubarkan. Oleh karena itu berkaitan dengan perkara ini Majelis Hakim berpendapat bahwa dengan terjadinya peristiwa sebagaimana tersebut di atas, ini menandakan bahwa sudah tidak ada lagi ikatan batin/rasa cinta dan kasih sayang Penggugat kepada Tergugat, maka memutuskan/membubarkan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat adalah lebih sedikit mudharatnya dari pada mempertahankannya, hal ini sejalan dengan qaidah *ushul fiqh* yang terdapat dalam *CD Maktabah Syamilah* kitab *al-asybah wa an-nazair* Juz I, halaman 161 yang diambil alih menjadi pendapat Majelis, yang berbunyi :

تَرْءُ الْمَفَاسِدِ مَقْدَمٌ عَلَى جَلْبِ الْمَصَالِحِ -

yang artinya : bahwa menghilangkan kemudharatan (*mafsadah*) lebih diutamakan dari pada mendapatkan *maslahat* (manfaat);

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan telah terpenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, yang menentukan bahwa “untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri”, jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yang memuat kaidah hukum bahwa “ antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”, karena itu gugatan Penggugat berdasar dan beralasan hukum untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di muka persidangan dan juga tidak mengirim wakil / kuasanya yang sah dan ternyata

Hal. 9 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ketidakhadirannya tidak disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah menurut hukum, lagi pula gugatan Penggugat telah dinyatakan berdasar dan beralasan hukum, maka sesuai ketentuan pasal 149 ayat ( 1 ), perkara ini diputus dengan verstek;

5 Menimbang, bahwa ternyata perkara ini adalah diajukan oleh Penggugat selaku istri Tergugat, dan pokok gugatannya adalah menuntut perceraian yang pertama kalinya maka berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat ( 2 ) huruf ( c ) Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat terhadap Penggugat;

10 Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan ke dua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

15 Mengingat segala ketentuan hukum perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
- 20 2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 866.000,- ( delapan ratus enam puluh enam ribu rupiah).

25 Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Tilamuta pada hari Senin tanggal 21 Desember 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 6 Jumadil Awwal 1442 Hijriah oleh Rajabudin, S.H.I sebagai Ketua Majelis, Faisal Sastra Maryono Rivai, S.H.I, M.H. dan Ulfiana Rofiqoh, S.H.I., masing-  
30 masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim

Hal. 10 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Anggota tersebut, dan didampingi oleh Suhaeni Panigoro, S.Ag sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Faisal Sastra Maryono Rivai, S.H.I,  
M.H.

Rajabudin, S.H.I

Ulfiana Rofiqoh, S.H.I.

Panitera Pengganti,

Suhaeni Panigoro, S.Ag

- 5 Perincian biaya :
- Pendaftaran : Rp 30.000,00
  - ATK Perkara : Rp 50.000,00
  - Panggilan : Rp 750.000,00
  - Redaksi : Rp 5.000,00
- 10 - Meterai : Rp 6.000,00
- J u m l a h : Rp 841.000,00
- (delapan ratus empat puluh satu ribu rupiah).

15

Hal. 11 dari 11 Hal. Putusan No.272/Pdt.G/2020/PA.Tlm