



**PUTUSAN**

**Nomor 1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.**

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

**Pengadilan Agama Pekanbaru** yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara **cerai gugat** antara:

**PENGGUGAT**, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di [REDACTED]

[REDACTED] Kota Pekanbaru, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

**Melawan**

**TERGUGAT**, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Swasta, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Jalan [REDACTED], [REDACTED], Kota Pekanbaru, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara a quo;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti Penggugat di muka persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Penggugat telah mengajukan gugatan secara tertulis dengan surat gugatannya bertanggal 10 Juli 2018, yang diterima dan didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pekanbaru di bawah register Nomor

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 1 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr. pada tanggal 17 Juli 2018 dengan dalil-dalil gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 24 Mei 2003 telah dilangsungkan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam. Perkawinan tersebut telah dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) [REDACTED], Kota Pekanbaru, sebagaimana tercatat dalam Akta Nikah No. [REDACTED] bertanggal 24 Mei 2003;
2. Bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dilangsungkan berdasarkan kehendak kedua belah pihak dengan tujuan membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warahmah yang diridhoi oleh Allah Swt;
3. Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah Orangtua Penggugat di Perumahan BTN Jl. Bakti No. 11;
4. Bahwa selama masa perkawinan, Penggugat dan Tergugat telah berkumpul sebagaimana layaknya suami-isteri dan belum/ sudah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang masing-masing bernama:
  - Anak 1, Laki-laki, lahir pada tanggal 15 Mei 2004;
  - Anak 2, Perempuan, lahir pada tanggal 22 Februari 2007;
  - Anak 3, Perempuan, lahir pada tanggal 01 Januari 2016;
5. Bahwa kebahagiaan yang dirasakan Penggugat setelah berumah tangga dengan Tergugat hanya berlangsung sampai awal Perkawinan, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah setelah antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus sampai dengan saat ini, yang penyebabnya antara lain:
  - Tergugat malas mencari kerja

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 2 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Tergugat adalah orang yang egois (mau menang sendiri) / keras kepala
  - Tergugat tidak mau bertanggung jawab akan kebutuhan rumah tangga dan biaya sekolah anak-anak;
  - Tergugat suka berbohong terhadap Penggugat;
  - Tergugat suka berjudi;
6. Bahwa puncak dari pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari tahun 2018 antara Penggugat dan Tergugat. Sehingga sejak saat itu Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah lagi menjalin hubungan suami istri dan tidak pernah tinggal seataap sampai saat ini;
  7. Bahwa atas permasalahan dan kemelut rumah tangga yang dihadapi, Penggugat telah mencoba memusyawarahkan dengan keluarga Penggugat dan Tergugat untuk mencari penyelesaian dan demi menyelamatkan perkawinan, namun usaha tersebut tidak membuahkan hasil;
  8. Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sebagaimana yang diuraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk suatu rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sebagaimana maksud dan tujuan dari suatu perkawinan, sehingga lebih baik diputus karena perceraian;
  9. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, permohonan Penggugat untuk mengajukan gugatan perceraian terhadap Tergugat atas dasar pertengkaran yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu ikatan perkawinan, telah memenuhi unsur Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga berdasar hukum untuk menyatakan gugatan cerai ini dikabulkan;
  10. Bahwa oleh karena kelima anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat tersebut di atas masih di bawah umur maka Penggugat mohon ditetapkan sebagai pemegang hak hadhanah (pemeliharaan) atas anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tersebut di atas;

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 3 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11. Bahwa Penggugat mohon izin kepada Pengadilan Agama Pekanbaru untuk berperkara secara Prodeo karena penggugat termasuk golongan yang tidak mampu/miskin, serta membebaskan dari segala biaya yang timbul akibat perkara ini secara cuma-cuma dan membebankannya kepada Negara, sesuai dengan surat Keterangan Tidak Mampu Nomor 85/SKTM/BDR/400/VII/2018 yang diterbitkan oleh Kelurahan Bandar Raya pada tanggal 06 Juli 2018 dan diregistrasi oleh Camat Payung Sekaki, Kota Pekanbaru.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat merasa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak mungkin rukun lagi dan Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Pekanbaru Cq. Majelis Hakim yang menyidangkan gugatan Penggugat untuk menetapkan hari sidang serta memanggil Penggugat dan Tergugat selanjutnya memeriksa dan mengadili dengan menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

#### Primer

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Memberikan izin kepada Penggugat untuk berperkara secara Prodeo;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat (TERGUGAT) Terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebaskan Penggugat dari biaya Perkara.

#### Subsider

Atau apabila majelis hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa untuk pemeriksaan dan mengadili perkara ini Hakim Majelis telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di muka persidangan, panggilan-panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat hadir di muka persidangan secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir di muka persidangan dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 4 dari16 HI.*

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang sah meskipun berdasarkan *relas* panggilan Nomor 1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr. yang dibacakan Hakim Ketua Majelis di muka persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan alasan yang dibenarkan undang-undang;

Bahwa Hakim Majelis telah menasehati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di muka persidangan, maka mediasi terhalang dilaksanakan dan pemeriksaan terhadap perkara ini dilanjutkan;

Bahwa oleh karena menasehati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat tidak berhasil, maka dibacakanlah gugatan Penggugat, yang dalilnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk mempertahankan dalil gugatan Penggugat, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa; fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 371/61/V/2003 bertanggal 24 Mei 2003 atas nama; Penggugat dan Tergugat yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tampar, Kota Pekanbaru, yang telah dibubuhi meterai secukupnya, telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, kemudian oleh Hakim Ketua Majelis memberi tanda P.1 dan diparaf dengan tinta hitam pada sudut kanan atas;

Bahwa selain mengajukan bukti tertulis tersebut, Penggugat juga menghadirkan satu orang saksi yang bernama; **SAKSI 1** dan **SAKSI 2**, dan kedua saksi tersebut telah memberikan keterangan di muka persidangan dan di bawah **sumpah** dengan tata cara Agama Islam yang pada pokoknya sebagai berikut:

## 1. SAKSI 1:

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa Penggugat menikah dengan Tergugat pada bulan Mei 2003;

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 5 dari16 HI.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di rumah orang tua Penggugat di Jalan Bakti, KUA Kecamatan Tampan, Kota Pekanbaru.;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di jalan Bakti ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat terakhir bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Jalan Bakti, Pekanbaru;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi sejak bulan Januari 2018;
- Bahwa yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Tergugat.
- Bahwa setahu saksi Tergugat pergi ke rumah orang tua Tergugat;
- Bahwa Tergugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama disebabkan rumah tangga tidak rukun lagi dan sering terjadi pertengkaran;
- Bahwa Saksi melihat sendiri pertengkaran disebabkan Tergugat suka berjudi, kurang memberi nafkah untuk keluarga dan Tergugat pemalas bekerja;
- Bahwa yang saksi lihat kalau terjadi pertengkaran Tergugat membanting peralatan rumah tangga sampai hancur;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertengkar di rumah kediaman bersama;
- Bahwa Saksi mengetahui karena saksi berkunjung ke rumah Penggugat;
- Bahwa setahu saksi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah didamaikan akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa yang hadir pada waktu itu Penggugat, Tergugat, pihak keluarga penggugat dan pihak keluarga Tergugat;

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 6 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa usaha damai tidak berhasil, karena Tergugat tidak berubah;

## 2. SAKSI 2:

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa Penggugat menikah dengan Tergugat pada tahun 2003 saksi hadir pada waktu pernikahan tersebut;
- Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat berlangsung di Pekanbaru;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat di Jalan Bakti, Panam, Pekanbaru;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat terkair bertempat tinggal di Jalan Bakti;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat tidak tinggal satu rumah lagi sejak bulan puasa tahun 2018 ;
- Bahwa yang pergi dari tempat kediman bersama adalah Tergugat;
- Bahwa Saksi mengetahui Tergugat pulang ke rumah orang tuanya disebabkan karena rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak rukun lagi dan sering terjadi pertengkaran;
- Bahwa Saksi sering mendengar Penggugat dengan Tergugat bertengkar;
- Bahwa yang saksi dengar penyebabnya adalah masalah keuangan, sebab Tergugat tidak bekerja dan minta uang sama Penggugat lalu dibawa berjudi sejenis song, saksi melihat sendiri Tergugat main judi tersebut, Tergugat suka berbohong kepada Penggugat;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat bertengkar di rumah kediaman bersama;

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 7 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi mengetahui karena saksi berkunjung ke rumah Penggugat;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha untuk mendamaikan;
- Bahwa yang hadir pada waktu itu adalah Penggugat dan Tergugat serta pihak keluarga ;
- Bahwa usaha damai tidak berhasil, karena Tergugat tidak berubah dan bertengkar terus-menerus;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya secara lisan di muka persidangan pada tanggal 02 Agustus 2018, yang pada pokoknya menyatakan tetap dengan gugatan Penggugat dan mohon putusan, sedangkan Tergugat tidak menyampaikan kesimpulan karena tidak hadir di muka persidangan.

Bahwa untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, Hakim Majelis cukup menunjuk kepada berita acara sidang yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan di dalam bagian duduk perkara;

Menimbang bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat hadir dan Tergugat tidak hadir dan tidak pula mengirim surat eksepsi tentang gugatan Penggugat yang diajukan ke Pengadilan Agama Pekanbaru, maka Hakim Majelis berpendapat berdasarkan Pasal 4 ayat (1) Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Pengadilan Agama Pekanbaru berkewenangan untuk memeriksa perkara ini;

Menimbang bahwa, berdasarkan gugatan yang diajukan Penggugat ternyata Penggugat mengajukan gugatan tentang perceraian oleh karena itu Hakim Majelis berpendapat berdasarkan penjelasan Pasal 49 huruf a Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 8 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, Pengadilan Agama berkewenangan memeriksa dan mengadili perkara ini;

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara ini Hakim Majelis telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di muka persidangan, sebagaimana ketentuan Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 26 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dan panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut sebagaimana dimaksud Pasal 26 ayat (2) dan ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat hadir di muka persidangan secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan *relas* panggilan Nomor 1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr. yang dibacakan oleh Hakim Ketua Majelis di muka persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan suatu alasan yang dibenarkan undang-undang;

Menimbang, bahwa Hakim Majelis telah menasihati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di muka persidangan, maka Hakim Majelis berpendapat, berdasarkan Pasal 4 ayat (2) huruf b Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi, mediasi terhalang untuk dilaksanakan;

Menimbang, bahwa yang menjadi masalah dalam gugatan Penggugat adalah Penggugat bermaksud untuk bercerai dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus, bahkan kedua belah pihak telah berpisah rumah dan selama berpisah tidak ada tanda-tanda untuk kembali, sehingga tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa meskipun tidak ada yang keberatan terhadap keabsahan perkawinan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi karena fungsi akta nikah sebagai *probationis causa*, sebagaimana diatur dalam Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa perkawinan hanya dapat

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 9 dari16 HI.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dibuktikan dengan akta nikah, maka Hakim Majelis berpendapat akta nikah tetap diperlukan sebagai bukti dalam perkara ini.

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan bukti tertulis berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah (P.1) yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tampan, Kota Pekanbaru, atas nama Penggugat dan Tergugat yang telah diberi meterai secukupnya, telah disesuaikan dengan aslinya di muka persidangan ternyata sesuai, yang menerangkan antara Penggugat dengan Tergugat telah melaksanakan perkawinan dan belum pernah bercerai, maka Hakim Majelis berpendapat bukti P.1 tersebut telah memenuhi syarat formil sebagai bukti surat, karenanya akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah, pada intinya menerangkan hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri, tidak bertentangan dengan hukum, adat dan kesusilaan adalah alat bukti tentang adanya hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat, maka Hakim Majelis berpendapat bukti P.1 tersebut telah memenuhi syarat materil sebagai bukti surat, karenanya akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti P.1 sebagai akta autentik yang telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai bukti surat yang menerangkan antara Penggugat dengan Tergugat telah melaksanakan perkawinan, maka Hakim Majelis berpendapat sepanjang hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat dan domisili Penggugat, Penggugat telah mampu membuktikan dalil gugatannya oleh karena itu Hakim Majelis akan mempertimbangkan gugatan perceraian yang diajukan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama disebutkan bahwa *Syiqaq* adalah perselisihan yang tajam dan terus menerus antara suami dan istri, oleh karena itu, Hakim Majelis berpendapat bahwa alasan perceraian telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga sebagai mana tersebut

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 10 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, adalah sama dengan alasan perceraian yang dimaksud Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama;

Menimbang bahwa, karena Hakim Majelis berpendapat alasan perceraian berdasarkan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 adalah sama dengan alasan perceraian yang dimaksudkan oleh Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, alat bukti dalam perkara perceraian dengan alasan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama adalah sama, yaitu saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi yang masing-masing bernama; **SAKSI 1** dan **SAKSI 2**;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang pertama bernama; **SAKSI 1**, menerangkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi pertengkaran disebabkan karena Tergugat suka berjudi, kurang memberi nafkah untuk keluarga, dan Tergugat pemalas bekerja, bahkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama sejak bulan Januari 2018, sampai sekarang tidak ada tanda-tanda untuk bersatu, dan pihak keluarga telah berusaha menasihati Penggugat agar bersabar, akan tetapi tidak berhasil, yang didasarkan atas pengetahuan saksi sendiri;

Menimbang, bahwa saksi Penggugat yang kedua bernama; **SAKSI 2**, menerangkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi pertengkaran disebabkan karena Tergugat suka berjudi, kurang memberi nafkah untuk keluarga, dan Tergugat pemalas bekerja, bahkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama sejak bulan Januari 2018, sampai sekarang tidak ada tanda-tanda untuk kembali, dan pihak keluarga telah berusaha menasihati Penggugat agar bersabar, akan tetapi tidak berhasil, yang didasarkan atas pengetahuan saksi sendiri;

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 11 dari 16 HI.*



Menimbang, bahwa kedua saksi Penggugat yang bernama; **SAKSI 1** dan **SAKSI 2** adalah tetangga, merupakan orang yang cakap bertindak, tidak terhalang menjadi saksi dan telah memberikan keterangan di depan persidangan di bawah sumpah, maka berdasarkan Pasal 171 dan Pasal 175 R. Bg, Hakim Majelis berpendapat saksi yang diajukan Penggugat telah memenuhi syarat formil sebagai saksi;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi Penggugat bernama; **SAKSI 1** dan **SAKSI 2**, yang menerangkan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sejak bulan Januari 2018 dan sampai sekarang tidak ada tanda-tanda untuk bersatu, maka Hakim Majelis berpendapat berdasarkan ketentuan Pasal 308 R. Bg. alat bukti saksi yang diajukan Penggugat, telah memenuhi syarat materil sebagai saksi;

Menimbang, bahwa keterangan saksi Penggugat yang bernama; **SAKSI 1** dan **SAKSI 2**, yang saling bersesuaian satu dengan yang lainnya, maka sesuai dengan Pasal 309 R.Bg. Hakim Majelis berpendapat keterangan dua orang saksi tersebut dapat dipercaya;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mengajukan bukti satu orang saksi yang diperkuat dengan keterangan Penggugat di bawah sumpahnya, telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai alat bukti saksi dan keterangannya dapat dipercaya, maka Hakim Majelis berpendapat berdasarkan ketentuan Pasal 306 R.Bg alat bukti saksi yang diajukan Penggugat, Hakim Majelis berpendapat bahwa telah mencapai batas minimal pembuktian;

Menimbang, bahwa karena Penggugat telah mengajukan alat bukti saksi yang telah mencapai batas minimal pembuktian yang menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, bahkan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sejak bulan Januari 2018 dan sampai sekarang tidak ada harapan akan hidup lagi dalam membina rumah tangga, maka Hakim Majelis berkesimpulan rumah tangga Penggugat tidak ada harapan rukun lagi, karenanya Penggugat telah mampu membuktikan

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 12 dari16 HI.*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalil gugatannya oleh karena itu gugatan Penggugat patut dinyatakan telah beralasan;

Menimbang, bahwa di depan persidangan Penggugat telah mengajukan gugatan cerai dengan alasan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, bahkan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sejak bulan Januari 2018, dan sampai sekarang tidak ada harapan akan hidup lagi dalam membina rumah tangga, maka Hakim Majelis berpendapat gugatan Penggugat telah sesuai dengan alasan perceraian menurut Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama jis. Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah sesuai dengan alasan perceraian Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama jis. Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, maka Hakim Majelis berpendapat gugatan Penggugat tidak melawan hukum;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan alasan yang dibenarkan oleh undang-undang, maka Hakim Majelis berpendapat Tergugat harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah beralasan dan tidak melawan hukum yang dihubungkan dengan Tergugat yang telah dinyatakan dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir, yang dihubungkan dengan kesimpulan Hakim Majelis bahwa di antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam rumah tangga, yang dikaitkan pula dengan tidak terdapatnya catatan dalam bukti P.1 yang menyatakan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah pernah bercerai, maka Hakim Majelis berpendapat berdasarkan Pasal 150 R. Bg. dan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam yang menyatakan bahwa talak yang dijatuhkan Pengadilan adalah talak *ba'in shugra*, maka Hakim Majelis

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 13 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berpendapat gugatan Penggugat agar Hakim Majelis (Pengadilan) menjatuhkan talak satu *ba'in shugra* Tergugat yang kesatu terhadap Penggugat patut dikabulkan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa sesuai dengan Pasal 49 huruf a Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, oleh perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, seyogyanya semua biaya perkara dibebankan kepada Penggugat, akan tetapi berdasarkan Penetapan Layanan Pembebasan Biaya Perkara yang dikeluarkan oleh Ketua Pengadilan Agama Pekanbaru dengan Nomor W4-A1/3923/Hk.05/VII/2018, tanggal 10 Juli 2018 yang menyatakan biaya perkara ini dibebankan kepada DIPA Pengadilan Agama Pekanbaru Tahun 2018, sehingga Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara ini yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp0,00 (nol rupiah);

## **Mengingat:**

1. Pasal 76 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama;
2. Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama;
3. Pasal 150, Pasal 306, Pasal 308 ayat (1) dan Pasal 309 R. Bg.;
4. Pasal 19 huruf b Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;
5. Pasal 116 huruf b dan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam dan segala peraturan yang berkaitan dengan perkara ini;

## **MENGADILI**

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut menghadap di muka persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*.

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 14 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**).
4. Membebankan Penggugat membayar biaya perkara yang hingga diperhitungkan sejumlah Rp0,00 (*nol rupiah*).

Demikian Putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Pekanbaru dalam sidang musyawarah Majelis Hakim pada hari Kamis, tanggal 02 Agustus 2018 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 20 *Dzulqaidah* 1439 *Hijriyah*, oleh Kami **Dr. H. M. Zakaria, M.H.** sebagai Hakim Ketua Majelis, **Drs. Abdul Aziz, M.H.I.** dan **Drs. Sayuti, M.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, oleh **Dr. H. M. Zakaria, M.H.** sebagai Hakim Ketua Majelis dengan didampingi **Drs. Abdul Aziz, M.H.I** dan **Drs. Sayuti, M.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis, dibantu oleh **Ernawati H, S.H.** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat, tanpa hadirnya Tergugat.

**Hakim Ketua Majelis**

Ttd.

**Dr. H. M. Zakaria, M.H.**

**Hakim Anggota Majelis**

Ttd.

**Drs. Abdul Aziz, M.H.I.**

**Hakim Anggota Majelis**

Ttd.

**Drs. Sayuti, M.H.**

**Panitera Pengganti**

Ttd.

**Ernawati H, S.H.**

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 15 dari16 HI.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## Rincian Biaya Perkara:

|                     |                   |                |             |
|---------------------|-------------------|----------------|-------------|
| 1.                  | Biaya pendaftaran | Rp             | 0,00        |
| 2.                  | Biaya ATKRp       |                | 0,00        |
| 3.                  | Biaya panggilan   | Rp             | 0,00        |
| 4.                  | Hak RedaksiRp     |                | 0,00        |
| 5.                  | Meterai           | <u>Rp 0,00</u> |             |
| Jumlah              |                   | <b>Rp</b>      | <b>0,00</b> |
| <i>(nol rupiah)</i> |                   |                |             |

**Salinan Putusan Sesuai Dengan Aslinya**

**Pekanbaru, 02 Agustus 2018**

**Panitera Pengadilan Agama Pekanbaru,**

**MUHAMMAD YASIR NASUTION, M.H.**

*Ptsn.No.1033/Pdt.G/2018/PA.Pbr.Tgl.02-08-2018, HI 16 dari16 HI.*