



## PUTUSAN

Nomor 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

Pengadilan Agama Mamuju yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak yang diajukan oleh:

**Safri bin Bada Amin Dg Sila**, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan PNS (pada Kantor Sekretariat Daerah Mamuju Utara), bertempat tinggal di Kompleks BTN Bukit Tanjung Indah, Kelurahan Pasangkayu, Kecamatan Pasangkayu, Kabupaten Mamuju Utara, selanjutnya disebut **Pemohon**;

Lawan

**Hasdianti binti L.Kamal**, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan urusan Rumah Tangga, bertempat tinggal di Jalan Pemuda (dekat Mandala Finance) Kelurahan Pasangkayu, Kecamatan Pasangkayu, Kabupaten Mamuju utara, selanjutnya disebut **Termohon**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon dan memeriksa alat bukti dalam perkara *a quo* dipersidangan;

### DUDUK PERKARA

Bahwa Pemohon telah mengajukan surat permohonan yang terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Mamuju dengan register nomor 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj. tanggal 01 Agustus 2016 yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 16 Juli 2005, Pemohon dengan Termohon melangsungkan pernikahan di Kecamatan Palu Selatan, Kota Palu; dan tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Selatan Kabupaten Palu

Hal. 1 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.



sebagaimana bukti berupa Duplikat Akta Nikah Nomor kk.22.8 18/Pw.01/313/VII/2004 tanggal 17 Juli 2014;

2. Bahwa sebelum menikah, Pemohon berstatus Jejaka dan Termohon berstatus Perawan;
3. Bahwa setelah pernikahan tersebut, Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di Perumahan Karyawan PT. Unggul Widya Teknologi Lestari selama 4 tahun 2 bulan lamanya, kemudian pindah ke rumah bersama di Kecamatan Tikke Raya selama 2 tahun 8 bulan lamanya;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut, Pemohon dan Termohon telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, masing-masing bernama: 1. Lestari Rezki Ramadhani binti Safri, umur 11 tahun; 2. Nusyamsinar binti Safri, umur 9 tahun;
5. Bahwa keadaan rumah tangga Pemohon dengan Termohon semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak awal bulan Februari tahun 2012 antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Pemohon dengan Termohon menjadi tidak harmonis lagi;
6. Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon karena Termohon sering meninggalkan rumah baik siang maupun malam tanpa seizin Pemohon;
7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada tanggal 25 Februari 201 disebabkan karena, Termohon pergi meninggalkan rumah tanpa izin Pemohon, dan sebulan setelah itu Termohon kembali pulang dan menyuruh Pemohon untuk keluar dari rumah yang menyebabkan Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;
8. Bahwa pada bulan Maret 2016 Pemohon mengetahui bahwa Termohon sudah menikah lagi dengan laki-laki lain yang bernama H. Sapriadi, sehingga Pemohon memutuskan untuk mengajukan perceraian di Pengadilan Agama Mamuju;

Berdasarkan keterangan dan alasan/dalil-dalil di atas, Pemohon merasa tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Termohon. Oleh karena itu, Pemohon mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Mamuju Cq.

*Hal. 2 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini kiranya berkenan memutuskan sebagai berikut:

**PRIMER:**

1. Mengabulkan Permohonan Pemohon;
2. Mengizinkan Pemohon (Safri bin Bada Amin Dg Sila ) untuk mengikrarkan talak satu raj'i terhadap Termohon (Hasdianti binti L.Kamal) di depan sidang Pengadilan Agama Mamuju;
3. Menetapkan biaya perkara sesuai peraturan perundang-undangan yang berlaku.

**SUBSIDER:**

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang ditetapkan, Pemohon telah hadir menghadap dipersidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya meskipun berdasarkan relaas panggilan yang disampaikan oleh Jurusita Pengadilan Agama Mamuju Nomor 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj. tanggal 30 Agustus 2016 dan 29 September 2016 Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan oleh alasan yang sah;

Bahwa Pemohon telah mengajukan Surat Pemberian Izin Perceraian Nomor 873.4/1360/BKDD yang dikeluarkan oleh Bupati Mamuju Utara tertanggal 27 Juli 2016;

Bahwa selanjutnya majelis hakim menjelaskan kepada Pemohon tentang kewajiban untuk menempuh proses mediasi apabila para pihak hadir, namun karena Termohon tidak pernah hadir maka tahapan mediasi tidak dapat dilaksanakan.

Bahwa dalam setiap persidangan majelis hakim telah berupaya menasihati Pemohon agar tetap mempertahankan rumah tangganya, namun Pemohon tetap ingin bercerai dengan Termohon.

Bahwa pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan pembacaan surat permohonan Pemohon oleh ketua majelis, dan Pemohon menyatakan tetap pada isi dan maksud permohonannya.

Bahwa meskipun Termohon tidak pernah datang di persidangan untuk membantah dalil-dalil Permohonan Pemohon, tetapi karena perkara ini termasuk

*Hal. 3 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



perkara perkawinan yang mempunyai hukum acara khusus, maka Pemohon tetap dibebani pembuktian;

Bahwa untuk meneguhkan dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat bukti surat berupa

- a. Fotocopy Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor kk.22.8 18/Pw.01/313/VII/2004 tertanggal 17 Juli 2014, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Selatan, yang telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok, bermaterai cukup serta dinazegelen selanjutnya diberi kode (P1);
- b. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk atas nama Safri NIK 7601030808830001 yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Mamuju Utara tertanggal 12 Desember 2012, telah dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok tidak bermaterai, diberi tanda (P2);

Bahwa disamping alat bukti surat tersebut Pemohon juga mengajukan bukti 2 (dua) orang saksi dengan identitas sebagaimana tersebut dalam berita acara persidangan perkara ini masing-masing bernama:

1. Haris Moris bin Dg. Muddin, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:
  - Bahwa saksi kenal dengan Pemohon karena Pemohon adalah sepupu dua kali saksi;
  - Bahwa istri Pemohon bernama Hasdianti;
  - Bahwa Semula keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon berjalan rukun, namun sekarang ini Pemohon dengan Termohon sudah tidak rukun lagi.
  - Bahwa Pemohon dengan Termohon telah dikaruniai 2 orang anak.
  - Bahwa Pemohon dengan Termohon mulai tidak rukun lagi pada awal bulan Februari 2012 karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran.
  - Bahwa yang saksi tahu penyebab ketidak rukunan rumah tangga pemohon dengan termohon adalah karena Termohon sering meninggalkan rumah tanpa sepengetahuan pemohon.
  - Bahwa saat ini Pemohon dengan Termohon sudah berpisah tempat tinggal.
  - Bahwa Pemohon dengan Termohon berpisah tempat tinggal sejak tahun 2012 sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajibannya sebagai suami isteri

*Hal. 4 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



- Bahwa yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Termohon.
  - Bahwa Termohon saat ini tinggal di rumah Saudaranya.
  - Bahwa Anak-anak Pemohon dan Termohon tinggal bersama dengan Pemohon.
  - Bahwa pihak keluarga sudah berupaya untuk merukunkan Pemohon dan Termohon akan tetapi tidak berhasil karena Termohon tetap tidak mau merubah sifatnya.
  - Bahwa menurut saksi, Pemohon dan Termohon sudah sangat sulit untuk dirukunkan;
2. Irfan, SE. bin Jailan, yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon karena Pemohon adalah sepupu satu kali saksi;
  - Bahwa istri Pemohon bernama Hasdianti;
  - Bahwa Semula keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon berjalan rukun, namun sekarang ini Pemohon dengan Termohon sudah tidak rukun lagi.
  - Bahwa Pemohon dengan Termohon telah dikaruniai 2 orang anak.
  - Bahwa Pemohon dengan Termohon mulai tidak rukun lagi pada awal bulan Februari 2012 karena sering terjadi perselisihan dan pertengkarang.
  - Bahwa yang saksi tahu penyebab ketidak rukunan rumah tangga pemohon dengan termohon adalah karena Termohon sering meninggalkan rumah tanpa sepengetahuan pemohon.
  - Bahwa saat ini Pemohon dengan Termohon sudah berpisah tempat tinggal.
  - Bahwa Pemohon dengan Termohon berpisah tempat tinggal sejak tahun 2012 sampai sekarang tanpa saling menjalangkan kewajibannya sebagai suami isteri
  - Bahwa yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Termohon.
  - Bahwa Termohon saat ini tinggal di rumah Saudaranya.
  - Bahwa Anak-anak Pemohon dan Termohon tinggal bersama dengan Pemohon.

Hal. 5 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.



- Bahwa pihak keluarga sudah berupaya untuk merukunkan Pemohon dan Termohon akan tetapi tidak berhasil karena Termohon tetap tidak mau merubah sifatnya.
- Bahwa menurut saksi, Pemohon dan Termohon sudah sangat sulit untuk dirukunkan;

Bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Pemohon menyatakan keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup, dan menyatakan tidak mengajukan bukti lagi, selanjutnya menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya bahwa Pemohon tetap ingin bercerai dengan Termohon dan mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Pemohon adalah Pegawai Negeri Sipil (PNS) dan telah mendapatkan izin dari pejabat yang berwenang untuk bercerai dengan Termohon, maka kehendak Pasal 3 ayat (1) PP. No. 10 Tahun 1983 yang telah diubah dengan PP. No. 45 tahun 1990 telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa sebagaimana maksud Pasal 4 ayat (2) huruf b Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia (PERMA) Nomor 01 Tahun 2016, majelis hakim berpendapat bahwa proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Termohon tidak pernah datang menghadap kepersidangan.

Menimbang, bahwa majelis hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan Pemohon dengan menasehati Pemohon agar kembali rukun membina rumah tangganya, sebagaimana maksud pasal Pasal 39 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan Jo. Pasal 31 ayat (1 dan 2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama serta Pasal 143 ayat (1 dan 2) Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi tidak berhasil, oleh karena itu Pengadilan Agama memeriksa dan mengadilinya.

*Hal. 6 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



Menimbang, bahwa Pemohon datang menghadap di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang menghadap dipersidangan atau menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini berdasarkan Pasal 149 Rbg diperiksa tanpa hadirnya Termohon.

Menimbang, bahwa berdasarkan surat permohonan Pemohon dan keterangan Pemohon dipersidangan, maka yang menjadi permasalahan dalam perkara ini adalah apakah rumah tangga antara Pemohon dan Termohon telah terjadi perselisihan dan pertengkarannya yang terus menerus dan sudah pecah mengakibatkan pisahnya tempat tinggal dan tidak ada lagi harapan untuk hidup rukun dalam rumah tangga?

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat 1 R.Bg. yaitu dalam hal putusan dijatuhkan tanpa hadirnya Termohon, maka permohonan Pemohon dapat dikabulkan dengan syarat permohonan Pemohon tersebut beralasan dan berdasar hukum, dan atas syarat itu pula maka majelis hakim membebaskan kepada Pemohon untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil permohonannya Pemohon dipersidangan telah mengajukan alat bukti tertulis P1 dan P2 serta alat bukti 2 (dua) orang saksi, dan majelis hakim akan mempertimbangkan alat-alat bukti tersebut sebagai berikut:

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P1 yang diajukan Pemohon yang merupakan akta otentik yang telah memenuhi syarat formil dan materil pembuktian, maka Pemohon dan Termohon terbukti sebagai suami istri yang terikat perkawinan yang sah menurut hukum, sebagaimana maksud pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P2 yang diajukan Pemohon berupa fotocopy Kartu Tanda Penduduk, namun alat bukti tersebut tidak bemetarai cukup sehingga tidak memenuhi syarat formil suatu surat bukti, karenanya alat bukti tersebut cukup dikesampingkan;

Menimbang, bahwa selain bukti "P1 dan P2" tersebut, Pemohon telah mengajukan 2 (dua) orang saksi, kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil pembuktian, keterangan kedua saksi tersebut didasarkan atas pengetahuan, penglihatan dan pendengarannya, dan keterangannya saling terkait

*Hal. 7 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



satu sama lain, maka kesaksian saksi tersebut dapat diterima sebagai alat bukti yang mempunyai nilai pembuktian;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon dipersidangan dengan dikuatkan oleh alat bukti dalam perkara *a quo* baik bukti surat maupun bukti 2 (dua) orang saksi yang memberikan keterangan dimuka persidangan, maka majelis hakim menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa benar Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri yang pernah hidup rukun dan telah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa benar Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun lagi sejak bulan Februari tahun 2012 disebabkan karena sering meninggalkan rumah tanpa sepegetahuan dengan Pemohon;
- Bahwa benar Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal sejak tahun 2012 sampai sekarang sudah berjalan kurang lebih 4 tahun dan sudah tidak saling memperdulikan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, telah menunjukkan suatu keadaan atau kondisi yang tidak harmonis lagi dalam kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon, keadaan dan kondisi tersebut telah tergambar dari adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan berakhir dengan pisahnya tempat tinggal atau tidak berkumpulnya suami istri dalam satu kediaman bersama;

Menimbang, bahwa di dalam Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam dijelaskan: " Perceraian dapat terjadi karena alasan antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga".

Menimbang, bahwa di dalam Pasal 19 huruf b Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf b Kompilasi Hukum Islam dijelaskan: "Perceraian dapat terjadi karena alasan salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain di luar kemampuannya".

Menimbang, bahwa fakta yang terjadi dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon telah menunjukkan adanya perselisihan yang terus menerus dengan

*Hal. 8 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



terjadinya pisah tempat tinggal selama kurang lebih 4 (empat) tahun, hal tersebut disebabkan karena masalah Termohon sering pergi meninggalkan rumah tanpa sepengetahuan dengan Pemohon;

Menimbang, bahwa di dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 ditegaskan "Perkawinan ialah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa".

Menimbang, bahwa apa yang dikehendaki oleh pasal tersebut adalah suatu keterikatan baik lahir (fisik) maupun batin (psikis), dan merupakan syarat yang sangat urgen bagi pembentukan rumah tangga untuk kebahagiaan. Hal tersebut menunjukkan pula bahwa pembentukan kebahagiaan suami istri sangat ditentukan oleh kesatuan atau keterikatan lahir dan batin;

Menimbang, bahwa fakta yang terjadi dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon, telah menunjukkan hilangnya kebahagiaan dan ketenteraman yang berakhir dengan berpisahnya tempat kediaman antara Pemohon dan Termohon yang sampai sekarang selama lebih kurang 4 (empat) tahun dan keduanya tidak saling menghiraukan atau memperdulikan lagi dipandang sebagai perwujudan dari rumah tangga yang tidak harmonis, sehingga dengan demikian keadaan ini telah menunjukkan keutuhan rumah tangga yang telah pecah, hal ini berarti antara Pemohon dan Termohon tidak lagi memiliki unsur-unsur yang saling tergantung antara satu sama lainnya, sehingga Pemohon sebagai Suami tidak lagi merasa memiliki Istrinya yaitu Termohon begitu juga sebaliknya, inilah yang disebut pecahnya perkawinan (broken marriage) dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa untuk menilai pecahnya suatu perkawinan tidak lagi mencari dan mempertimbangkan pihak yang salah dalam rumah tangga yang menjadi penyebabnya berdasarkan doktrin *matrimonial guilt*, tetapi mengikuti perkembangan hukum perceraian sekarang adalah menerapkan doktrin *broken marriage* yakni pecahnya perkawinan sebagai standar penyelesaian sengketa perkawinan, dimana pecahnya perkawinan hanya ditujukan pada perkawinan itu sendiri, oleh karenanya tidaklah penting menitikberatkan dan mengetahui siapa yang bersalah yang menyebabkan timbulnya perselisihan dan pertengkaran akan tetapi yang terpenting adalah mengetahui keadaan senyatanya yang terjadi dalam

Hal. 9 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



rumah tangga Pemohon dan Termohon. Hal ini sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI. Nomor:28 PK/AG/1995, tanggal 16 Oktober 1996.

Menimbang, bahwa demikian juga telah sejalan dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 273 K/AG/1998 tanggal 17 Maret 1999 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang pada pokoknya bahwa, cecok, hidup berpisah tidak dalam satu tempat kediaman bersama, salah satu pihak tidak berniat untuk meneruskan kehidupan bersama dengan pihak lain, merupakan fakta yang cukup untuk perceraian berdasarkan pasal 19 huruf (b) dan (f) PP. Nomor 9 tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan jo. pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa adanya usaha keluarga Pemohon yang ingin merukunkan Pemohon dengan Termohon serta upaya majelis hakim pada setiap kesempatan persidangan menasihati Pemohon agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya bersama dengan Termohon, namun Pemohon tetap bertekad untuk bercerai dengan Termohon dan Termohon sudah tidak mau menemui Pemohon, maka majelis hakim menilai bahwa unsur tidak ada harapan bagi suami istri (Pemohon dan Termohon) akan hidup rukun lagi dalam membina rumah tangga sebagaimana maksud Pasal 39 ayat 1 dan 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dinilai telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa pernikahan menurut Pasal 2 Kompilasi Hukum Islam adalah "*mitsaqan gholidzan*" perjanjian yang kuat dan suci, yang untuk memutuskannya tidak boleh diukur dengan kesalahan salah satu pihak, tapi jika pada kenyataan wujud perkawinan telah tiada dan ikatan fisik telah "pecah", ini berarti hati kedua belah pihak telah pecah, dengan demikian terpenuhilah isi ketentuan Pasal 19 huruf b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf b dan f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, majelis hakim berpendapat bahwa permohonan Pemohon telah beralasan hukum dan tidak melawan hak serta telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana yang dimaksud oleh ketentuan Pasal 39 (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (b dan f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (b dan f) Inpres Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam;

*Hal. 10 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil al-Qur'an surah al-Baqarah ayat 227 yang berbunyi :

وَإِنْ عَزَمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ .

Artinya : " Dan jika mereka ber'azam (bertetap hati) untuk talak, maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Mengetahui.

Serta kaidah fiqhiyah yang terdapat di dalam Al Asybah wan Nazhair halaman 62, yang berbunyi:

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya: *Menolak kerusakan lebih didahulukan daripada mendapatkan kemaslahatan;*

Menimbang, bahwa dengan memperhatikan muatan dan kriteria yang terjadi dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon serta keduanya tidak dapat lagi menegakkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dalam panji mitsaqan gholizhan, karena itu untuk menghindari ekses negatif yang lebih besar atau aspek mudharat yang ditimbulkan daripada asas kemanfaatan yang diperoleh apabila Pemohon dan Termohon tetap dipersatukan dalam sebuah rumah tangga, maka majelis hakim berkeyakinan bahwa adalah lebih layak rumah tangga Pemohon dan Termohon tersebut dibubarkan dan atau keduanya patut untuk diceraikan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka majelis hakim berpendapat bahwa Pemohon telah berhasil membuktikan dalil-dalil permohonannya dan karenanya terdapat cukup alasan hukum untuk mengabulkan permohonan Pemohon dengan memberikan izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon didepan sidang Pengadilan Agama Mamuju;

Menimbang, bahwa sesuai maksud Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Mamuju untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak kepada Pegawai

Hal. 11 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.



Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat tinggal Pemohon dan Termohon serta tempat Pernikahan atau perkawinan dilangsungkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka seluruh biaya perkara yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Pemohon;

Memperhatikan segala ketentuan hukum syara' dan peraturan perundangan lainnya yang berkaitan dengan perkara ini;

#### **M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (Safri bin Bada Amin Dg Sila) untuk menjatuhkan Talak Satu Raj'i terhadap Termohon (Hasdianti binti L.Kamal) di depan sidang Pengadilan Agama Mamuju;
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Mamuju untuk mengirimkan salinan Penetapan Ikrar Talak perkara ini kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Pasangkayu, Kabupaten Mamuju Utara, Provinsi Sulawesi Barat, dan kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Palu Selatan, Kota Palu, Provinsi Sulawesi Tengah guna dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp Rp 1.291.000,-(satu juta dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah majelis hakim pada hari Kamis tanggal 06 Oktober 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal Periksa Setting Hijriyah Hijriyah oleh kami: DR. H. Muh. Arasy Latif, Lc., M.A., sebagai hakim ketua majelis, Drs. H. Andi Zainuddin dan Mansur, S.Ag. masing-masing sebagai hakim anggota, putusan tersebut pada hari itu juga dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh hakim ketua dengan dihadiri para hakim

*Hal. 12 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*



anggota serta didampingi oleh Bacong, S.HI sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon;

Ketua Majelis

ttd,

**DR. H. Muh. Arasy Latif, Lc., M.A.**

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

ttd,

ttd,

**Drs. H. Andi Zainuddin**

**Mansur, S.Ag.**

Panitera Pengganti,

ttd,

**Bacong, S.HI**

**Rincian Biaya Perkara:**

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
2. Biaya ATK Perkara	:	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	:	Rp.	1.200.000,-
4. Biaya Redaksi	:	Rp.	5.000,-
5. Biaya Materai	:	Rp.	6.000,-
<b>Jumlah</b>	:	<b>Rp.</b>	<b>1.291.000,-</b>

(satu juta dua ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)

*Hal. 13 dari 13 Put. No. 203/Pdt.G/2016/PA.Mmj.*