



**PUTUSAN**

Nomor : 0198/Pdt.G/2018/PA. SUB.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :-

HATIYAH BINTI JAELANI, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurusw rumah tangga, Pendidikan terakhir SMP, bertempat tinggal di Dusun Perung Rt.002 Rw.001 Desa Perung Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa Selanjutnya disebut sebagai “PENGGUGAT”;-

**LAWAN :**

HENDRIANSYAH BIN SYAMSUDDIN, umur 31 tahun, agama Islam, pekerjaan Sopir, Pendidikan terakhir SMP, bertempat tinggal di Dusun Lunyuk Ode Rt.003 Rw.002 Desa Lunyuki Ode Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa. Selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT”;-

- Pengadilan Agama tersebut ;-
- Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;-
- Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi dalam persidangan ;-

**TENTANG DUDUK PERKARA :.....**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 13 Nopember 2017 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor : 0864/Pdt.G/2017/PA.SUB .tanggal 13 Nopember 2017, yang pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai berikut :-

1. Bahwa pada Tanggal 20 Juni 1989, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, sebagaimana ternyata dari Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, Nomor 24/11/VI/1989, Tanggal 20 Juni 1989.
2. Bahwa setelah nikah antara Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah Orang tua Penggugat di Dusun Sumber sari, RT 003 / RW.010, Desa Perung, Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, selama Kurang Lebih 1 tahun, kemudian pindah kerumah bersama di Dusun Sumber sari, RT 003 / RW.010, Desa Perung, Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, selama kurang lebih 26 tahun,sampai tahun 2016.
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagai layaknya suami istri, dan sudah di karuniai 3 (tiga) orang anak yang bernama,
  - 1.DEDI SAPUTRA ,umur 20 tahun, berjenis kelamin laki laki, sudah berkeluarga.
  2. NOPRIADI, umur 18 tahun, berjenis kelamin, laki laki, sudah berkeluarga.
  3. LILIS NOPIANTI, umur 5 tahun, berjenis kelamin perempuan, belum sekolah.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Bahwa sekitar awal Bulan Juni Tahun 1990 ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dan Tergugat yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi dan puncaknya akhir Bulan Juli Tahun 2016, yang disebabkan antara lain karena:
  - a. Tergugat sering melakukan KDRT.
  - b. Tergugat tidak mau merubah sikapnya dalam hal tidak mau mencari pekerjaan.
  - c. Penggugat tidak tahan dengan sikap tergugat yang kasar / Tempramental.
5. Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah Tempat tinggal selama kurang lebih 1 (satu) tahun 4 (empat) bulan, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan nafkah bathin kepada Penggugat.
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan kerennanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dengan Tergugat.
7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975, apabila gugatan Penggugat dikabulkan, maka Penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Lunyuk, Kabupaten Sumbawa, untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut.

8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini.

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

## PRIMER :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat atas Penggugat.
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut.
4. Biaya perkara menurut hukum.

## SUBSIDER :

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir tetapi Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan tanggal 24 Nopember 2017 dan tanggal 12 Desember 2017 ;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun dengan Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;-

Menimbang, bahwa upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;-

Menimbang, bahwa kemudian persidangan dilanjutkan secara tertutup untuk umum yang dimulai dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-

Menimbang, bahwa guna menguatkan dalil- dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tulis sebagai berikut;---

- Fotokopy Surat keterangan pengganti Kartu Tanda Penduduk An.Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Catatan Sipil Kabupaten Sumbawa Nomor.471142242/Dukcapil/2017 tanggal 19-April 2017, telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P1;-
- Foto copy Kutipan Akta Nikah dari KUA. Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa Nomor : 24/11/10/1989 tanggal 20 Juni 1989 yang telah bermaterai cukup dan dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi kode P.2 ;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut ; -

Saksi I : SUARTI BINTI MUHAMMAD, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, pendidikan terakhir SD, bertempat tinggal di Dusun Sumber Sari RT.06. RW.03 Desa Perung Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :-



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, sebagai tetangga dengan Penggugat;
- Bahwa saksi tahu, Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, menikah Penggugat tanggal, 20 Juni 1989, nikah baik-baik tercatat di KUA. Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa ;-
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai keturunan 3 (tiga) orang anak kini anak tersebut 1 orang (yang kecil) ada pada Penggugat dan dua orang sudah berkeluarga ;-
- Bahwa saksi mengetahui, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis/rukun, namun sekarang sudah tidak rukun lagi, mereka sering berselisih/bertengkar, Tergugat sering melakukan kekerasan/pemukulan terhadap Penggugat, Tergugat malas mencari nafkah dan saksi melihat sendiri Tergugat tidak bertanggung jawab dalam hal ekonomi tidak memberi nafkah buat Penggugat dan Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat ;---
- Bahwa saksi mengetahui, sampai dengan sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 1 (satu) tahun lalu hingga sekarang dan selama berpisah tidak pernah ada komunikasi lagi antara Penggugat dan Tergugat ;---
- Bahwa saksi, keluarga, Ketua RT serta orang tua-tua Desa sudah berusaha menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;-

Saksi II : AGUS JAYA BIN HADRIMAN, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswata, bertempat tinggal di Dusun Sumber Sari Rt.007 Rw.003. Desa Perung



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa di hadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :--

\*. Bahwa saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena masih satu Kampung dan bertetangga dengan Penggugat ;---

- Bahwa saksi tahu, Penggugat dengan Tergugat suami isteri sah, menikah mereka sekitar tahun 1989 tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa ;---
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami isteri bertempat dirumah bersama di Dusun Sumber Sari Desa Perung Kecamatan Lunyuk Kabupaten Sumbawa dan dari pernikahan mereka telah mendapat keturunan 3 orang anak, satu orang (yang kecil) ada dalam asuhan Penggugat dan dua orang lainnya sudah berkeluarga ;-
- Bahwa saksi mengetahui, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sekarang sudah tidak harmonis lagi, Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus, tidak ada harapan akan rukun lagi ;---
- Bahwa saksi tahu penyebabnya karena pihak Tergugat tidak bertanggungjawab dalam hal ekonomi, terutama masalah nafkah untuk keperluan makan/minum sehari – hari Tergugat tidak memberikan Penggugat, bila ada perselisihan Tergugat selalu melakukan kekerasan/pemukulan terhadap Penggugat, dan Tergugat telah pergi meninggalkan kediaman bersama kembali kerumah keluarganya yang hingga saat ini sudah berjalan sekitar satu tahun lamanya ;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi mengetahui pula Tergugat malas mencari nafkah danj menelantarkan Penggugat bersama satu orang anaknya, tidak menjamin nafkah lahir bathin ;-
- Bahwa saksi mengetahui, sampai dengan sekarang Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 1 (satu) tahun yang lalu sampai dengan sekarang ini dan selama mereka hidup pisah rumah sudah tidak ada komunikasi lagi mereka berdua sebagaimana layaknya suami isteri ;-
- Bahwa saksi melihat sendiri kejadian tersebut karena saksi hidup bertanggung dengan Penggugat ;---
- Bahwa saksi bersama-sama dengan ketua Rt.Rw setempat sudah berusaha menasehati Penggugat untuk rukun lagi dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan sekarang tidak sanggup lagi ;-

Menimbang, bahwa keterangan para saksi tersebut diatas, Penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan;-

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan sudah tidak mengajukan keterangan dan alat bukti selanjutnya mohon putusan;-

Menimbang, bahwa keterangan-keterangan selengkapnya dapat dilihat dalam berita acara persidangan dan untuk mempersingkat uraian dianggap telah termuat dan menjadi bagian dari putusan ini;-

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut diatas ;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya Penggugat meminta agar diceraihan dari Tergugat;-

Menimbang, bahwa atas gugatan dari Penggugat tersebut diatas, Tergugat telah tidak hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu perkara ini dapat diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (Pasal 149 RBG) ;-

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti Kutipan Akta Nikah (P.2) merupakan akta otentik yang berdaya bukti sempurna dan mengikat yang memberi bukti Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami isteri sah ; -

Menimbang, bahwa alat bukti Surat keterangan pengganti Kartu Tanda Penduduk (KTP) An.Penggugat (P.1) merupakan surat yang dibuat Pejabat Umum yang memberi bukti Penggugat bertempat tinggal di Wilayah Hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang dari segi kewenangan relative berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkaranya;-

Menimbang, bahwa selain itu Penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yakni Suarti binti Muhammad dan Agus Jaya bin Hadriman ;-

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi,memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi; -

Menimbang, bahwa dari segi materil keterangannya keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan Relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain;-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan dan alat bukti Penggugat serta apa yang diketahui oleh Hakim selama proses persidangan di temukan fakta hukum sebagai berikut ; -

- Bahwa Penggugat dan Tergugat benar sebagai suami-isteri sah ;-
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal; --
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk di rukunkan;-

Menimbang, bahwa fakta Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri merupakan landasan Hukum sekaligus dasar untuk mengajukan gugatan perceraian;-

Menimbang, bahwa adanya fakta hukum Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal dan Penggugat sudah sulit untuk di rukunkan merupakan fakta yang memberikan ciri Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, serta Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk bisa rukun kembali karena Tergugat telah menikah lagi dan telah mempunyai satu orang anak dengan isteri keduanya ;--

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum tersebut diatas maka dapat diambil kesimpulan Hukum sebagaimana pertimbangan berikut ini;-

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis fakta hukum diatas maka petitum gugatan Penggugat angka 1(satu) dapat untuk dikabulkan;-

Menimbang, bahwa petitum angka 2(dua) dapat dikabulkan dengan menyatakan jatuh thalak satu bain Sughro dari Tergugat (Sapri bin Madamin); terhadap Penggugat (Suminarwati binti Madusin );-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dasar mengabulkan tersebut karena gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana ketentuan pasal 19 Huruf ( f ) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo pasal 116 Huruf ( f ) Kompilasi Hukum Islam ; -

Menimbang, bahwa dalam syariat Islam pernikahan merupakan akad yang sangat kuat ( mitsaqon ghalidzan) untuk mentaati perintah Allah atas dasar saling mencintai dan kerelaan dengan pergaulan yang ma'ruf guna menegakkan hukum-hukum Allah;-

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah,mawaddah dan rahmah( Pasal 3 KHI ) ;-

Menimbang, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa sudah pecah sehingga sulit mencapai tujuan perkawinan tersebut;-

Menimbang, bahwa jika rumah tangga Penggugat dan Tergugat di pertahankan maka mudharatnya lebih besar dari pada manfaatnya;-

Menimbang, bahwa oleh karena itu jalan darurat yang terpaksa di tempuh adalah perceraian sungguhpun hal tersebut merupakan perbuatan halal yang dibenci oleh Allah;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan Hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama setempat ; -

Menimbang, bahwa petitum gugatan angka 3 (empat) tentang biaya perkara sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah di ubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan ; Undang-undang Nomor.50 tahun 2009 karena menyangkut bidang perkawinan biaya perkara dibebankan kepada Penggugat yang jumlahnya sebagaimana tertera dalam amar putusan; -



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat Hukum Islam dan segala peraturan perundang-Undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

## MENGADILI:

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap didepan sidang, tidak hadir;-
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (Hendriansyah bin Syamsuddin) terhadap Penggugat (Hatijah binti Jaelani);-
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp.691.000,-(enam ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);-

Demikian putusan ini diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sumbawa Besar, pada hari Senin tanggal 16 April 2018 Masehi. bertepatan dengan tanggal 29 Rajab 1439 Hijriyah, dengan susunan H.AHMAD GANI, S.H. sebagai Ketua Majelis. H. M. MAFTUH, S.H. M.E.I. dan A. RIZA SUAIDI, S. Ag. M.H.I. sebagai Hakim-Hakim Anggota, serta putusan mana diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan Hakim-Hakim Anggota tersebut, dibantu H.HUSNI THAMRIN, S.HI. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat;-

Ketua Majelis,

H. AHMAD GANI, S.H.

12



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

H.M. MAFTUH, S.H. M.E.I.

A. RIZA SUAIDI S.Ag. M.H.I.

Panitera Pengganti,

H.HUSNI THAMRIN, S.HI.

**Perincian Biaya Perkara :**

Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
Biaya Proses	Rp. 50.000,-
Biaya Panggilan	: Rp. 600.000,-
Biaya Redaksi	Rp. 5.000,-
Biaya Materai	Rp. 6.000,-
Jumlah	: Rp691.000,-

( Enam ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);-

Disalin sesuai dengan aslinya

Pengadilan Agama Sumbawa Besar

PANITERA,

KARTIKA SRI ROHANA, SH.

