



SALINAN

PUTUSAN
Nomor 0219/Pdt.G/2018/PA.Sub

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama pada persidangan majelis hakim menjatuhkan putusan sebagai berikut atas perkara cerai gugat antara : -----

Yati Mulyati binti M. Jafar, umur 42 tahun, agama Islam, Pendidikan SLTA, bertempat tinggal di Rt.001 Rw 011, Kel. Bugis Kecamatan Moyo Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut sebagai "Penggugat"; -----

M e l a w a n

Syafruddin bin Abdul Kadir, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, Pendidikan SLTA, beralamat di Rt 001, RW 011, Kel. Bugis, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut sebagai "Tergugat";-----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Setelah mempelajari berkas perkara ; -----

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan;-----



DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tertanggal 13 Maret 2018 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar dalam register dengan Nomor 0219/Pdt.G/2018/PA.SUB, tanggal 13 Maret 2018 mengajukan hal-hal sebagai berikut : -----

1. Bahwa pada tahun 1996 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa sebagaimana ternyata dari Buku Duplilakat Kutipan Akta yang dikeluarkan oleh PPN. Kantor Urusan Agama Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa;-----
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat, selama lebih kurang 22 tahun;-----
3. Bahwa selama pernikahan tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun-rukun saja sebagaimana suami isteri sudah dikaruniai tiga orang anak;-----
4. Bahwa sejak tahun April 1997 dan puncaknya Nopember tahun 2013, ketentraman rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan antara lain karena Tergugat menikah lagi dengan wanita, sehingga sudah tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam ekonomi, dan pernah melakukan kekerasan terhadap Penggugat, dan juga sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat, dan sering mengkonsumsi narkoba sehingga di penjara 04 tahun;-----
5. Bahwa akibat kejadian tersebut, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih sejak bulan Agustus tahun 2013, selama itu juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat, dan



tidak ada komunikasi lagi dengan Tergugat;-----

6. Bahwa dengan kejadian tersebut, kini rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan Penggugat dan Tergugat;-----
untuk kepentingan tersebut;-----

7. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini ; ---
Bahwa berdasarkan segala apa yang terurai di atas, Penggugat mohon kepada bapak Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi ;-----

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ; -----
2. Menjatuhkan thalak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat; -----
3. Biaya perkara menurut hukum ; -----

Subsider :-----

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono) ; -----

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di persidangan, akan tetapi Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai kuasanya, sedangkan berdasarkan Berita Acara Panggilan Nomor



0219/Pdt.G/2018/PA.Sub,tangga 22 Maret 2018, dan tanggal 06 April 2018, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya, maka majelis hakim tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melakukan mediasi;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat dalam upaya perdamaian agar Penggugat tidak melanjutkan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil, selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Peggugat;-----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat tidak mengajukan jawaban karena Tergugat tidak pernah menghadap di persidangan, selanjutnya Majelis melanjutkan pemeriksaan dengan pemeriksaan bukti-bukti ; -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat di depan sidang berupa :-----

1. Foto copy KTP atas nama Penggugat, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai dan telah di nazagelend, serta dicocokkan sesuai dengan aslinya,diberi tanda(Bukti P.1);-----
2. Foto Copy Duplikat Buku Kutipan Akta Nikah, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai cukup dan telah di nazagelend, serta dicocokkan sesuai dengan aslinya (Bukti P.2) ; -----

Bahwa selain bukti surat-surat Penggugat juga mengajukan saksi-saksi masing-masing bernama;-----



1. Supriadi bin Hasbullah, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, pendidikan terakhir SLTA bertempat tinggal di Rt.002 RW 002, Desa Nijang, Kecamatan Unter Iwes, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, sebab saksi adalah sepupu satu Penggugat;-----
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tahun 1996 menikah di KUA. Kecamatan Moyo Hilir, dan setelah melangsungkan perkawinan Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat kurang lebih selama 22 tahun, dan belum dikaruniai tiga orang anak;-----
- Bahwa sejak tahun 1997 dan puncaknya Agustus tahun 2013 rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun saat ini sudah tidak harmonis lagi karena sering bertengkar yang disebabkan antara lain karena pada awalnya Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain tanpa sepengetahuan Penggugat, dan saat keluar dari penjara langsung pulang ke rumah isteri barunya sehingga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, selama itu tidak ada komunikasi juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----
- Bahwa, saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk diceraikan dari Tergugat;-----

2. Jumiana binti Slamet, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan memngurus rumah tangga, pendidikan terakhir SLTA, bertempat tinggal di Rt.01 Rw.11,



Kelurahan Bugis, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah ibu kandung Penggugat;-----
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tahun 1996, dan setelah menikah Tergugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orang tua Tergugat kurang lebih 22 tahun, dan belum dikaruniai tiga orang anak;-----
- Bahwa sejak april tahun 1997 dan puncaknya Nopember tahun 2013 rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun saat ini sudah tidak harmonis lagi karena sering bertengkar yang disebabkan antara lain karena pada awalnya Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain tanpa sepengetahuan Penggugat, dan saat keluar dari penjara langsung ke rumah isteri barunya, sehingga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, selama itu tidak ada komunikasi juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----
- Bahwa, saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk minta diceraikan dari Tergugat;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup; ---

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya gugatan Kuasa Penggugat mohon dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal



sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini; -----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana diuraikan di atas; -----

Menimbang, bahwa majelis hakim tidak dapat memerintahkan para pihak untuk melakukan upaya perdamaian melalui mediasi sebagaimana dimaksud oleh PERMA Nomor 1 Tahun 2016 dikarenakan Tergugat atau wakilnya tidak pernah menghadap di persidangan, oleh karenanya mediasi tidak dapat dilaksanakan ; -----

Menimbang, bahwa Majelis hakim telah berusaha mendamaikan dengan cara menasihati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil; -----

Menimbang, bahwa pertama-tama berdasarkan bukti P.1 (Surat Keterangan Domisili) dan keterangan dua orang saksi yang satu sama lain bersesuaian terbukti bahwa Penggugat bertempat tinggal sebagaimana tersebut dalam surat gugatan maka berdasarkan ketentuan Pasal 73 ayat 1 Undang-Undang Nomor 07 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 03 Tahun 2006 dan perubahan kedudengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini merupakan wewenang Pengadilan Agama Sumbawa Besar; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (Duplikat Kutipan Akta Nikah) maka terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini (vide Pasal 2 ayat 1 dan 2 Undang Undang Nomor 01 Tahun 1974); -----



Menimbang, bukti-bukti surat P.1 sampai dengan P.2 yang diajukan Penggugat telah memenuhi maksud Pasal 285 Rbg. dan Pasal 2 ayat (3) Undang Undang Nomor 13 Tahun 1985 oleh karenanya dapat diterima ; -----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai dengan alasan yang pada pokoknya bahwa sejak tahun 1977 dan puncaknya tahun 2013 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis dan sering terjadi percekocokan dan pertengkaran disebabkan antara lain karena Tergugat menikah lagi dengan wanita, sehingga sudah tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam ekonomi, dan pernah melakukan kekerasan terhadap Penggugat, dan juga sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap Penggugat, dan sering mengkonsumsi narkoba sehingga di penjara 04 tahun, dan akibat kejadian tersebut, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih sejak bulan Agustus tahun 2013, selama itu juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat, dan tidak ada komunikasi lagi dengan Tergugat;-----

Menimbang bahwa ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 09 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, dan Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 80 ayat 2 dan 4 Kompilasi Hukum Islam; -----

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tergugat telah dipanggil untuk hadir di persidangan, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, serta tidak terbukti bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan;-----



Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat di persidangan, maka Tergugat dianggap telah mengakui seluruh dalil Penggugat, oleh karena itu seluruh dalil Penggugat dianggap telah terbukti, sesuai dengan Pasal 311 Rbg; -----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka hal tersebut dinilai masih merupakan bukti permulaan yang perlu dikuatkan dengan bukti lainnya guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan; -----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sesuai dengan bukti P 3 dan juga berdasarkan Pasal 23 Peraturan Pemerintah Nomor 09 tahun 1975, maka Majelis telah tidak perlu mendengar keterangan saksi-saksi yaitu orang yang dekat dengan kedua belah pihak, sebagaimana dimaksud Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;-----

Menimbang, bahwa keterangan Penggugat dan dikuatkan oleh keterangan saksi-saksi mengenai keadaan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut : -----

-Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah menikah pada tahun 1997 dan setelah melangsungkan perkawinan, Penggugat dan Tergugat hidup di rumah orangtua Tergugat selama kurang lebih 22 tahun, dan belum dikaruniai tiga orang anak;-----

-Bahwa, semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis tetapi sejak april tahun 1997 dan puncaknya tahun 2013 sudah tidak harmonis lagi



disebabkan Tergugat pada awalnya Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain tanpa sepengetahuan Penggugat, dan pada saat keluar dari penjara langsung pulang ke rumah isteri yang baru, sehingga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 bulan lamanya, selama itu tidak ada komunikasi juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat;-----

Bahwa, saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat, karena Penggugat sudah bersikukuh untuk minta untuk diceraikan dari Tergugat;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi tersebut di atas maka Majelis telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada pokoknya bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami-istri sampai dengan tahun 2013 namun kemudian sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena disebabkan Tergugat pada awalnya Tergugat telah menikah lagi dengan wanita lain tanpa sepengetahuan Penggugat, dan pada saat keluar dari penjara langsung ke rumah isteri barunya, sehingga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat, kini antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 tahun lamanya, selama itu tidak ada komunikasi juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat, yang mengakibatkan Penggugat merasa diterlantarkan dan sudah tidak lagi diperhatikan kebutuhan hidup sehari-harinya sebagaimana Pasal 34 ayat 1 Undang - undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 80 ayat 2 dan 4 Kompilasi Hukum Islam, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan jika Tergugat telah tidak menjalankan kewajibannya sebagai suami dan kepala rumah tangga yang baik ;-----

Menimbang, bahwa saling menghormati dan saling terbuka dalam dan rumah tangga dan memenuhi kewajiban sesuai dengan tugasnya masing-masing merupakan unsur yang sangat penting dalam membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis, ketiadaan rasa saling menghormati, terbuka dan pemenuhan kewajiban akan memicu perselisihan dan ketidaknyamanan suami isteri dalam menjalani rumah tangga, hal mana membuat tujuan perkawinan (mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah) sebagaimana termuat dalam Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak akan tercapai dalam rumah tangga yang bersangkutan; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha secara maksimal untuk menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;-----

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, sehingga Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;-----

Menimbang, bahwa Majelis perlu mengemukakan pendapat ulama dalam kitab Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 sebagai berikut: -----

إن شتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً

Artinya :“diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu”;-----



Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 Undang - Undang Nomor 01 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan Pasal 34 ayat 1 Undang Uundang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 80 ayat 2 dan 4 Kompilasi Hukum Islam jo. Pasal 5 huruf (d) dan Pasal 9 ayat (1) Undang-undang Nomor 23 Tahun 2004; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 Rbg., maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan verstek; -----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini; -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi patut untuk menghadap di depan sidang, tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek; -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (Syafruddin bin Abdul Kadir) terhadap Penggugat (Yati Mulyati binti M. Jafar) ; -----



4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 301.000,-
(tiga ratus satu ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Kamis tanggal 19 April 2018 M., bertepatan dengan tanggal 3 Sya'ban 1439 H., oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, dengan susunan ABUBAKAR, SH., sebagai Ketua Majelis, H. M. MAFTUH, SH. M.E.I. dan A.RIZA SUAIDI, S.Ag. M.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan SUADI, S.H. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat;-----

Ketua Majelis,

Ttd

ABUBAKAR, SH.

Hakim Anggota I,

ttd

H. M. MAFTUH, SH, M.E.I

Hakim Anggota II,

ttd

A. RIZA SUAIDI, S.Ag. M.H.I

Panitera Pengganti,

ttd

SUADI, S.H.

Rincian Biaya Perkara:Rincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran	: Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	: Rp.	210.000,-
4. Biaya Redaksi	: Rp.	5.000,-
5. Biaya Materai	: Rp.	6.000,-

Jumlah : **Rp.** 301.000,-

**(tiga ratus satu ribu
rupiah)**

Salinan sesuai dengan aslinya

Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar,



Kartika Sri Rohana
KARTIKA SRI ROHANA, SH,