



PUTUSAN

Nomor 161/Pdt.G/2021/PA.Bn

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkulu yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara:

Penggugat, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, pendidikan SMP, bertempat tinggal di Kota Bengkulu. Dalam hal ini memberi kuasa kepada 1. RAHMAD HIDAYAT, SH. 2. RIRI TRI MAYASARI, SH., MH. Advokat dan Konsultasi Hukum pada Kantor Pusat Konsultasi dan Bantuan Hukum Posbakum 'Aisyiyah Bengkulu, beralamat di Jl.Bali Komplek UMB No.269 RT.06 RW.02 Kelurahan Kampung Bali Kecamatan Teluk Segara Kota Bengkulu, berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 05 Januari 2021, sebagai **Penggugat**;

melawan

Tergugat, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh Harian Lepas, pendidikan SMA, bertempat tinggal dahulu di Kota Bengkulu, namun saat ini tidak diketahui lagi keberadaannya di seluruh wilayah Republik Indonesia (GHAIB), sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatan tertanggal 20 Januari 2021 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkulu dengan register Nomor 161/Pdt.G/2021/PA.Bn tanggal 25 Januari 2021 yang pada pokoknya didasarkan dalil-dalil sebagai berikut :

Hal. 1 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1.-----

Bahwa, Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada hari Sabtu tanggal 28 Mei 2011 di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Muara Bangkahulu Kota Bengkulu sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 104/22/V/2011 tanggal 30 Mei 2011;

2.-----

Bahwa, setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat hidup membina rumah tangga bertempat kediaman bersama dirumah milik orang tua Penggugat di Kota Bengkulu, sampai dengan berpisah;

3.-----

Bahwa, setelah akad nikah Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan suami isteri dan sudah dikaruniai keturunan 1 (satu) orang anak yang bernama ANAK , Lahir di Bengkulu tanggal 30 Januari 2012 (8 Tahun) Anak tersebut ikut dengan Penggugat;

4.-----

Bahwa, pada mulanya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan rukun dan harmonis selama lebih kurang 7 bulan, kemudian sejak bulan Desember Tahun 2011 mulai sering terjadi Perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena :

➤ Tergugat malas untuk bekerja ;

➤ Tergugat tidak memberikan nafkah untuk memnuhi kebutuhan rumah tangga;

➤ Tergugat ketahuan telah selingkuh dengan wanita lain;

5.-----

Bahwa, pada pertengahan tahun 2012 terjadi puncak perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat tidak memberikan nafkah untuk kebutuhan rumah tangga, kebutuhan Penggugat dan anak. Akibat dari pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan rumah

Hal. 2 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang hingga saat ini telah pisah rumah selama lebih kurang 8 (delapan) tahun, antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi;

6.-----

Bahwa,berdasarkan Surat Keterangan Ghaib Nomor : 474/01/2004/II/2021 Tergugat sejak tahun 2012 sampai dengan saat ini tidak diketahui lagi keberadaannya di seluruh Wilayah Republik Indonesia (GHAIB);

7.-----

Bahwa Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dari Tergugat karena untuk membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis tidak mungkin terwujud;

8.-----

Bahwa berdasarkan alasan dan dalil-dalil sebagaimana telah diuraikan diatas, maka Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bengkulu melalui Yang Mulia Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini memutus sebagai berikut :

PRIMER :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Sugthro Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Membebankan biaya perkara ini sesuai dengan Peraturan Perundang-Undangan yang berlaku;

SUBSIDER :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya ;

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasa/wakilnya, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut melalui RRI Bengkulu sesuai dengan relaas panggilan Nomor 161/Pdt.G/2021/PA.Bn masing-masing tanggal 26 Januari

Hal. 3 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2021 dan tanggal 26 Februari 2021 yang telah dibacakan di persidangan, lalu Majelis Hakim dalam upaya damai menganjurkan Penggugat untuk mengurungkan niatnya dan bersabar menunggu kepulauan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil, sedangkan upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan berhubung pihak Tergugat tidak hadir di persidangan, oleh karenanya pemeriksaan terhadap perkara ini diproses sesuai prosedur hukum yang berlaku tanpa hadirnya Tergugat, dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan surat bukti berupa:

Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 104/22/ Bahwa, Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada hari Sabtu tanggal 28 Mei 2011 di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Muara Bangkahulu Kota Bengkulu sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 104/22/V/2011 tanggal 30 Mei 2011; (bukti P)

Bahwa disamping bukti tertulis, Penggugat telah menghadirkan dua orang saksi ke persidangan, masing-masing bernama:

1.

Saksi ke satu, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah tangga, tempat kediaman di Kota Bengkulu, di bawah sumpahnya memberi keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

-

Bahwa Penggugat adalah keponakan saksi;

-

Bahwa saksi kenal dengan Tergugat bernama H sebagai suami dari Penggugat;

-

Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat statusnya Jejaka dengan perawan dan dalam perkawinannya belum dikaruniai keturunan satu orang anak;

Hal. 4 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

-
Bahwa Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di Kota Bengkulu;;

-
Bahwa saksi tahu keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

-
Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan damai, namun pada Desember 2011 terjadi perselisihan dan pertengkaran;

-
Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak pertengahan tahun 2012 yang hingga ini sudah berlangsung kurang lebih 8 tahun, Tergugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama;

-
Bahwa Tergugat pergi karena bertengkar dengan Penggugat;

-
Bahwa saksi pernah melihat sendiri Penggugat dan Tergugat bertengkar;

-
Bahwa penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena masalah Tergugat malas bekerja, tidak bisa memberikan nafkah dan beselingkuh dengan wanita lain dan sejak itu tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai saat ini tidak pernah lagi kembali;

-
Bahwa sejak pertengkaran tersebut Tergugat pergi dari tempat kediaman bersama dan tidak pernah pulang kembali hingga sekarang dan Tergugat tidak diketahui lagi keberadaannya;

-
Bahwa selama Tergugat pergi tidak ada Tergugat mengirimkan uang untuk nafkah Penggugat dan anak dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat dan anak-anaknya, bekerja sendiri untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga;

Hal. 5 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



-
Bahwa Penggugat dan pihak keluarga sudah berusaha untuk mencari Tergugat, namun tidak berhasil;

2.

Saksi ke dua, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Kecamatan Muara Bangkahulu, di bawah sumpahnya memberi keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

-
Bahwa Penggugat adalah anak kandung kandung saksi;

-
Bahwa saksi kenal dengan Tergugat bernama H sebagai suami dari Penggugat;

-
Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat statusnya Jejaka dengan perawan dan dalam perkawinannya belum dikaruniai keturunan satu orang anak;

-
Bahwa Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal di Kota Bengkulu;;

-
Bahwa saksi tahu keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

-
Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan damai, namun pada Desember 2011 terjadi perselisihan dan pertengkaran;

-
Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak pertengahan tahun 2012 yang hingga ini sudah berlangsung kurang lebih 8 tahun, Tergugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama;

-
Bahwa Tergugat pergi karena bertengkar dengan Penggugat;

Hal. 6 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



-
Bahwa saksi pernah melihat sendiri Penggugat dan Tergugat bertengkar;

-
Bahwa penyebab pertengkarannya antara Penggugat dan Tergugat karena masalah Tergugat malas bekerja, tidak bisa memberikan nafkah dan beselingkuh dengan wanita lain dan sejak itu tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai saat ini tidak pernah lagi kembali;

-
Bahwa sejak pertengkarannya tersebut Tergugat pergi dari tempat kediaman bersama dan tidak pernah pulang kembali hingga sekarang dan Tergugat tidak diketahui lagi keberadaannya;

-
Bahwa selama Tergugat pergi tidak ada Tergugat mengirimkan uang untuk nafkah Penggugat dan anak dan untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat dan anak-anaknya, bekerja sendiri untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga;

-
Bahwa Penggugat dan pihak keluarga sudah berusaha untuk mencari Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa Penggugat mencukupkan keterangan dan bukti-buktinya dan menyatakan tidak mengajukan sesuatu apapun lagi dan menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada gugatan serta mohon putusan;

Bahwa hasil pemeriksaan terhadap perkara ini telah dicatat secara lengkap dalam berita acara persidangan dan untuk mempersingkat uraian tentang hal ini cukup menunjuk kepada berita acara sidang tersebut yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Hal. 7 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa sesuai Pasal 145 R.Bg. jo Pasal 26 dan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, terhadap panggilan mana Penggugat secara *in person* telah hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasa hukumnya, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hukum. Oleh karenanya Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dapat diputus dengan *verstek* sesuai dengan ketentuan Pasal 149 R.Bg;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dalam persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya perdamaian melalui proses mediasi sebagaimana amanat Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Pasal 154 R.Bg dan Pasal 131 Kompilasi Hukum Islam juga tidak dapat dilaksanakan, namun demikian Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasehati Penggugat agar bersabar dan rukun kembali untuk membina rumah tangganya dengan Tergugat, tetap tidak berhasil;

Menimbang, bahwa alasan pokok Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat adalah karena rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi, selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sudah sulit untuk diperbaiki kembali sehingga akibatnya pada pertengahan tahun 2012 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga saat ini Tergugat tidak pernah kembali dan tidak diketahui lagi keberadaannya, hal ini disebabkan sebagaimana yang diuraikan secara lengkap di dalam posita gugatan Penggugat, yang pada intinya Penggugat ingin bercerai dengan Tergugat;

Hal. 8 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak memberikan jawaban atas gugatan Penggugat, dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, meskipun sudah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum, maka patut dinyatakan bahwa Tergugat mengakui atau sekurang-kurangnya tidak membantah tentang alasan-alasan dari gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa meskipun pada pokoknya Tergugat telah mengakui dan membenarkan dalil-dalil dan alasan Penggugat dan seyogyanya dengan pengakuan a quo dalil-dalil dan alasan Penggugat dipandang telah terbukti kebenarannya karena suatu pengakuan adalah merupakan bukti bersifat sempurna, mengikat dan menentukan, vide Pasal 311 R.Bg., namun karena perkara ini masalah perkawinan (perceraian) yang berhubungan dengan hukum perseorangan (*personal recht*) dimana suatu pengakuan baru dipandang sebagai bukti permulaan, maka kepada Penggugat tetap dibebani wajib bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P., ternyata adalah akta otentik, yang nilai pembuktiannya cukup sempurna dan mengikat, terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang sah, menikah pada tanggal **28 Mei 2011** berdasarkan Pasal 285 R.Bg, dan Pasal 1868 KUHPerduta bukti tersebut dapat diterima, maka dengan demikian Penggugat dan Tergugat adalah orang-orang yang berkepentingan dan patut menjadi pihak-pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa bukti 2 (dua) orang saksi, ternyata keduanya adalah orang-orang yang dekat dengan Penggugat dan kedua saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di persidangan berdasarkan pengetahuan yang bersumber dari penglihatan dan atau pendengaran sendiri, keterangan satu dengan lainnya telah saling mendukung dan melengkapi serta telah sesuai dengan dalil-dalil dan alasan pokok gugatan Penggugat, dengan demikian saksi-saksi tersebut dipandang telah memenuhi syarat *formil* dan syarat *materiil* bukti saksi berdasarkan Pasal 308 dan 309 R.Bg, sehingga keterangan saksi-saksi a quo telah dapat diterima sebagai bukti yang cukup

Hal. 9 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mendukung kebenaran dalil-dalil dan alasan gugatan Penggugat dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa dari gugatan Penggugat, yang didukung bukti surat-surat dan 2 (dua) orang saksi sebagaimana dipertimbangkan di atas, Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta-fakta, sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang sah, menikah pada tanggal **28 Mei 2011** dan dikaruniai keturunan anak 1 orang;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang disebabkan sebagaimana diuraikan di dalam posita dari gugatan Penggugat, yang intinya Penggugat menuntut cerai dari Tergugat;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat hingga sekarang ini sudah berpisah rumah dan tempat tinggal selama kurang lebih 30 tahun, karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat hingga kini tidak pernah kembali dan tidak diketahui lagi alamatnya;
- Bahwa Penggugat dan keluarga telah berusaha mencari keberadaan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa dalil-dalil dan alasan gugatan Penggugat telah terbukti kebenarannya, dengan demikian rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah dipandang sampai pada kondisi pecah (*broken marriage*) serta sudah sangat sulit untuk disatukan serta tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam membina rumah tangga sebagaimana disebutkan dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974;

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dapat dilihat dari fakta dimana Penggugat telah berpisah tempat tinggal dengan Tergugat selama lebih dari 30 tahun, yaitu sejak awal tahun 1991 hingga sekarang, karena Tergugat pergi tanpa alasan yang sah, serta upaya penasehatan yang telah dilakukan baik oleh pihak keluarga maupun oleh Majelis Hakim selama pemeriksaan perkara ini tetap tidak berhasil. Hal ini adalah merupakan indikasi bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah

Hal. 10 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sangat sulit untuk disatukan serta tidak ada lagi harapan akan hidup rukun dalam membina rumah tangga;

Menimbang, bahwa oleh karena rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah sampai pada kondisi pecah, maka dengan tidak mempertimbangkan lagi dari pihak mana datangnya penyebab perselisihan dan pertengkaran *a quo*, pada kondisi mana diyakini sudah sangat sulit untuk dapat mewujudkan tujuan perkawinan yaitu untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, *vide* Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, dan atau keluarga yang *sakinah*, penuh *mawaddah* dan *rahmah*, *vide* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, sebagai implementasi Firman Allah SWT dalam Al-Quran surat Ar-Rum ayat 21:

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا
وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ
يَتَفَكَّرُونَ ﴿٢١﴾

Artinya: " Dan diantara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah, Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tentram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir"

Menimbang, bahwa apabila antara suami istri telah berpisah tempat tinggal dan tidak mau kembali lagi, disisi lain Tergugat tidak hadir di persidangan padahal telah dipanggil secara resmi dan patut, hal mana menunjukkan Tergugat tidak mempunyai itikad yang baik untuk mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Penggugat, sementara Penggugat menyatakan tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat, maka mempertahankan rumah tangga seperti demikian hanyalah sia-sia belaka karena dapat menimbulkan kemudharatan yang lebih besar bagi kedua belah pihak. Sementara kaidah fikih menyatakan:

Hal. 11 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



درء المفساد أولى من جلب المصالح

Artinya:

"Menolak kemudaratannya lebih utama daripada mengambil manfaat";

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan, serta pertimbangan-pertimbangan lainnya, Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memenuhi alasan yang cukup sebagaimana ditentukan dalam Pasal 19 huruf b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *juncto* Pasal 116 huruf b dan f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya gugatan Penggugat sudah sepatutnya untuk diterima dan dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Pasal 91A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, semua biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
4. Membebankan biaya perkara ini kepada Penggugat yang hingga kini diperhitungkan sejumlah Rp.325.000,- (tiga ratus dua puluh lima ribu rupiah).

Hal. 12 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian putusan ini diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Bengkulu pada hari Senin tanggal 31 Mei 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 19 Syawal 1442 Hijriah, dengan **H. M. Sahri, S.H., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Drs. Bahril, M.H.I.** dan **Djurna'aini, S.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi para Hakim Anggota dan dibantu oleh **Hj.Rochmatun, S.Ag. M.H.I.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

H. M. Sahri, S.H., M.H.

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

Drs. Bahril, M.H.I.

Djurnaaini, S.H.

Panitera Pengganti,

Hj. Rochmatun, S.,Ag., M.H.I.

Perincian biaya:

1. Pendaftaran	RP 30.000,-
2. Proses	Rp 75.000,-
3. Panggilan	Rp 180.000,-
4. PNPB	Rp 20.000,-
5. Redaksi	RP 10.000,-
5. Meterai	<u>Rp 10.000,-</u>
Jumlah	Rp 325.000,- (tiga ratus dua puluh lima ribu rupiah)

Hal. 13 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.



Hal. 14 dari 12 halaman, Putusan No 161/Pdt.G/2021/PA.Bn.