



PUTUSAN

Nomor : 0870/Pdt.G/2015/PA.Sel.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Selong yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara :

**Hj. Hidayah binti Amaq Muktar**, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan wiraswasta (jualan pakaian), tempat tinggal di Dusun Lauk Kul-kul, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, sebagai "**Penggugat**";

**Lawan**

**H. Mahsan bin H. Roh**, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan TKI, semula bertempat tinggal di Dusun Kepah, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, saat ini tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti (ghoib), sebagai "**Tergugat**";

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di persidangan;

**DUDUK PERKARANYA**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 01 September 2015 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Selong Nomor : 0870/Pdt.G/2015/PA.Sel. mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan menurut agama Islam pada tahun 2000 di Dusun Kepah, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, wilayah hukum Kantor Urusan Agama Kecamatan Suralaga Kabupaten Lombok Timur, akan tetapi pernikahan tersebut tidak tercatat sehingga Penggugat tidak mempunyai bukti buku nikah;
2. Bahwa pada saat pernikahan tersebut Penggugat berstatus janda, dan Tergugat berstatus bujang pemikahan dilangsungkan dengan wali nikah H. Zen (saudara bapak Penggugat), dan dihadiri saksi nikah masing-masing bernama Amaq Siti Aisyah dan Amaq Sakdani dengan maskawin berupa Seperangkat alat sholat, 1 buah Al-quqan dan emas seberat 3 gram (anting) tunai;
3. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak ada pertalian nasab, pertalian kerabat semenda dan pertalian sesusuan serta memenuhi syarat dan tidak ada larangan untuk melangsungkan pernikahan, baik menurut ketentuan hukum Islam maupun peraturan perundang-undangan yang berlaku;
4. Bahwa selama pernikahan tersebut tidak ada pihak ketiga yang mengganggu gugat pernikahan Penggugat dan Tergugat tersebut dan selama itu pula Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai dan tetap beragama Islam;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa setelah pernikahan Penggugat dengan Tergugat mengambil tempat kediaman di Dusun Kepah, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, dimana Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 1 orang anak bernama Ahmad Khairi Alwi, laki-laki berumur 14 tahun ( Ikut Penggugat);
6. Bahwa sampai sekarang Penggugat dan Tergugat tidak mempunyai kutipan akta nikah, sedang Penggugat ingin bercerai dengan Tergugat karena itu pernikahan tersebut perlu diisbatkan oleh Pengadilan dalam rangka perceraian;
7. Bahwa kebahagiaan yang dirasakan Penggugat setelah berumah tangga dengan Tergugat hanya berlangsung sampal dengan 2009, karena sejak saat itu Tergugat telah meninggalkan Penggugat pergi ke Kota Jeddah (Arab) sampai dengan sekarang selama 6 tahun dan selama itu Tergugat tidak perah pulang, tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti (ghaib);
8. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, gugatan Penggugat untuk mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat atas dasar telah meninggalkan Penggugat, telah memenuhi unsur pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, sehingga berdasar hukum untuk menyatakan gugatan cerai ini dikabulkan;
9. Bahwa sejak kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah retak dan tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

10. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan/menasehati agar Penggugat dengan Tergugat dapat rukun dan kumpul kembali akan tetapi tidak berhasil;

11. Bahwa untuk memperlancar pemeriksaan perkara ini Penggugat bersedia membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Selong segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan sah pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada 2000 di Dusun Kepah, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, dalam rangka penyelesaian perceraian;
3. Menceraikan Penggugat dari Tergugat;
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsidiar :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir meskipun menurut relaas Nomor : 0870/Pdt.G/2015/PA.Sel. tertanggal 10 September 2015 dan tanggal 15 Oktober 2015, ia telah dipanggil dengan resmi dan patut. Dan

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ketidakhadiran Tergugat tersebut ternyata tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat agar mau bersabar menunggu kedatangan Tergugat dan kumpul kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, selanjutnya Majelis Hakim memeriksa perkara ini dengan membacakan gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor : 5203134107770141, tanggal 13 Desember 2012 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Lombok Timur, telah bermeterai cukup dan sesuai dengan aslinya, bukti (P.1);

Bahwa selain alat bukti surat tersebut, Penggugat telah mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :

1. Halisatun Laili binti H. Abdul Kadir Jaelani, umur 41 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di Dusun Lauk Kul-Kul, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi adalah saudara sepupu Penggugat, sedangkan Tergugat sebagai kerabat dekat sejak ia menikah dengan Penggugat;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat telah menikah akan tetapi saksi lupa tanggalnya, tahun 2000 di Kepah Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga;
- Bahwa saksi tahu yang menjadi wali nikah Penggugat saat itu adalah H. Zen (paman Penggugat) karena pada saat itu orang tua Penggugat telah meninggal dunia;
- Bahwa saksi tahu maskawin Penggugat berupa seperangkat alat sholat dan 3 gram emas dibayar tunai;
- Bahwa saksi tahu yang menjadi saksi nikah saat itu adalah Amaq Siti Aisyah dan Amaq Sakdani;
- Bahwa saksi hadir saat akad nikah Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi tahu saat itu satus Penggugat janda, sedangkan Tergugat masih bujangan;
- Bahwa saksi tahu mantan suami Penggugat bernama Maksipudin;
- Bahwa sepengetahuan saksi tidak ada aturan hukum atau Undang-undang yang menghalangi pernikahan Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi tahu selama ini tidak ada orang yang keberatan terhadap pernikahan Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sesudah menikah mereka tinggal bersama di Dusun Kepah Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, dan perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai serang anak laki-laki bernama Ahmad Khairi Alwi, umur kurang lebih 14 tahun;
- Bahwa saksi tahu rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat pada awalnya baik dan rukun-rukun saja, akan tetapi sejak tahun 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke Jeddah Arab Saudi;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu Penggugat tidak tahu alamatnya Tergugat dengan jelas di Arab Saudi;
  - Bahwa saksi itu sampai sekarang Tergugat tidak pernah kembali lagi pulang ke kampung halaman dan tidak ada kabar berita, bahkan hubungan dengan Penggugat putus sama sekali;
  - Bahwa saksi tahu selama Tergugat di Arab Saudi, Tergugat tidak pernah kirim nafkah untuk Penggugat dan anaknya dan tidak ada harta peninggalan Tergugat yang bisa digunakan untuk mencukupi kebutuhan hidup Penggugat dan anaknya;
  - Bahwa selama Penggugat ditinggal pergi Tergugat ke Arab Saudi, Penggugat tinggal bersama dengan orang tuanya di Dusun Lauk Kul-Kul, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga;
  - Bahwa saksi tahu pihak keluarga telah menasehati Penggugat supaya sabar menunggu Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;
  - Bahwa sebagai kerabat dekat Penggugat, saksi pernah menasehati Penggugat akan tetapi tidak berhasil;
  - Bahwa menurut saksi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dipertahankan lagi, mengingat sikap Tergugat seperti itu yang tidak bertanggung jawab terhadap keluarga dan anaknya, Tergugat tega menelantarkan anak dan istrinya serta tidak pernah memberikan nafkah selama kurang lebih 5 tahun ini;
2. Amaq Efi Syahabudin bin H. Irfan, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di Dusun Lauk Kul-Kul, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur, dihadapan persidangan telah memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi adalah saudara sepupu Penggugat, sedangkan Tergugat sebagai kerabat dekat sejak ia menikah dengan Penggugat;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat telah menikah akan tetapi saksi lupa tanggalnya, tahun 2000 di Kepah Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga;
- Bahwa saksi tahu yang menjadi wali nikah Penggugat saat itu adalah H. Zen (paman Penggugat) karena pada saat itu orang tua Penggugat telah meninggal dunia;
- Bahwa saksi tahu maskawin Penggugat berupa seperangkat alat sholat dan 3 gram emas dibayar tunai;
- Bahwa saksi tahu yang menjadi saksi nikah saat itu adalah Amaq Siti Aisyah dan Amaq Sakdani;
- Bahwa saksi hadir saat akad nikah Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi tahu saat itu satu Penggugat janda, sedangkan Tergugat masih bujangan;
- Bahwa saksi tahu mantan suami Penggugat bernama Maksipudin;
- Bahwa sepengetahuan saksi tidak ada aturan hukum atau Undang-undang yang menghalangi pernikahan Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi tahu selama ini tidak ada orang yang keberatan terhadap pernikahan Penggugat dengan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sesudah menikah mereka tinggal bersama di Dusun Kepah Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, dan perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai serang anak laki-laki bernama Ahmad Khairi Alwi, umur kurang lebih 14 tahun;

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tahu rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat pada awalnya baik dan rukun-rukun saja, akan tetapi sejak tahun 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke Jeddah Arab Saudi;
- Bahwa saksi tahu Penggugat tidak tahu alamatnya Tergugat dengan jelas di Arab Saudi;
- Bahwa saksi tahu sampai sekarang Tergugat tidak pernah kembali lagi pulang ke kampung halaman dan tidak ada kabar berita, bahkan hubungan dengan Penggugat putus sama sekali;
- Bahwa saksi tahu selama Tergugat di Arab Saudi, Tergugat tidak pernah kirim nafkah untuk Penggugat dan anaknya dan tidak ada harta peninggalan Tergugat yang bisa digunakan untuk mencukupi kebutuhan hidup Penggugat dan anaknya;
- Bahwa selama Penggugat ditinggal pergi Tergugat ke Arab Saudi, Penggugat tinggal bersama dengan orang tuanya di Dusun Lauk Kul-Kul, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga;
- Bahwa saksi tahu pihak keluarga telah menasehati Penggugat supaya sabar menunggu Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa sebagai kerabat dekat Penggugat, saksi pernah menasehati Penggugat akan tetapi tidak berhasil;
- Bahwa menurut saksi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dipertahankan lagi, mengingat sikap Tergugat seperti itu yang tidak bertanggung jawab terhadap keluarga dan anaknya, Tergugat tega menelantarkan anak dan istrinya serta tidak pernah memberikan nafkah selama kurang lebih 5 tahun ini;

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk pada hal-hal yang tercantum dalam berita acara persidangan sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa ternyata pokok gugatan Penggugat mengenai bidang perkawinan (perceraian) yang menjadi kewenangan Pengadilan Agama sebagaimana diatur dalam Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap persidangan. Sedang Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh walik/kuasanya untuk hadir meskipun ia telah dipanggil dengan sah untuk menghadap persidangan, dan ketidakhadirannya itu tidak ternyata disebabkan oleh suatu halangan yang sah. Oleh sebab itu sesuai ketentuan Pasal 149 ayat (1) RB.g, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan tanpa kehadiran Tergugat (verstek) kecuali bila ternyata menurut pengadilan gugatan Penggugat tidak mempunyai dasar hukum atau tidak beralasan;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan gugatannya mempunyai dasar hukum atau beralasan Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1 berupa



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kartu tanda penduduk, serta saksi-saksi, yaitu Halisatul Lalili binti H. Abdul Kadir Jaelani dan Anaq Efi Sahabudin bin H. Irfan;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P.1 ternyata Penggugat bertempat tinggal di dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Selong, oleh karena itu Penggugat dapat mengajukan perkara ini ke Pengadilan Agama Selong, sebagaimana diatur dalam Pasal 73 ayat 1 Undnag-undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa terhadap dalil Penggugat tentang adanya perkawinan yang sah antara Penggugat dengan Tergugat, maka dari keterangan saksi-saksi Majelis Hakim telah menemukan fakta yang pada pokoknya :

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan perkawinan pada tahun 2000 di Dusun Kepah, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga Kabupaten Lombok Timur dengan wali nikah paman Penggugat bernama H. Zen karena ayah Penggugat telah meninggal dunia, dan dihadiri saksi nikah masing-masing bernama Amaq Siti Aisyah dan Amaq Sakdani dengan maskawin berupa seperangkat alat sholat dan 3 gram emas dibayar tunai;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada larangan untuk menikah baik menurut syari'at Islam (Kompilasi Hukum Islam) maupun Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan;
- Bahwa sejak menikah sampai sekarang ini, Penggugat dan Tergugat tidak pernah bercerai atau ada yang pindah agama/murtad;

Menimbang, bahwa berdasarkan doktrin hukum Islam sebagaimana disebutkan dalam Kitab Tuhfah : 133 dan l'anutthalibin IV : 254



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

و يقبل اقرا را لبالغة العاقلة بالنكاح

Artinya " Diterima pengakuan nikahnya seorang perempuan yang aqil baligh";

وفى الدعوى بنكاح على امرأة ذكر صحته و شروطه من نحو ولي

وشاهدى عدول

Artinya : "Pengakuan perkawinan dengan seorang perempuan harus dapat menyebutkan sahnya perkawinan dahulu dari umpamanya wali dan dua orang saksi yang adil";

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka Majelis Hakim berpendapat bahwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah terbukti sah baik menurut syari'at Islam (Kompilasi Hukum Islam) maupun Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, dan dapat diisbatkan perkawinannya dalam rangka perceraian sebagaimana diatur dalam Pasal 7 ayat (3) huruf a Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat terbukti sah menurut hukum oleh karenanya majelis hakim bersepakat bahwa gugatan Penggugat pada petitum angka 2 yang meminta untuk dinyatakan sah pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat dapat dikabulkan dalam rangka penyelesaian perceraian;

Menimbang, bahwa Penggugat pada petitum angka 3 memohon supaya Majelis Hakim menceraikan Penggugat dari Tergugat dengan alasan karena sejak tahun 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke Arab Saudi sampai



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

dengan sekarang sudah 6 tahun lamanya dan selama itu Tergugat tidak pernah pulang dan tidak diketahui alamatnya dengan jelas;

Menimbang, bahwa alasan-alasan yang dikemukakan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat tersebut di atas ternyata didasarkan pada ketentuan Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 39 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan menentukan bahwa untuk melakukan suatu perceraian harus ada cukup alasan dimana suami istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri dan pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Selanjutnya dalam Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam menegaskan salah satu alasan perceraian yaitu salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain diluar kemampuannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan 2 saksi yang diajukan Penggugat, Majelis Hakim menemukan fakta pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa sejak tahun 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat ke Jedah Arab Saudi dan Penggugat tidak tahu alamatnya Tergugat dengan jelas di Arab Saudi;
- Bahwa selama di Arab Saudi Tergugat tidak pernah pulang untuk menjenguk Penggugat dan anaknya;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama Tergugat di Arab Saudi, Tergugat tidak pernah kirim nafkah untuk Penggugat dan anaknya dan tidak ada harta peninggalan Tergugat yang bisa digunakan untuk mencukupi kebutuhan hidup Penggugat dan anaknya;
- Bahwa selama Penggugat ditinggal pergi Tergugat ke Araba Saudi, Penggugat tinggal bersama dengan orang tuanya di Dusun Lauk Kul-Kul, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga;
- Bahwa saksi tahu pihak keluarga telah menasehati Penggugat supaya sabar menunggu Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun sebagai suami istri dalam rumah tangga, karena Tergugat selama 6 tahun ini tidak pernah memperhatikan kebutuhan hidup Penggugat dan anaknya;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 2 dan 3 Kompilasi Hukum Islam perkawinan adalah ikatan lahir dan batin antara suami istri untuk membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa/ *sakinah mawddah warrahmah*. Dengan adanya fakta-fakta di atas terutama sikap Penggugat yang sudah bersikeras untuk bercerai dari Tergugat telah menunjukkan lepasnya ikatan batin antara Penggugat dengan Tergugat sehingga tujuan perkawinan tidak tercapai lagi;

Menimbang, bahwa mempertahankan sebuah perkawinan yang sudah lepas dari sendi-sendinya (tidak adanya ikatan batin lagi antara suami istri) akan dapat menimbulkan mafsadat yang lebih besar dari pada manfaatnya bagi suami



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

istri, sedang dalam ajaran agama Islam menghindari mafsadat lebih didahulukan dari pada mengambil manfaatnya. Oleh karena itu keinginan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat dapat dibenarkan;

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis Hakim tersebut sejalan dengan kaidah Fiqhiyah dalam Kitab Asybah wan Nadhaair halaman 62 :

المصالح على جلب مقدم المفساد درء

*Menolak kemafsadatan itu adalah lebih utama dari pada menarik kemaslahatan;*

Dan doktrin hukum Islam dalam Kitab Fiqhus Sunnah juz II, halaman 248 sebagai berikut :

فءاثبت دعواها لدى القاضي بينة الزوجة او اعتراف الزوج وكان  
الايداء مما لا يطاق معه دوام العشرة بين امثالهما وعجز القاضي عن  
الاصلاح بينهم طلقها طلقة بائنة

Artinya : *Apabila gugatannya telah telah terbukti, baik dengan bukti yang diajukan istri atau dengan pengakuan suami, dan perlakuan suami membuat istri tidak tahan lagi serta hakim tidak berhasil mendamaikan, maka Hakim dapat menceraikannya dengan talak ba'in;*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah cukup beralasan dan sesuai ketentuan dengan Pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. pasal 19 huruf b Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pasal 116 huruf b Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk melaksanakan ketentuan Pasal 84 ayat(1) dan (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, maka perlu diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Selong untuk mengirimkan satu helai salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, dan atau tempat pernikahan dilangsungkan untuk mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;

### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara sah untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;
3. Menyatakan sah perkawinan Penggugat (Hj. Hidayah binti Amaq Muktar) dengan Tergugat (H. Mahsan bin H. Roh) yang dilaksanakan pada tahun 2000 di Dusun Kepah, Desa Suralaga, Kecamatan Suralaga, Kabupaten Lombok Timur;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Menjatuhkan talak satu bai'n sughra Tergugat (H.Mahsan bin H.Roh) terhadap Penggugat (Hj. Hidayah binti Amaq Muktar);
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 331.000,- (tiga ratus tiga puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Selong pada hari Rabu tanggal 10 Februari 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 1 Jumadil Awal 1437 Hijriyah, oleh kami Ahmad Rifa'i, S.Ag. MHI. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Mujtahid, SH., MH. dan Zainul Arifin, S.Ag. sebagai Hakim-Hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta Saud, SH. sebagai panitera pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

**Ahmad Rifa'i, S.Ag. M.HI.**

Hakim Anggota,

**Mujtahid, SH.MH.**

**Zainul Arifin, S.Ag.**

Panitera Pengganti,

**Saud, SH.**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,-

2. Biaya Proses : Rp. 50.000,-

3. Biaya Panggilan : Rp. 240.000,-

4. Biaya Redaksi : Rp. 5.000,-

5. Biaya Materai : Rp. 6.000,-

Jumlah Rp. 331.000,- (tiga ratus tiga puluh satu ribu rupiah).

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)