



## **SALINAN PUTUSAN**

### **PENGADILAN AGAMA KENDARI**

Nomor 0385/Pdt.G/2016/PAKdi

Tanggal : 15 Agustus 2016 M.  
12 Zulkaidah 1437H.

### **CERAI GUGAT**

**Penggugat** : St. Hamida binti La Ode Yaso

**Melawan**

**Tergugat** : Safiuddin bin La Indo



## PUTUSAN

Nomor 0385/Pdt.G/2016/PA Kdi

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendari yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

St. Hamida binti La Ode Yaso, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada tempat tinggal di : Jalan Kelapa, RT/012 RW/004, Kelurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia, Kota Kendari, dalam hal ini memberikan kuasa kepada Bahrul Alam, S.H Pengacara ( Advokat ) yang berkantor di Yayasan Lembaga Bantuan Hukum ( YLBH ) Permata Adil Sulawesi Tenggara beralamat di Jalan Sao-Sao No 28, Kelurahan Bende , Kecamatan Kadia, Kota kendari berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 2 Agustus 2016, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

m e i a w a n

Safiuddin bin La Indo, umur 43 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Sopir, tempat tinggal di Jalan Kelapa, RT/012 RW/ 004, Kelurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia, Kota Kendari, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama Kendari;

Telah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 14 Juli 2016 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendari, Nomor 0385/Pdt.G/2016/PA. Kdi, tanggal 15 Juli 2016, telah mengajukan permohonan untuk melakukan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/aiasan sebagai berikut:

hlm 1 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang sah, telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 15 Juni 1998, yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandonga sebagaimana buku Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor : 125/15/VI/1998 tanggal 29 Juni 2016;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri, dan memilih untuk tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Jalan Kelapa, RT/012 RW/004, Keurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia, Kota Kendari, sampai sekarang;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri ( ba'da dukhul ) dan telah dikaruniai 4 (empat) orang anak bernama :
  - 3.1. Andang Wardana, lahir tanggal 25 Desember 1998;
  - 3.2. Anang Astari, lahir tanggal 31 Januari 2001;
  - 3.3. Aldi Saputra, lahir tanggal 13 Mei 2003;
  - 3.4. Tri Aii Saputra, lahir tanggal 10 Februari 2006;
4. Bahwa kurang lebih sejak tahun 2009, kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat yang terus menerus dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan karena Tergugat menjalin hubungan dengan perempuan lain;
5. Bahwa kurang lebih pada tahun 2011, Tergugat menikah lagi dengan perempuan lain ( Sumiati ) tanpa izin dari Penggugat melalui Pengadilan Agama;
6. Bahwa sejak pernikahan Tergugat dengan perempuan tersebut (Sumiati), Penggugat sudah tidak mendapatkan perhatian lagi dari Tergugat dan bahkan sudah tidak pernah lagi mendapatkan nafkah berupa biaya hidup dari Tergugat;
7. Bahwa pada tahun 2016, Penggugat sudah tidak merasa nyaman dengan perilaku Tergugat yang menjalin dua keluarga ( polegami ) yang akibatnya antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah ranjang sejak bulan April 2016, namun antara keduanya masih satu tempat tinggal;

hlm 2 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



8. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;
9. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kendari untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

**PRIMER :**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu ba'in sughra Tergugat (Safiuddin bin La Indo) terhadap Penggugat (St. Hamida binti La Ode Yaso);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

**SUBSIDER:**

Atau apabila Pengadilan Agama Kendari c.q Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono) ;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya tanpa alasan yang sah meskipun menurut reiaas panggilan tanggal 19 Juli 2016, tanggal 2 Agustus 2016 dan tanggal 9 Agustus 2016, telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan;

Bahwa Majelis Hakim telah menasihati Penggugat agar berfikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah hadir di perseidangan, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan

hlm 3 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawabannya dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang;

Bahwa untuk meneguhkan daiii gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandonga, Kota Kendari Nomor 125/15/VI/1998 tanggal 29 Juni 2016 yang oleh ketua majelis telah dicocokkan dengan aslinya bermeterai cukup, telah dinazegeien petugas pos iaiu diberi kode P

Bahwa selain bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas, Penggugat juga telah menghadirkan saksi di muka sidang sebagai berikut :

1. Marlia binti Kasmir, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada , bertempat tinggal di Jalan Jeruk RT.12 RW.04, Kelurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia Kota Kendari;

Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenai Penggugat karena tetangga dekat, sedang Tergugat kenai setelah menikah dengan Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tanggal 15 Juni 1998 ;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Jalan kelapa RT 012 RW.004, Kelurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia, Kota Kendari ;
- Bahwa saksi sering berkunjung ke rumah kediaman Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan dikaruniai 4 orang anak masing-masing bernama 1. Andang Wardaana 2. Anang Astari, 3. Aidi Saputra 4. Tri Ali Saputra;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun sejak tahun 2011, karena sering bertengkar ;

hlm 4 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



- Bahwa penyebabnya Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain ;
  - Bahwa saksi pernah melihat Tergugat membawa perempuan selingkuhannya saat masih pacaran di rumah kediaman Penggugat dan Tergugat, dan setelah Tergugat menikah dengan perempuan selingkuhannya bernama Sumiati saksi melihat Tergugat membawa di rumah kediaman Penggugat dan sudah punya satu orang anak;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2011 sampai sekarang Tergugat yang meninggalkan Penggugat dan 4 orang anaknya dan Tergugat tinggal di rumah isterinya ( sumiati ) ;
  - Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah sudah tidak saling memperduikan lagi dan seia itu puia Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan 4 orang anaknya ;
  - Bahwa pernah ada upaya keuarga merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
2. Wa Ode Waba binti La Ode Yaso, umur 46 tahun, agama Islam, pekerjaan tukang jahit, bertempat tinggal, di Jalan Lancil RT.21, Kelurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia, Kota Kendari;
- Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal Penggugat karena saudara kandung saksi, sedang Tergugat saksi kenal setelah menikah dengan Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tanggal 15 Juni 1998 ;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Jalan kelapa RT 012 RW.004, Kelurahan Anduonohu, Kecamatan Poasia, Kota Kendari ;
  - Bahwa saksi sering berkunjung ke rumah kediaman Penggugat dan Tergugat;
  - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan dikaruniai 4 orang anak masing-masing bernama 1.Andang Wardaana 2. Anang Astari,3. Aldi Saputra 4. Tri Ali Saputra;

hlm 5 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun sejak tahun 2011, karena sering bertengkar ;
- Bahwa penyebabnya Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain ;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat Tergugat membawa perempuan, tetapi Penggugat sering datang menceritakan masalah rumah tangganya saat Tergugat masih pacaran dengan perempuan Sumiati ;
- Bahwa Tergugat telah menikah dengan Sumiati dan telah dikaruniai satu orang anak;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2011 sampai sekarang Tergugat yang meninggalkan Penggugat dan 4 orang anaknya dan Tergugat tinggal bersama dengan perempuan selingkuhannya yang sudah dinikahinya ( sumiati ) ;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah sudah tidak saling memperdulikan lagi dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan 4 orang anaknya ;
- Bahwa pernah ada upaya keluarga merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan dan membenarkan;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan menambah bukti lagi dan mohon Putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dan termuat dalam berita acara sidang perkara ini yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

#### PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak datang menghadap tanpa alasan yang sah menurut hukum, dan Tergugat tidak pula menyuruh

hlm 6 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hukum dan beraiasan. oleh karena itu Tergugat harus dinyatakan tidak hadir.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan sesuai ketentuan Perma No.1 Tahun 2016 serta Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya damai sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 dan Pasal 131 KHI. Walaupun demikian, Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat didasarkan pada dalil yang pada pokoknya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awainya rukun, dan dikaruniai 4 orang anak dan sejak tahun 2009 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang terus menerus disebabkan Tergugat menjalin hubungan dengan perempuan lain dan pada tahun 2011 Tergugat menikah dengan perempuan yang bernama Sumiati tanpa izin dari Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah menyerahkan bukti surat P serta mengajukan dua orang saksi sebagaimana tersebut di atas yang masing-masing telah memberikan keterangannya dibawah sumpah;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang berupa akta otentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat dalam pernikahan yang sah,

Menimbang, bahwa kesaksian saksi-saksi Penggugat dimuka sidang tersebut saling bersesuaian dan didasarkan atas pengetahuan sendiri, oleh karena itu majelis hakim berpendapat bahwa kesaksian tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga kesaksian tersebut dapat dipertimbangkan .

hlm 7 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dan keterangan saksi-saksi tersebut di atas, maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta hukum dalam persidangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 15 Juni 1998;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun, dan dikaruniai empat orang anak;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak rukun sejak tahun 2011 karena sering terjadi pertengkaran Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain dan telah menikahinya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, sejak tahun 2011 yang meninggalkan tempat tinggal adalah Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah diusahakan untuk rukun, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa unsur pokok tegaknya suatu bangunan rumah tangga adalah adanya ikatan lahir batin yang kokoh antara suami dan isteri. Apabila terjadi perselisihan antara suami-isteri kemudian berakibat berpisah tempat tinggal dalam waktu yang relatif lama dan telah diupayakan untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil maka hal tersebut mengindikasikan bahwa ikatan lahir-batin diantara suami-isteri tersebut telah sedemikian rapuh atau bahkan telah lepas sama sekali, sehingga telah tidak ada lagi kecocokan dan kesamaan kehendak diantara keduanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974) dan atau keluarga yang sakinah, penuh mawaddah dan rahmah (*vide* pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis telah berusaha secara maksimal menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah

hlm 8 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



tangganya namun ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil syari/doktrin ulama yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

1. Kitab Ahkam Al-Qur'an juz II halaman 405:

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya: "Barang siapa yang dipanggil hakim muslim untuk menghadap dipersidangan kemudian ia tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dholim dan guguriah haknya";

2. Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 sebagai berikut:

وإن أشد عدم رغبة زوجة لزوجها طلق عليه تلقاضى طلقة.

Artinya: "Apabila telah memuncak ketidak senangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim ( boleh ) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu";

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hai tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah terbukti beralasan hukum sesuai ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan atau Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 Rbg, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

hlm 9 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan pasal 119 ayat ( 2 ) huruf c Kompilasi Hukum Islam maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat, dan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, maka diperintahkan kepada panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandonga, Kota Kendari dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Poasia, Kota Kendari, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, berdasarkan Pasal 84 ayat ( 1 ) Undang-Undang nomor 50 tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang nomor 7 tahun 1989.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang nomor 50 tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

#### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat (Safiuddin bin La Indo) terhadap Penggugat (Siti Hamida binti La Ode Yaso) ;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kendari untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Poasia Kota Kendari, tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandonga Kota Kendari, tempat

hlm 10 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi



perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 466. 000,- (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah );

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang diangsurkan pada hari Senin tanggal 15 Agustus 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 12 Zulkaidah 1437 Hijeriah, oleh kami Drs. H. M. Thahir HI Salim, M.H. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Nurhayati B. dan Drs.H. Abd Rahim T . masing-masing sebagai Hakim Anggota putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin tanggal 15 Agustus 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 12 Zulkaidah 1437 Hijeriah, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Amnaida, S.H,M.H sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat/kuasanya tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota

ttd

Dra. Hj.Nurhayati B

ttd

Drs. H. Abd. Rahim.T

Ketua Majelis

ttd

Drs. H.M Thahir HI Salim, M.H

Panitera Pengganti

ttd

Amnaida, S.H, M.H

Perincian Biaya Perkara :

Untuk salinan yang sama bunyinya

- |                      |                 |                                   |
|----------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | : Rp. 30.000,-  | Panitera Pengadilan Agama Kendari |
| 2. Biaya Proses      | : Rp. 50.000,-  |                                   |
| 3. Biaya Panggilan   | : Rp. 375.000,- |                                   |
| 4. Biaya Redaksi     | : Rp. 5.000,-   |                                   |
| 5. Biaya Meterai     | : Rp. 6.000,-   |                                   |
| Jumlah               | : Rp 466.000,   |                                   |

(empat ratus enam puluh enam ribu rupiah )

Drs. Rahmadining, M.H

hlm 11 dari 11 hlm putusan nomor 0385/Pdt.G/2016/ PA Kdi