



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 300/Pdt.G/2009/PA.Kdr.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut "Penggugat";

-----

-----

L a w a n

TERGUGAT, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal semula di Kota Kediri, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia, selanjutnya disebut "Tergugat";

-----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----

-----

Setelah membaca berkas perkara ;

-----

---

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi dalam persidangan ;

Setelah menilai alat- alat bukti di dalam persidangan ;



-----  
TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 23 Juli 2009 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 300/Pdt.G/2009/PA.Kdr. tanggal 23 Juli 2009 pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut :

-----  
1. Bahwa pada tanggal 18 Januari 1993, Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan secara sah menurut hukum yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Kediri tersebut dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : 514/35/I/1993 tanggal 18 Januari 1993 ; -----

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 13 tahun ;  
-----  
-----

3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 2 orang anak masing-masing bernama :  
-----  
-----

1. ANAK 1, (Lk), umur 16 tahun ;  
-----

2. ANAK 2, (Lk), umur 8 tahun ;  
-----

Dimana anak-anak tersebut sekarang dalam asuhan Penggugat ; -----

4. Bahwa sejak tahun 2001 Penggugat dengan Tergugat



mengalami perselisihan dan pertengkaran yang membawa ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan antara lain :

- Tergugat memberi nafkah kepada Penggugat namun tidak cukup untuk hidup rumah tangga sehari-hari ;

- Tergugat sering mabuk-mabukan ;

5. Bahwa sejak tahun 2006 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat namun hingga sekarang tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Negara Republik Indonesia terhitung selama kurang lebih 3 tahun ;

6. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari tahu tentang keberadaan Tergugat ke rumah saudara-saudara Tergugat di Mojokerto selain itu juga ke rumah teman-teman Tergugat namun semua tidak ada yang mengetahui keberadaan Tergugat ;

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga adalah mustahil dapat diwujudkan lagi, oleh karenanya gugatan ini kemudian diajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum;

8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri



cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;

2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);

3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER :

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya ;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan surat panggilan Nomor : 300/Pdt.G/2009/PA.Kdr tanggal 30 Juli 2009 dan Nomor yang sama tanggal 31 Agustus 2009 yang dibacakan dalam persidangan, telah dipanggil 2 (dua) kali, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah dipersidangan, sedang tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya menasehati Penggugat agar rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak



berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat pada hari yang telah ditentukan yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan, maka dengan ketidakhadiran Tergugat tersebut Majelis Hakim melanjutkan pemeriksaan perkara ini tanpa melalui proses mediasi ;

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk sesuai dengan aslinya, telah dileges dan bermaterai cukup atas nama Penggugat Nomor : 3571024805750005 tanggal 24 Desember 2008 (P.1) ;

2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya, telah dileges dan bermaterai cukup atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 514/35/I/1993 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota, Kota Kediri tanggal 18 Januari 1993 (P.2) ;

3. Surat keterangan yang telah bermaterai cukup Nomor : 145/386/419.70.4/2009 tanggal 21 Juli 2009 yang dikeluarkan oleh Kelurahan XXXX Kecamatan Kota, Kota Kediri (P.3) ;



-----  
-----  
Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

-----  
-----  
1. SAKSI 1, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

-----  
-----  
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah saudara duapupu Penggugat ;

-----  
-----  
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya saksi tidak tahu dan rukun bersama di Pandean serta telah dikaruniai dua orang anak ;

-----  
-----  
- Bahwa sekarang antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah kurang lebih 3 tahun disebabkan Tergugat pergi hingga sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan tidak pernah memberi kabar dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat dan tidak pernah pulang ;

-----  
-----  
- Bahwa Penggugat pernah mencari Tergugat akan tetapi tidak ketemu ; -----

- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat dan sudah



tidak sanggup untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat ;

2. SAKSI 2, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :-

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah saudara duapupu Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang pelaksanaan pernikahannya saksi tidak tahu dan rukun bersama di Pandean serta telah dikaruniai dua orang anak ;

- Bahwa sekarang antara Penggugat dengan Tergugat sudah berpisah kurang lebih 3 tahun disebabkan Tergugat pergi hingga sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan tidak pernah memberi kabar dan tidak memberi nafkah kepada Penggugat dan tidak pernah pulang ;

- Bahwa Penggugat pernah mencari Tergugat akan tetapi tidak ketemu ;

- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat dan sudah tidak sanggup untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan



membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

-----  
Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini ;

-----  
TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

-----  
Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan cara dan tenggang waktu sebagaimana diatur dalam pasal 26 Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975 Jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya yang sah dipersidangan dan tidak pula mengajukan sanggahan tertulis sedang tidak ternyata bahwa ketidakdatangannya disebabkan suatu halangan yang sah, oleh karenanya Majelis patut menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan sepatutnya (secara resmi dan patut) untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir ; -

Menimbang, bahwa meskipun Majelis dan keluarga telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam



sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan resmi dan patut tidak hadir dipersidangan pada hari yang telah ditentukan, sehingga pada hari sidang yang telah ditentukan tersebut hanya dihadiri oleh Penggugat, sehingga Majelis Hakim tidak dapat mewajibkan untuk menempuh mediasi kepada para pihak. (Vide : Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 01 Tahun 2008 yang selengkapnya berbunyi :

“ Pada hari sidang yang telah ditentukan yang dihadiri kedua belah pihak, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi “ ;

maka dengan ketidakhadiran pihak Tergugat, terhadap perkara ini pemeriksaan tidak melalui proses mediasi ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dengan Tergugat dengan alasan bahwa sejak tahun 2001 Penggugat dan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat memberi nafkah kepada Penggugat namun tidak cukup untuk hidup rumah tangga sehari-hari, Tergugat sering mabuk-mabukan dan sejak tahun 2006 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat namun hingga sekarang tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar serta tidak



diketahui alamatnya yang jelas dan pasti diwilayah Negara Republik Indonesia terhitung selama kurang lebih 3 tahun ; -----

Menimbang, bahwa Penggugat telah berusaha mencari tahu tentang keberadaan Tergugat ke rumah saudara-saudara Tergugat di Mojokerto, selain itu juga ke rumah teman-teman Tergugat namun tidak ada yang mengetahui keberadaan Tergugat ; -----

Menimbang, bahwa terlebih dahulu Majelis pertimbangan hubungan pernikahan Penggugat dengan Tergugat, berdasarkan pengakuan Penggugat yang dikuatkan dengan bukti P.2 dan keterangan para saksi terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan ; -----

Menimbang, bahwa Majelis juga telah mendengarkan keterangan saksi-saksi yang telah diajukan oleh Penggugat : SAKSI 1 dan SAKSI 2 (keduanya saudara duapupu Penggugat) yang keduanya mengetahui kondisi rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, hal tersebut sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975 Jis pasal 76 Undang-Undang No. 3 tahun 2006 tentang perubahan atas Undang-Undang No.7 Tahun 1989 tentang peradilan agama Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil yang sudah tetap dan dikuatkan dengan keterangan dibawah



sumpah dari para saksi dimana satu sama lain beresesuaian dan saling melengkapi, sehingga Majelis menemukan fakta hukum dipersidangan yang pada pokoknya bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama kurang lebih 3 tahun disebabkan karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tidak diketahui alamatnya dengan jelas, tidak pernah memberi kabar, tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat, bahwa Penggugat pernah mencari Tergugat akan tetapi tidak ketemu, dan saksi tidak sanggup merukunkan Penggugat dan Tergugat ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa maksud dan tujuan perkawinan antara seorang laki-laki dengan seorang perempuan sebagai suami istri agar dapat memperoleh ketenangan dan saling memenuhi kewajibannya masing-masing lahir maupun batin sebagaimana forman Allah SWT dalam surat Ar Ruum ayat 21, dan untuk membentuk keluarga

(rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa) (Vide : pasal 1 Undang- Undang Nomor 1 Tahun 1974) serta untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rohmah (Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan bagi Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf f



Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pendapat ulama' yang ada di dalam Kitab Ghoyatul Marom Syekh Muhyidin yang berbunyi : -----

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه  
 القاض طلقة

Artinya : “ *Diwaktu istri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu* “ ;

maka berdasarkan pertimbangan- pertimbangan tersebut diatas dan ketentuan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek, oleh karenanya Majelis menjatuhkan talak ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat ;-

Menimbang, bahwa biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat (Vide : pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang perubahan atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini ;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dengan perkara ini ;

**M E N G A D I L I**

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan,



tidak hadir ;

2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;

3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;

4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 191.000,- (Seratus sembilan puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin tanggal 30 Nopember 2009 Masehi bertepatan dengan tanggal 13 Dzulhijjah 1430 Hijriyah oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Dra. Hj. MUNADHIROH, SH. sebagai Ketua Majelis, Dra. ISTIANI FARDA dan Hj. NURUL HIKMAH, S.Ag. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Dra. TITIK PURWANTINI sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM ANGGOTA

KETUA,

ttd

ttd

Dra. ISTIANI FARDA  
MUNADHIROH, SH.

Dra. Hj.

ttd

Hj. NURUL HIKMAH, S.Ag.  
Panitera Pengganti



ttd

Dra. TITIK PURWANTINI

Biaya perkara :

Untuk salinan

yang sama bunyinya

1. Pendaftaran Rp. 30.000,-

oleh :

2. Panggilan Rp.150.000,-

Panitera Pengadilan Agama Kediri

3. Biaya redaksi Rp. 5.000,-

4. Materai Rp. 6.000,-

Jumlah Rp.191.000,-

H. SUWARNO, SH.