



SALINAN

**PUTUSAN**

Nomor 57/Pdt.G/2022/PA.Mto

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Muara Tebo yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan cerai dan hak asuh anak antara :

**Penggugat,**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED],

Kabupaten Tebo, Provinsi Jambi, sebagai Penggugat;

**m e l a w a n**

**Tergugat,**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], Kabupaten Tebo, Provinsi

Jambi, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat di persidangan;

Telah memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 25 Januari 2022 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Muara Tebo dengan Register Perkara Nomor 57/Pdt.G/2022/PA.Mto tanggal 26 Januari 2022, mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah pasangan suami istri yang sah menikah pada tanggal 06-09-2006, dihadapan Pejabat Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tebo Tengah, Kabupaten Tebo sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 210/II/X/2006, tertanggal 06-09-2006, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tebo Tengah, Kabupaten Tebo;

Hal. 1 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus Perawan sedangkan Tergugat berstatus Jejak, dan sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sumpah taklik talak yang isinya sebagaimana tercantum di dalam Buku Kutipan Akta Nikah;

3. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat yang beralamat di Bungkal RT.001, RW.004, Desa Muara Tebo, Kecamatan Tebo Tengah, Kabupaten Tebo, Provinsi Jambi ;

4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak bernama: a). ANAK I (Lk) Lahir di Muara Tebo, 17-06-2007 (14Th 7 bulan); b). ANAK II (Lk) Lahir di Muara Tebo, 12-02-2012 (9Th 11 bulan); c). ANAK III (Lk) Lahir di Muara Tebo, 26-04-2018 (3Th 9 bulan); Anak-anak tersebut dibawah pengasuhan Penggugat;

5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan harmonis, tetapi sejak sekitar bulan Agustus tahun 2021 antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan:

- a. Tergugat mengusir Penggugat dari rumah;
- b. Tergugat melakukan tindakan Kekerasan Dalam Rumah Tangga (KDRT) pada Penggugat;
- c. Keluarga Tergugat selalu ikut campur dalam rumah tangga jika ada masalah Penggugat dan Tergugat.

6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan September tahun 2021, Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang, sehingga kedua belah pihak tidak dapat menjalankan kewajiban masing-masing sebagaimana layaknya suami-istri;

7. Bahwa umur anak kedua Penggugat dan Tergugat belum mencapai umur 12 tahun atau mumayiz, maka Penggugat mengajukan hak asuh jatuh kepada Penggugat;

8. Bahwa usaha damai dari keluarga sudah pernah dilaksanakan namun tidak berhasil;

Hal. 2 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9. Bahwa penjelasan di atas menunjukkan keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dan tidak mungkin dipertahankan lagi;

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Muara Tebo cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini dan selanjutnya dapat memutuskan sebagai berikut:

## PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Memutuskan hubungan perkawinan Penggugat dengan Tergugat karena perceraian;
3. Menetapkan hak asuh anak Penggugat dan Tergugat bernama a). ANAK II (Lk) Lahir di Muara Tebo, 12-02-2012 (9Th 11 bulan); b). ANAK III (Lk) Lahir di Muara Tebo, 26-04-2018 (3Th 9 bulan), jatuh kepada Penggugat sebagai ibu kandungnya sampai anak mumayiz atau sekurang-kurangnya berusia 12 tahun;
4. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

## SUBSIDAIR:

Jika Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang mana relaas panggilannya telah dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak datang menghadap di persidangan, maka kewajiban Majelis Hakim untuk mendamaikan tidak dapat dilakukan, namun demikian Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar berfikir kembali untuk tidak bercerai dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya;

Bahwa perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan

Hal. 3 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa :

## A. Surat

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK. 1509015201890003 atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Tebo tertanggal 9 November 2012, bermeterai cukup dan *dinazegelen* yang oleh Ketua Majelis telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, bukti P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 210/II/X/2006 tanggal 6 September 2006 atas nama Penggugat dan Tergugat yang dicatat dan dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tebo Tengah Kabupaten Tebo, bermeterai cukup dan *dinazegelen* yang oleh Ketua Majelis telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, bukti P.2;
3. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor 1509-LU-21022012-0004 atas nama ANAK II yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Tebo tertanggal 21 Februari 2012, bermeterai cukup dan *dinazegelen* yang oleh Ketua Majelis telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, bukti P.3;
4. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor 1509-LU-13092018-0005 atas nama ANAK III yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Tebo 12 Juni 2019, bermeterai cukup dan *dinazegelen* yang oleh Ketua Majelis telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, bukti P.4;

## B. Saksi

1. **SAKSI I**, memberikan keterangan dibawah sumpah sebagai berikut :

-

Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah kakak kandung Penggugat;

Hal. 4 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



- Bahwa Penggugat dan Tergugat yang bernama Jalil adalah pasangan suami isteri sah yang menikah pada tanggal 6 September 2006;
- Bahwa pada saat menikah Penggugat berstatus perawan dan Tergugat berstatus jejaka;
- Bahwa dari perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
- Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan rukun dan harmonis, namun kurang lebih sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat yang selalu mengusir Penggugat, sering berkata kasar, serta keluarga Tergugat yang selalu ikut campur dalam urusan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan September tahun 2021, Penggugat yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersamanya dengan Tergugat karena sudah tidak tahan dengan perilaku Tergugat;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal, Penggugat dan Tergugat sudah tidak berkomunikasi dan berhubungan layaknya suami isteri;
- Bahwa upaya untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat sudah dilakukan, namun tidak berhasil;

Hal. 5 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



-  
Bahwa anak-anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ANAK II berusia 10 (sepuluh) tahun saat ini bersama dengan Tergugat dan ANAK III usia 3 (tiga) tahun tinggal dengan Penggugat;

-  
Bahwa Penggugat adalah seorang ibu yang baik dan bertanggung jawab serta selalu mencurahkan kasih dan sayangnnya terhadap anak-anaknya, saksi juga tidak pernah melihat Penggugat berbuat kasar, tidak pernah melanggar hukum, dan tidak pernah terlibat dengan obat-obatan terlarang;

-  
Bahwa Penggugat adalah orang yang bisa dipercaya dalam menjaga dan mendidik anak-anaknya, Penggugat berdagang untuk mencari nafkah demi kelangsungan hidup anak-anaknya;

-  
Bahwa tujuan Penggugat mengajukan gugatan hak asuh untuk anaknya adalah demi kepastian hukum dan untuk keperluan administrasi lainnya;

**2. SAKSI II**, memberikan keterangan dibawah sumpah sebagai berikut :

-  
Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah adik ipar Penggugat;

-  
Bahwa Penggugat dan Tergugat yang bernama Jalil adalah pasangan suami isteri sah yang menikah pada tahun 2006;

-  
Bahwa pada saat menikah Penggugat berstatus perawan dan Tergugat berstatus jejaka;

-  
Bahwa dari perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;

Hal. 6 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto





- Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan rukun dan harmonis, namun kurang lebih sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat disebabkan keluarga Tergugat yang selalu ikut campur dalam urusan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, Tergugat juga kasar secara verbal kepada Penggugat serta selalu mengusir Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan September tahun 2021, Penggugat yang pergi meninggalkan tempat kediaman bersamanya dengan Tergugat dan pulang ke rumah orang tuanya;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal, Penggugat dan Tergugat sudah tidak berkomunikasi dan berhubungan layaknya suami isteri;
- Bahwa upaya untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat sudah dilakukan, namun tidak berhasil;
- Bahwa anak-anak Penggugat dan Tergugat yang bernama ANAK II berusia 10 (sepuluh) tahun saat ini bersama dengan Tergugat dan ANAK III usia 3 (tiga) tahun tinggal dengan Penggugat;
- Bahwa Penggugat adalah seorang ibu yang baik dan bertanggung jawab serta selalu mencurahkan kasih dan sayangnya terhadap anak-anaknya, saksi juga tidak pernah melihat Penggugat berbuat kasar, tidak pernah melanggar hukum, dan tidak pernah terlibat dengan obat-obatan terlarang;

Hal. 7 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



-  
Bahwa Penggugat adalah orang yang bisa dipercaya dalam menjaga dan mendidik anak-anaknya, Penggugat berdagang untuk mencari nafkah demi kelangsungan hidup anak-anaknya;

-  
Bahwa tujuan Penggugat mengajukan gugatan hak asuh untuk anaknya adalah demi kepastian hukum dan untuk keperluan administrasi lainnya;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak mengajukan sesuatu apapun dan memberikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap dengan dalil-dalil gugatannya dan selanjutnya mohon putusan;

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka semua hal-hal yang termuat dalam berita acara persidangan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam kategori perkawinan diantara orang-orang yang beragama Islam, maka sesuai dengan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, maka perkara ini merupakan wewenang absolut dari Peradilan Agama;

Menimbang, bahwa Penggugat telah hadir di persidangan dan telah memberikan keterangan yang pada pokoknya menyatakan tetap dengan gugatannya, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di muka sidang meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan pula tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah, sehingga tidak layak dilakukan mediasi;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, akan tetapi tidak datang menghadap di muka sidang, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan harus diperiksa secara verstek;

Hal. 8 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 RBg, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karenanya Majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat P.1 sampai dengan P.4 berupa fotokopi kartu tanda penduduk, fotokopi kutipan akta nikah, dan fotokopi kutipan akta kelahiran, bukti-bukti tersebut telah bermeterai cukup dan telah *dinazegelen* serta telah dicocokkan sesuai dengan aslinya oleh Majelis Hakim di muka sidang, yang mana telah memenuhi maksud Pasal 285 RBg, Pasal 1888 KUH Perdata dan Pasal 3 ayat (1) huruf (b) Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2020 tentang Bea Materai, dengan demikian bukti tersebut telah memenuhi syarat formil suatu bukti otentik dan keberadaannya dapat dipertimbangkan dalam perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dan bukti P.1, Penggugat berdomisili di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Muara Tebo, berdasarkan Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua kalinya dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 132 Kompilasi Hukum Islam, perkara *a quo* merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Muara Tebo untuk menerima, memeriksa, dan mengadilinya;

Menimbang, untuk membuktikan dalil gugatan Penggugat pada poin pertama, pada bukti P.2 telah diterangkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan akad nikah secara hukum Islam pada tanggal 6 September 2006, dengan demikian bukti-bukti tersebut telah memenuhi syarat materiil suatu bukti otentik untuk perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa oleh karena bukti P.2 telah memenuhi syarat formil dan materiil suatu bukti otentik, maka bukti tersebut telah mempunyai kekuatan pembuktian yang mengikat dan sempurna, dengan demikian dalil gugatan Penggugat posita angka 1 harus dinyatakan terbukti, bahwa sejak tanggal 6 September 2006 Penggugat dan Tergugat terikat dalam suatu perkawinan yang

Hal. 9 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sah sesuai dengan Pasal 7 Ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, oleh karena salah satu pokok gugatan Penggugat adalah mengenai perceraian, dan dalam perkara *a quo* menyangkut alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka sesuai ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, Majelis Hakim perlu mendengar keterangan pihak keluarga atau orang dekat Penggugat sebagai saksi dalam perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi dari Penggugat telah memberikan keterangan di persidangan secara terpisah dan telah mengucapkan sumpah menurut agama yang dianutnya sebagaimana diatur dalam Pasal 171 dan 175 RBg, serta kesaksiannya tersebut bersesuaian dan berhubungan satu dengan yang lain dan atas dasar pengetahuan saksi-saksi sendiri berdasarkan Pasal 307, 308 dan 309 RBg, sedangkan adanya hubungan dekat atau adanya hubungan keluarga antara Penggugat dan saksi-saksi merupakan ketentuan khusus dalam perkara perceraian sebagaimana disebutkan dalam Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dari kriteria-kriteria tersebut Majelis Hakim menilai bahwa saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil materil sebagai saksi, oleh karena itu kesaksiannya tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti yang mana keterangan saksi-saksi tersebut sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang dan duduk perkara;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat yang didukung oleh bukti P.1 dan P.2 serta keterangan 2 (dua) orang saksi telah ditemukan fakta kejadian sebagai berikut :

1. Penggugat dengan Tergugat adalah pasangan suami istri yang sah sejak tanggal 6 September 2006, dari perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
2. Mulanya rumah tangga Penggugat rukun dan harmonis, namun

Hal. 10 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang tidak dapat dirukunkan lagi disebabkan Tergugat yang selalu mengusir Penggugat, berkata kasar kepada Penggugat, serta keluarga Tergugat yang ikut campur dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

3. Sejak bulan September 2021 antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, dan selama berpisah antara keduanya tidak pernah berkumpul bersama dan tidak berhubungan layaknya suami isteri;

4. Antara Penggugat dan Tergugat telah diupayakan perdamaian, namun tidak berhasil, Penggugat tetap teguh untuk bercerai;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum mengenai gugatan cerai yang diajukan oleh Penggugat sebagai berikut :

1. Suami atau isteri mengabaikan norma perkawinan maka ikatan perkawinan akan sangat rentan terhadap adanya perceraian, kenyataan inilah yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

2. Berpisahnya tempat tinggal dan keengganan Penggugat untuk berdamai (rukun kembali) dengan Tergugat selama dalam proses persidangan, merupakan fakta konkret yang menunjukkan bahwa hubungan antara Penggugat dengan Tergugat sudah sampai pada tingkat pecahnya perkawinan (*broken marriage*);

3. Rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dirukunkan kembali, perkawinan yang telah pecah seperti itu tidak akan membawa maslahat, bahkan akan menyebabkan *mudlarat* yang lebih besar lagi, serta sulit untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sebagaimana yang diamanatkan Al-Qur'an dalam Surat Ar-Ruum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam;

4. Apabila perkawinan Penggugat dan Tergugat ini tetap dipertahankan, maka Penggugat dan Tergugat tidak akan dapat melaksanakan kewajibannya masing-masing sebagaimana tersebut dalam Pasal 33 dan 34 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang

Hal. 11 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



Perkawinan jo. Pasal 77 ayat (2), (3) dan (4) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa fakta-fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam atau *kaidah fiqhiyyah* sebagaimana termuat dalam Kitab *Al-Asybah wa Al-Nazhair* halaman 62, yang berbunyi :

درأ المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya : “Menolak mafsadat lebih diutamakan untuk menjaga kemaslahatan”;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum dan pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan telah terbukti alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) KHI;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, gugatan Penggugat telah beralasan dan tidak melawan hukum, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat pada petitem angka 2, patut untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan atau perkara *a quo* diajukan oleh pihak isteri atas dasar adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, dengan memperhatikan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat terhadap Penggugat, sehingga bekas suaminya tidak boleh rujuk dengan bekas isterinya kecuali dengan akad nikah baru;

Menimbang, bahwa selain mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, Penggugat juga mengajukan gugatan hak asuh (*hadlanah*) terhadap anak hasil perkawinannya dengan Tergugat, dan meskipun gugatan tersebut adalah untuk menentukan kepada siapa hak asuh (*hadlanah*) akan diberikan, Majelis Hakim akan mempertimbangkan terpenuhinya prinsip kepentingan terbaik anak atau demi terwujudnya kepentingan terbaik anak (*the best interest of the child*) serta segala aspek yang relevan atau berkaitan dengan hak asuh anak (*hadlanah*);

Hal. 12 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan gugatannya tersebut, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis P.3 dan P.4 serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.3 dan P.4 berupa fotokopi kutipan akta kelahiran yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang sebagai akta otentik, telah bermeterai cukup, *dinazegelen* dan telah sesuai dengan aslinya, alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil yang menunjukkan bahwa anak yang bernama ANAK II lahir di Tebo pada tanggal 12 Februari 2012 dan ANAK III lahir di Tebo tanggal 26 April 2018, merupakan anak kandung dari Penggugat dan Tergugat dan saat ini masih berumur dibawah 12 tahun;

Menimbang bahwa kedua saksi yang diajukan Penggugat sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu menurut agamanya, serta telah didengar keterangannya secara terpisah, karenanya kedua saksi tersebut memenuhi syarat formil sebagai saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 171, 172 ayat (1) dan 175 RBg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Penggugat pada pokoknya sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara dan berita acara persidangan, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 dan 309 RBg, sehingga keterangan saksi-saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang didukung bukti P.3 dan P.4 dan 2 (dua) orang saksi, maka Majelis Hakim dapat menemukan fakta-fakta yaitu Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga)

Hal. 13 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

orang anak yang mana 2 (dua) orang diantaranya bernama ANAK II umur 10 (sepuluh) tahun dan ANAK III umur 3 (tiga) tahun, anak ketiga Penggugat (ANAK III) berada dalam pengasuhan Penggugat dan anak kedua (ANAK II) berada dalam penguasaan Tergugat, Penggugat adalah seorang ibu yang baik dan tidak pernah menelantarkan anaknya, dapat dipercaya, bertanggung jawab, serta tidak pernah melanggar hukum serta tidak pernah terlibat dengan obat-obatan terlarang, Penggugat dapat memenuhi kebutuhan dirinya sendiri maupun kebutuhan hidup anak-anaknya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim akan mempertimbangkan hal-hal sebagai berikut :

Menimbang, bahwa Islam memiliki prinsip anak adalah amanah dan titipan dari Allah Swt. untuk orangtua, anak mempunyai hak untuk dilindungi baik keselamatan agamanya, harta maupun jiwa raganya oleh kedua orang tuanya dari hal-hal yang akan menjerumuskan anak kedalam kebinasaan, kedua orangtualah yang paling bertanggung jawab terhadap keselamatan anaknya dunia dan akhirat, kedua orang tua wajib untuk memelihara dan mendidik anak-anaknya dengan sebaik-baiknya sebagaimana telah diatur dalam Pasal 45 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, berdasarkan Pasal 1 ayat (2) Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 Tentang Perlindungan Anak sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014, dijelaskan bahwa perlindungan anak adalah segala kegiatan untuk menjamin dan melindungi anak dan hak-haknya agar dapat hidup, tumbuh, berkembang, dan berpartisipasi secara optimal sesuai dengan harkat dan martabat kemanusiaan, serta mendapat perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi, sehingga hak dan kewajiban anak dalam undang-undang ini untuk melindungi anak sangat lebih diutamakan, dimana hal ini tetap harus dilakukan meskipun diantara ibu atau ayahnya terjadi perceraian, namun dalam memutuskan kepada siapa pemeliharaan anak ini diberikan harus melihat sisi kemaslahatan anak tersebut yang bukan hanya kemaslahatan dunianya tapi juga kemaslahatan akhirat;

Menimbang, berdasarkan Pasal 41 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan disebutkan bahwa apabila terjadi perceraian, anak

Hal. 14 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tetap harus terlindungi dan kedua orangtuanya (Penggugat dan Tergugat) tetap mempunyai kewajiban untuk memelihara dan mendidik anaknya semata-mata berdasarkan kepentingan anak, bukan demi kepentingan orangtua atau salah satu orangtuanya (Penggugat ataupun Tergugat);

Menimbang, bahwa secara normatif penyelesaian tentang sengketa pengasuhan anak telah diatur dalam Pasal 105 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam yang mengatur "*dalam hal terjadinya perceraian, pemeliharaan anak yang belum mumayyiz atau belum berumur 12 tahun adalah hak ibunya*", oleh karena itu pada dasarnya hak ibu (Penggugat) lebih dominan untuk memelihara anak yang belum berusia 12 (dua belas) tahun, hal demikian telah sesuai dengan hadis Rasulullah Saw. yang artinya : "*Barang siapa memisahkan antara seorang ibu dengan anaknya, maka Allah Swt., akan memisahkan antara dia dengan kekasih-kekasihnya pada hari kiamat* " (HR. Tirmidzi dan Ibnu Majah) dan pendapat *Fuqaha'* dalam kitab Bajuri juz II halaman 195 yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim, yang menjelaskan bahwa apabila terjadi perceraian dan dari perkawinan tersebut mempunyai anak maka isteri lebih berhak untuk memeliharanya sepanjang belum berusia 12 (dua belas) tahun;

Menimbang, fakta bahwa Penggugat dapat memenuhi hak anak-anaknya untuk memberikan perlindungan, baik keselamatan, agama maupun jiwa raga anaknya, Penggugat juga dapat memberikan hak-hak anaknya untuk hidup, tumbuh, berkembang, dan memberikan perlindungan dari kekerasan dan diskriminasi, oleh karenanya Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Penggugat adalah orang yang tepat untuk mendapatkan hak atas pemeliharaan (hak asuh/*hadlanah*) terhadap anak-anaknya, Penggugat adalah ibu yang baik, dapat dipercaya, bertanggung jawab, tidak pernah melanggar hukum dan tidak pernah terlibat dengan obat-obatan terlarang, serta dapat memenuhi kebutuhan hidup sehari-hari baik untuk dirinya sendiri maupun anak-anaknya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat pada petitum angka 3 dapat dikabulkan, yaitu dengan menetapkan hak pemeliharaan (hak asuh/*hadlanah*) terhadap anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Rendi bin Jali lahir di Tebo tanggal 12 Februari 2012 umur 10 (sepuluh) tahun dan

Hal. 15 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ANAK III lahir di Tebo tanggal 26 April 2018 umur 3 (tiga) tahun diberikan kepada Penggugat sebagai ibu kandungnya;

Menimbang, oleh karena anak yang bernama ANAK II lahir di Tebo tanggal 12 Februari 2012 umur 10 (sepuluh), dalam persidangan ditemukan fakta bahwa anak tersebut saat ini berada pada Tergugat, maka Majelis Hakim memandang perlu untuk menghukum Tergugat agar menyerahkan anak tersebut kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa meskipun hak asuh (*hadlanah*) ditetapkan kepada Penggugat selaku ibu kandung, Tergugat sebagai ayah kandung tetap mempunyai kewajiban yang sama untuk mengasuh dan mencurahkan kasih dan sayangnya kepada anak-anak tersebut, sebagaimana telah diatur dalam Pasal 41 huruf (a) dan (b) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 105 huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian Penggugat harus memberi akses dan kesempatan kepada Tergugat serta tidak mempersulit Tergugat untuk tetap bisa bertemu dengan anak-anaknya setiap saat, sebaliknya Tergugat tidak diperkenankan untuk bertindak sekehendaknya dengan membawa atau mengambil anak-anak tersebut dalam tenggang waktu yang lama tanpa persetujuan Penggugat selaku pemegang hak asuh;

Menimbang, bahwa apabila Penggugat tidak memberi akses kepada Tergugat selaku orang tua yang tidak memegang hak asuh (*hadlanah*) untuk bertemu dengan anak-anak tersebut, keadaan demikian dapat dijadikan alasan oleh Tergugat untuk mengajukan gugatan pencabutan hak asuh (*hadlanah*) kepada Penggugat sebagaimana telah diatur dalam Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2017 tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2017 Sebagai Pedoman Pelaksanaan Tugas Bagi Pengadilan (Poin Keempat Rumusan Hukum Kamar Agama);

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat;

Hal. 16 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat, segala ketentuan dalam hukum Islam dan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
4. Menetapkan anak-anak yang bernama :
  - 4.1. ANAK II lahir di Tebo tanggal 12 Februari 2012 umur 10 (sepuluh) tahun;
  - 4.2. ANAK III lahir di Tebo tanggal 26 April 2018 umur 3 (tiga) tahun;

berada dibawah hak asuh (*hadlanah*) Penggugat selaku ibu kandungnya dengan kewajiban bagi Penggugat memberikan akses kepada Tergugat selaku ayah kandung untuk bertemu serta mencurahkan kasih dan sayangnya kepada anak-anak tersebut;

5. Menghukum Tergugat untuk menyerahkan anak yang bernama ANAK II lahir di Tebo tanggal 12 Februari 2012 umur 10 (sepuluh) tahun kepada Penggugat;
6. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp445.000,00 (empat ratus empat puluh lima ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini di Tebo pada hari Kamis tanggal 10 Januari 2022 Masehi bertepatan dengan tanggal 9 Rajab 1443 Hijriah dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Muara Tebo yang terdiri dari kami H. Rijlan Hasanuddin, Lc.,M.E. sebagai Ketua Majelis, Leni Setriani, S.Sy. dan Andi Asyraf, S.Sy. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum didampingi para Hakim Anggota dan dibantu Izzami Thaufiq, S.H.,M.H. sebagai Panitera, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hal. 17 dari 18 hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto



Ketua Majelis

ttd

**H. Rijlan Hasanuddin, Lc.,M.E.**

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

**Leni Setriani, S.Sy.**

**Andi Asyraf, S.Sy.**

Panitera

ttd

**Izzami Thaufiq, S.H.,M.H.**

Rincian biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp. 30.000,-
2. Biaya ATK Perkara	:	Rp. 75.000,-
3. Biaya Panggilan	:	Rp. 300.000,-
4. Biaya PNBP Relaas	:	Rp. 20.000,-
5. Biaya Redaksi	:	Rp. 10.000,-
6. Biaya Meterai	:	Rp. 10.000,-
<b>J U M L A H</b>	:	<b>Rp. 445.000,-</b>

Salinan yang sama dengan aslinya oleh :

PENGADILAN AGAMA MUARA TEBO

PANITERA

Ttd.

**Izzami Thaufiq, S.H., M.H.**

Hal. **18** dari **18** hal. Putusan No. 57/Pdt.G/2022/PA.Mto