

**PUTUSAN****Nomor : 09/Pdt. G/2013/PN. Pbg****"DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA"**

Pengadilan Negeri Purbalingga yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata dalam pemeriksaan tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :-----

PUDJIARTI, Umur : 43 tahun, Agama : Islam, Pekerjaan : Swasta, Bertempat tinggal : RT. 001 /RW. 005, Kelurahan Purbalingga Lor, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga ; --

Dalam hal ini dikuasakan kepada **PANGKAT SUGIHARTO**, Advokat berkantor pada "Kantor Advokat Pangkat Sugiharto, S.H. dan Rekan", beralamat di Jalan DI Panjaitan No. 105 Purbalingga, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 08 April 2013 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Purbalingga tanggal 10 April 2013 ; -----

Selanjutnya disebut sebagai.....**PENGUGAT** ;

M E L A W A N -----

TRI ERI PRABOWO, Umur : 48 tahun, Agama : Islam, Pekerjaan : Satpam, Bertempat tinggal : Jalan Cahyana Baru No. 16 A, Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga ; -----

Selanjutnya disebut sebagai**TERGUGAT** ;

Dalam hal ini dikuasakan kepada **ARIAWATI NUNUNG DS, S.H., Sp.Not** dan **RESTU DYAH FITRI E, S.H.** keduanya Advokat yang berkantor pada **ARIAWATI NUNUNG DS, S.H., Sp.Not & Rekan**, Advokat dan Konsultan Hukum yang beralamat di Jalan Jenderal Sudirman No. 703, Purwokerto Wetan, Purwokerto, Jawa Tengah berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 29 April 2013 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Purbalingga tanggal 29 April 2013 ; -----

Pengadilan Negeri tersebut ; -----

halaman 1 dari 41 halaman

Putusan perdata Nomor : 09/Pdt.G /2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Telah membaca Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Purbalingga tertanggal 10 April 2013 Nomor : 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg, tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini ; _____

Telah membaca penetapan Hakim Ketua Majelis tertanggal 29 April 2013 Nomor : 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg, tentang Penetapan hari sidang perkara ini ; _____

Telah membaca penetapan Hakim Ketua Majelis tertanggal 13 Mei 2013 Nomor : 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg, tentang penunjukkan Moch. Nur Azizi, S.H. sebagai hakim mediator dalam perkara tersebut ; _____

Telah membaca berkas perkara ini ; _____

Telah mendengar kedua belah pihak yang berpekara ; _____

Telah mempelajari bukti surat-surat yang bersangkutan ; _____

Telah memeriksa dan mendengar keterangan saksi-saksi ; _____

Telah meneliti dan memperhatikan segala sesuatunya selama pemeriksaan perkara ini ; _____

TENTANG DUDUK PERKARANYA ; _____

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 10 April 2013 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Purbalingga tanggal 10 April 2013 dengan register perkara Nomor : 09/ Pdt.G/2013/PN. Pbg mengajukan dalil-dalil gugatan sebagai berikut : _____

1. Bahwa semula antara Penggugat dan Tergugat pernah terikat perkawinan, kemudian bercerai berdasarkan putusan Pengadilan Agama Purbalingga, No.1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg. tanggal 15 Maret 2012. Akta Cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA.Pbg ; _____
2. Bahwa Penggugat adalah pemilik tanah seluas 228m2, Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti cq. Penggugat berikut bangunan diatasnya, terletak di Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, dengan batas batas berdasarkan Surat Ukur Nomor: 0536/PBG-KD/2002 : _____

- Sebelah Utara : tanah milik Budiuyuwono ; _____

- Sebelah Timur : Saluran air ; _____

- Sebelah Selatan : tanah milik Budiuyuwono ; _____

halaman 2 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Sebelah Barat : tanah milik Umiyati ; _____

Untuk selanjutnya tanah dan bangunan tersebut disebut sebagai obyek sengketa ; —

3. Bahwa obyek sengketa tersebut diperoleh Penggugat dari SUGENG ABDUL RASYID berdasarkan Akta Hibah Nomor: 1132/PBG/2002, tanggal 4 Juni 2002 dibuat oleh Pejabat Pembuat Akta Tanah (PPAT) RATNAWATI, S.H. selanjutnya atas dasar hibah tersebut yang semula obyek sengketa atas nama SUGENG ABDUL RASYID, telah dilakukan balik nama menjadi atas nama Pudjiarti cq. Penggugat ; _____

4. Bahwa ketika Penggugat dengan Tergugat masih terikat perkawinan obyek sengketa tersebut pernah dijadikan rumah tinggal bersama, namun sejak dilakukan gugatan cerai melalui Pengadilan Agama Purbalingga atau sejak tanggal 8 Januari 2011 Penggugat meninggalkan rumah tinggal bersama cq. obyek sengketa, sedangkan Tergugat masih menempati obyek sengketa sampai dengan gugatan ini diajukan ; _____

5. Bahwa meskipun adanya fakta berdasarkan putusan Pengadilan Agama Purbalingga, No.1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg. tanggal 15 Maret 2012, yang telah berkekuatan hukum tetap dan oleh karena itu Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada ikatan perkawinan lagi, namun **Tergugat dengan sikap dan tindakan seenaknya serta semaunya bertindak seolah-olah sebagai pemilik obyek sengketa**, dan walaupun **Tergugat hanya numpang di rumah milik Penggugat** akan tetapi **Tergugat dengan nikmatnya tanpa rasa bersalah** menguasai obyek sengketa dan tidak memperdulikan hak subyektif Penggugat yang nota bene sebagai pemilik yang sah sangat memerlukan untuk tempat tinggalnya sendiri ; _____

6. Bahwa penguasaan obyek sengketa yang dilakukan oleh Tergugat tersebut dapat dikatakan sebagai perbuatan melawan hukum, sebab Tergugat tidak memiliki alas hak yang sah dalam menguasai obyek sengketa, dan atas perbuatan Tergugat tersebut telah melanggar hak subyektif Penggugat dan juga merugikan Penggugat secara materiil maupun secara moril, sehingga sangat layak apabila obyek sengketa dikosongkan dan ditinggalkan oleh Tergugat kemudian menyerahkan kepada Penggugat tanpa syarat, dan bila perlu mempergunakan bantuan Polisi ; _____

halaman 3 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



7. Bahwa penguasaan obyek sengketa secara melawan hukum yang dilakukan oleh Tergugat apabila dihitung waktunya sejak putusan Pengadilan Agama Purbalingga, No.1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg. tanggal 15 Maret 2012, dan telah berkekuatan hukum tetap tanggal 30 Maret 2012, sudah 12 (dua belas) bulan lamanya Tergugat menguasai obyek sengketa, dan terhadap penguasaan obyek sengketa oleh Tergugat tersebut, Penggugat telah dirugikan secara materiil dengan asumsi apabila obyek sengketa tersebut disewakan dalam satu tahun akan mendapatkan uang sewa sebanyak Rp. 12.000.000,-(dua belas juta rupiah) ; _____

8. Bahwa Penggugat mengajukan Gugatan ini berdasarkan pada 2(dua) alat bukti yang sempurna, yaitu berupa Akta Hibah Nomor: 1132/PBG/2002, tanggal 4 Juni 2002 dibuat oleh Pejabat Pembuat Akta Tanah (PPAT) RATNAWATI,S.H. dan Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti cq. Penggugat, dan oleh karena itu Penggugat memohon agar putusan ini dinyatakan dapat dilaksanakan terlebih dahulu (Uitvoerbaar bij voorraad), walaupun ada upaya hukum banding maupun kasasi ; _____

9. Bahwa terhadap penguasaan obyek sengketa yang dilakukan oleh Tergugat tersebut telah dilakukan upaya Somasi, namun Tergugat tidak menghiraukan dan tetap berupaya mengulur-ulur waktu supaya dapat menempati dan menikmati fasilitas secara gratis ; _____

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Negeri Purbalingga untuk memanggil para pihak guna diperiksa dan diadili dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut: _____

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya; _____
2. Menyatakan perbuatan Tergugat menguasai secara tidak sah terhadap obyek sengketa cq. tanah seluas 228m2, Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti cq. Penggugat berikut bangunan diatasnya, terletak di Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, dengan batas batas berdasarkan Surat Ukur Nomor: 0536/PBG-KD/2002 : _____

- Sebelah Utara : tanah milik Budiuywono ; _____
- Sebelah Timur : saluran air ; _____
- Sebelah Selatan : tanah milik Budiwiyono ; _____

halaman 4 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



- Sebelah Barat : tanah milik Umiyati ; _____

Adalah Perbuatan Melawan Hukum ; _____

3. Menyatakan bahwa putusan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu (uitvoerbaar bij voorraad) walaupun ada upaya hukum banding maupun kasasi ; _____
 4. Menghukum Tergugat untuk membayar kerugian materiil kepada Penggugat sebesar Rp.12.000.000,- (dua belas juta rupiah); _____
 5. Menghukum Tergugat untuk meninggalkan dan atau mengosongkan obyek sengketa serta menyerahkan kepada Penggugat tanpa syarat, dan bila perlu mempergunakan bantuan polisi; _____
 6. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara; _____
- _____ Atau _____

Apabila majelis hakim berpendapat lain, kami mohon putusan yang seadil-adilnya. (ex aequo et bono) ;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap dipersidangan dengan kuasanya yang bernama Pangkat Sugiharto, S.H. berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 08 April 2013 dan Tergugat datang menghadap dipersidangan dengan kuasanya yang bernama **ARIAWATI NUNUNG DS, S.H., Sp.Not** dan **RESTU DYAH FITRI E, S.H.** berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 29 April 2013 ; _____

Menimbang, bahwa dalam upaya damai telah dilakukan melalui proses Mediasi, dimana para pihak menyerahkan kepada Hakim Ketua Majelis untuk menunjuk mediator dari kalangan Hakim Pengadilan Negeri Purbalingga dan selanjutnya Hakim Ketua Majelis menunjuk Moch. Nur Azizi, S.H. ; -

Menimbang, bahwa dalam proses Mediasi ternyata tidak tercapai kesepakatan (gagal) maka pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Penggugat ; _____

Menimbang, bahwa atas surat gugatan tersebut, Penggugat menyatakan ada perubahan terhadap gugatannya yaitu tulisan tinta merah berarti hapus dan tulisan tinta biru berarti tambah ; _____

Menimbang, bahwa terhadap surat gugatan Penggugat tersebut, Tergugat melalui Kuasanya memberikan jawaban sebagai berikut : _____

halaman 5 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



A. DALAM EKSEPSI. _____

DALAM EKSEPSI : _____

01. Bahwa Penggugat pada tanggal 10 April 2013 mengajukan gugatan perbuatan melawan hukum terhadap Tergugat di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Purbalingga dengan register perkara No. 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg., kemudian pada tanggal 17 Juni 2013 Penggugat mengajukan perubahan dengan menambah petitum angka 2 yaitu : _____

02. Menyatakan Penggugat adalah pemilik sah terhadap obyek Sengketa berupa tanah seluas 228 M2, Sertipikat Hak Milik (SHM) No. 1212 atas nama Pudjiarti cq Penggugat berikut bangunan diatasnya, terletak di kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, dengan batas-batas tanah : _____

- sebelah utara : Budiyuwono; _____
- sebelah timur : saluran air; _____
- sebelah selatan : Budiyuwono; _____
- sebelah barat : Tri Eri Prabowo; _____

semula petitum 2 tersebut tidak ada ; _____

Bahwa penambahan petitum ini telah merubah materi gugatan Penggugat sehingga mohon penambahan petitum tersebut tidak diterima; _____

03. Bahwa gugatan Penggugat kurang pihak (**ERROR IN SUBJECTO**), karena yang menempati OBYEK SENGKETA selain Penggugat adalah anak-anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat yaitu : _____

- RIZAL FAJARINO; _____
- RIZKY AYU FAJARINI; _____

Dengan demikian gugatan Penggugat **seharusnya juga mendudukan Rizal Fajarino dan Rizky Ayu Fajarini sebagai Tergugat/subyek perkara a Quo** ; _____

04. Bahwa berdasarkan Eksepsi tersebut seharusnya Majelis Hakim pemeriksa perkara ini menyatakan gugatan Penggugat **TIDAK DAPAT DITERIMA (niet on vankelijk verklaard)** ; ---

halaman 6 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor : 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



DALAM POKOK PERKARA; _____

01. Bahwa apa yang terurai Dalam Eksepsi sepanjang ada relevansinya mohon dipertimbangkan juga Dalam Pokok Perkara; _____

02. Bahwa Tergugat menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya kecuali secara tegas diakui oleh Tergugat; _____

03. Bahwa gugatan Penggugat posita 1 benar, hanya Tergugat perlu jelaskan bahwa Penggugat awalnya mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat di Pengadilan Agama Purbalingga, sesuai putusan No. 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg., tertanggal 24 Mei 2011 M jo Pengadilan Tinggi Agama Semarang No. 145/Pdt.G/2011/PTA.Smg., tertanggal 29 September 2011 M, salah satu amarnya adalah : _____

"..MENOLAK.." gugatan Penggugat; _____

Kemudian Penggugat mengajukan kembali gugatan cerai kepada Tergugat di Pengadilan Agama Purbalingga, sesuai putusan No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg., tertanggal 15 Maret 2012 M jo Akta Cerai Nomor: 0555/AC/2012/PA.Pbg., tertanggal 05 April 2012, sehingga perkawinan Penggugat-Tergugat putus karena perceraian; _____

04. Bahwa Tergugat menolak gugatan Penggugat posita 2,3,4 karena semula OBYEK SENGKETA dijadikan jaminan hutang di BCA Cabang Purbalingga, kemudian sekitar bulan Maret 1999 dijual seharga Rp. 14.000.000,- (empat belas juta rupiah) dan sebagai pembelinya adalah SUGENG ABDUL RASYID selanjutnya disertipatkan dengan Sertipikat Hak Milik No. 841 atas nama SUGENG ABDUL RASYID seluas 456 M2 ; _____

Bahwa sekitar bulan Juli 1999 Tergugat membeli rumah kayu jati dari desa Besuki kecamatan Lumbir kabupaten Banyumas, kemudian rumah jati tersebut didirikan diatas tanah **OBYEK SENGKETA** kemudian ditempati bersama-sama oleh Penggugat, Tergugat, 2 (dua) anak hasil pernikahan Penggugat-Tergugat dan Sugeng Abdul Rasyid sebagai tempat tinggal bersama karena SUGENG ABDUL RASYID masih saudara dengan Penggugat; _____

Bahwa kemudian Tergugat membeli separoh (1/2) tanah SHM No. 841 yaitu seluas 228 M2 dari SUGENG ABDUL RASYID seharga Rp. 7.000.000,- (tujuh juta rupiah) dengan cara

halaman 7 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



mengangsur, kemudian setelah lunas tanah tersebut disertipatkan atas nama Penggugat, akan tetapi Tergugat tidak mengetahui peralihan hak atas OBYEK SENGKETA dari SUGENG ABDUL RASYID kepada Penggugat dilakukan dengan AKTA Hibah tidak dengan Akta Jual Beli, dan Tergugat telah melakukan beberapa kali renovasi atas rumah OBYEK SENGKETA ; - Bahwa pada tanggal 28 Desember 2010 Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Purbalingga No. 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg., selanjutnya tanggal 18 Januari 2011 Penggugat meninggalkan Tergugat dan anak-anak Penggugat-Tergugat dari tempat tinggal bersama yaitu OBYEK SENGKETA; _____

Bahwa Tergugat menolak gugatan Penggugat posita 5,6 karena OBYEK SENGKETA berasal dari pembelian Tergugat dari SUGENG ABDUL RASYID saat masa perkawinan Penggugat-Tergugat dan oleh karena sampai saat ini belum ada pembagian harta gono-gini/harta bersama antara Penggugat-Tergugat maka penempatan Tergugat bersama-sama dengan ke 2 (dua) anak hasil pernikahan Penggugat-Tergugat atas OBYEK SENGKETA adalah sah dan bukan merupakan perbuatan melawan hukum ; _____

05.Bahwa berdasarkan Jawaban Tergugat posita 05, maka Tergugat menolak gugatan Penggugat posita 7,8 tentang permintaan ganti rugi berupa uang sewa atas OBYEK SENGKETA, serta menolak permohonan putusan uitvoerbaar bij voorraad karena bertentangan dengan SEMA RI No. 3 Tahun 2000 tanggal 21 Juli 2000 dan SEMA RI. No. 4 Tahun 2001 tanggal 20 Agustus 2001. _____

06.Bahwa Tergugat menolak gugatan Penggugat posita 9, bahwa Penggugat telah melaporkan pula Tergugat ke Kepolisian Resort Purbalingga atas dugaan tindak pidana penyerobotan tanah dan rumah sebagaimana dimaksud pasal 6 ayat (1) UU RI Nomor : 51/PRP/1960 yang sampai saat ini masih dalam tahap penyidikan ; _____

B. DALAM REKONPENSI; _____

01. Bahwa pihak-pihak dalam gugatan Rekonpensi ini adalah : _____

_____ TRI ERI PRABOWO sebagai Penggugat ; _____

halaman 8 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



MELAWAN;

PUDJIARTI sebagai Tergugat;

02. Bahwa apa yang terurai Dalam Kompensi sepanjang ada relevansinya mohon dipertimbangkan juga Dalam Rekonpensi ;

03. Bahwa pada tanggal 4 September 1994, Penggugat-Tergugat melangsungkan pernikahan dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Purbalingga Kabupaten Purbalingga, dan dikaruniai 2 (dua) orang anak, yaitu :

- RIZAL FAJARINO ;

- RIZKY A AYU FAJARINI;

Yang sampai saat ini bertempat tinggal bersama dengan Penggugat ;

04. Bahwa selama perkawinan Penggugat-Tergugat telah memperoleh HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA berupa tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya sesuai dengan Sertipikat Hak Milik No. 1212 seluas 228 M2 tercatat atas nama PUDJIARTI yang terletak di Jalan Cahyana Baru No. 16 A Kelurahan Purbalingga Kidul Kecamatan/Kabupaten Purbalingga, dengan batas-batas sebagai berikut :

- sebelah utara : Budiyuwono ;

- sebelah timur : saluran air ;

- sebelah selatan : Budiyuwono ;

- sebelah barat : Tri eri prabowo ;

05. Bahwa sesuai putusan No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg., tertanggal 15 Maret 2012 M jo Akta Cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA.pbg., tertanggal 05 April 2012, perkawinan Penggugat-Tergugat dinyatakan putus karena perceraian ;

06. Bahwa setelah Penggugat-Tergugat bercerai sebagaimana tersebut posita 05, sampai saat ini belum diadakan pembagian atas HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA;

07. Bahwa HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA diperoleh selama masa perkawinan antara Penggugat-Tergugat, sehingga mohon harta tersebut dinyatakan sebagai HARTA BERSAMA/GONO-GINI dan dibagi 2 (dua) antara Penggugat-Tergugat, apabila tidak dapat dibagi secara natura maka mohon HARTA BERSAMA/GONO

halaman 9 dari 41 halaman

Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



GINI/OBYEK SENGKETA dijual dan hasil penjualan dibagi 2 (dua) sama rata antara

Penggugat-Tergugat; _____

08. Bahwa agar **HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA** tersebut posita 03, tidak dapat dijual secara sepihak maka mohon Pengadilan meletakkan Sita Marital atas

HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA; _____

Bahwa berdasarkan Eksepsi, Jawaban dan Rekonpensi tersebut diatas maka Tergugat Dalam Kompensi/Penggugat Dalam Rekonpensi, mohon kepada Yth Majelis Hakim pemeriksa perkara ini memberikan putusan sebagai berikut : _____

A. DALAM KONPENSI : _____

DALAM EKSEPSI: _____

1. Menerima Eksepsi Tergugat untuk seluruhnya ; _____

2. Menyatakan hukumnya bahwa gugatan Penggugat **TIDAK DAPAT DITERIMA (niet on vankelijk verklaard)** ; _____

DALAM POKOK PERKARA : _____

1. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya atau setidaknya menyatakan hukumnya gugatan Penggugat **TIDAK DAPAT DITERIMA (niet on vankelijk verklaard)** ; _____

2. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ; _____

B. DALAM REKONPENSI ; _____

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ; _____

2. Menyatakan hukumnya bahwa selama pernikahan Penggugat-Tergugat telah menghasilkan **HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA**, dan setelah perceraian Penggugat-Tergugat sesuai putusan No. 1840/Pdt.G/2011/PA.pbg., tertanggal 15 Maret 2012 M jo Akta Cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA.Pbg., tertanggal 05 April 2012, belum dilakukan pembagian ; _____

3. Menyatakan hukumnya bahwa **HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA** dibagi 2 (dua) antara Penggugat-Tergugat, apabila tidak dapat dibagi secara natura maka mohon **HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA** dijual dan hasil penjualan dibagi 2 (dua) sama rata antara Penggugat-Tergugat ; _____

halaman 10 dari 41 halaman

Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



4. Menyatakan hukumnya sah dan berharga Sita Marital yang diletakkan oleh Pengadilan Negeri atas **HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA**. _____

5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini ; _____
_____ atau _____

Apabila Pengadilan Negeri Purbalingga berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya. _____

Menimbang, bahwa atas jawaban dari Tergugat, Penggugat melalui kuasanya telah menyampaikan tanggapan dalam repliknya tertanggal 22 Juli 2013, sebagaimana terlampir pada Berita Acara persidangan perkara ini ; _____

Menimbang, bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat melalui kuasanya telah menanggapi pula dengan dupliknya tertanggal 29 Juli 2013, sebagaimana terlampir pada Berita Acara Persidangan perkara ini ; _____

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan surat-surat bukti berupa : _____

1. Fotokopi Akta Hibah Nomor : 1132/Pbg/2002 tanggal 4 Juni 2002 atas nama Tn. Sugeng Abdul Rasyid dan Ny. Pudjiarti (diberi tanda bukti P-1) ; _____
2. Fotokopi Sertipikat Hak Milik No. 1212 atas nama PUDJIARTI (diberi tanda P-2) ; _____
3. Fotokopi Akta Cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA/Pbg atas nama PUDJIARTI dengan TRI ERI PRABOWO Bin SUWANDI (diberi tanda bukti P-3) ; _____

Menimbang, bahwa asli surat bukti P-1 sampai dengan P-3 telah diperlihatkan dipersidangan dan fotokopi surat-surat bukti tersebut setelah diteliti dan dicocokkan dengan aslinya ternyata benar sesuai dengan aslinya serta telah dibubuhi meterai secukupnya sehingga dapat digunakan sebagai alat bukti yang sah ; _____

Menimbang, bahwa selain bukti-bukti surat tersebut diatas, Penggugat telah mengajukan 2 (dua) orang saksi, yang semuanya menerangkan dibawah sumpah pada pokoknya adalah sebagai berikut : _____

halaman 11 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



I. Saksi SUNARTO, B.A. : _____

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, tidak ada hubungan keluarga baik sedarah maupun semenda dan tidak ada hubungan kerja ; _____
- Bahwa antara saksi dengan Penggugat dan Tergugat sudah bertetangga sejak tahun 2002; ---
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat tinggal di Jalan Cahyana No. 16 A Purbalingga; _____
- Bahwa saksi mengetahui yang dipermasalahkan dalam perkara ini antara Penggugat dan Tergugat adalah memperebutkan tanah gono-gini ; _____
- Bahwa saksi mengetahui asal-usul tanah dan bangunan yang ditempati oleh Penggugat dan Tergugat yaitu tanah tersebut semula milik ayah Mertua saksi bernama Hendro Gianto dan dijadikan jaminan hutang di BCA, namun karena sesuatu hal Pak Hendro Gianto tidak bisa melunasi hutangnya, sehingga oleh Bank (BCA) di lelang dan di beli oleh Pak Sugeng melalui Tergugat sebagai perantara karena Tergugat adalah karyawan BCA ; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui persis, kapan Pak Sugeng membeli tanah tersebut dari BCA; ---
- Bahwa sekitar tahun 2001-2002 tanah yang dibeli tersebut dibangun sebuah rumah oleh Pak Sugeng dan pembangunannya dibiayai sendiri oleh Pak Sugeng dan setelah jadi, rumah tersebut ditempati oleh Penggugat dan Tergugat ; _____
- Bahwa saksi sudah lama mengenal Pak Sugeng ; _____
- Bahwa sebelum Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah tersebut, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama Pak Sugeng ; _____
- Bahwa saat ini Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah lagi, dan rumah tersebut sekarang ditempat oleh Tergugat dan 1 orang anaknya; _____
- Bahwa sekitar awal tahun 2001 atau 2002, Pak Sugeng menceritakan kepada saksi bahwa tanah dan bangunan tersebut sudah dihibahkan kepada Penggugat ; _____
- Bahwa tanah yang dihibahkan kepada Penggugat hanya separuhnya yaitu \pm 16 ubin, ukuran luas bangunannya $16 \times 14 = 224$ meter yang letaknya di bagian depan ; _____
- Bahwa saksi menyarankan kepada Pak Sugeng kalau mau diberikan (dihibahkan) kepada Penggugat supaya diurus administrasinya sampai sertipikat ; _____

halaman 12 dari 41 halaman

Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa atas saran dari saksi tersebut, ± tahun 2003 sekitar 10 hari tanah tersebut langsung sudah diadministrasikan atas nama Penggugat karena Penggugat diakui sebagai anak oleh Pak Sugeng ; _____
- Bahwa saksi mengetahui tentang akta hibah berupa bangunan dan tanah tersebut ; _____
- Bahwa saksi pernah melihat sertifikat peralihan tanahnya dari Pak Sugeng kepada Penggugat ; _____
- Bahwa saksi mengetahui batas-batas tanah yang dibeli oleh Pak Sugeng yang saat ini sebagai obyek sengketa, yaitu : _____
 - sebelah Utara : Tanah Budiyo ; _____
 - sebelah Barat : Tanah Umiyati ; _____
 - sebelah Selatan : Tanah Budiyo ; _____
 - sebelah Timur : Sungai kecil (wangan) ; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui persis siapa pemilik tanah separuhnya yang dibelakang, katanya milik Pak Bowo (hasil jual beli dari Pak Sugeng) ; _____
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat menempati tanah dan bangunan yang dibangun oleh Pak Sugeng, baru kemudian dihibahkan kepada Penggugat ; _____
- Bahwa rumah tersebut sekarang ditempati oleh Tergugat dan anaknya dan saksi mengetahui secara langsung karena setiap hari saksi melewati rumah tersebut ; _____
- Bahwa bangunan rumah yang dibangun oleh Pak Sugeng tersebut sekarang ada tambahan bangunan kecil berupa seperti garasi ; _____
- Bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki 2 orang anak yaitu laki-laki dan perempuan dan sejak bulan April 2012 Penggugat meninggalkan rumah tersebut dan sekarang Penggugat tinggal di Jalan Puring karena telah bercerai dengan Tergugat ; _____
- Bahwa Pak Sugeng sekarang sudah meninggal dunia dan tidak pernah menikah ; _____
- Bahwa saksi selalu mengingatkan kepada Pak Sugeng agar tanah tersebut diadministrasikan dan sampai dengan dibuatkan sertipikat adalah sekitar 3 bulan ; _____

halaman 13 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa setahu saksi seperti awal saksi memberi keterangan yaitu tanah dan bangunan tersebut milik Penggugat dan apabila diakui sebagai harta gono gini maka akan menyakitkan bagi Pak Sugeng karena tanah tersebut sudah di hibahkan kepada Penggugat; _____
- Menimbang, bahwa atas keterangan saksi Penggugat, Kuasa Hukum Penggugat dan Kuasa Hukum Tergugat menyatakan akan menanggapi dalam kesimpulan; _____

II. Saksi MIRWATUN :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, namun tidak ada hubungan keluarga baik sedarah maupun semenda dan tidak ada hubungan kerja; _____
- Bahwa tahun 2001 sampai dengan tahun 2004 saksi pernah bekerja di rumah Pak Sugeng (mbah Sugeng) di Jalan Kirana sebagai pembantu rumah tangga; _____
- Bahwa Pak Sugeng tidak mempunyai isteri maupun keluarga dan Penggugat adalah cucu kesayangan Pak Sugeng; _____
- Bahwa Pak Sugeng meninggal dunia pada tahun 2004 di rumahnya di jalan Kirana; _____
- Bahwa Penggugat dan Tergugat ke Pengadilan karena urusan rumah dan tanah yang berada di Jalan Cahyana Purbalingga yang dibangun oleh Pak Sugeng; _____
- Bahwa pada tahun 2002 Pak Sugeng membeli tanah di jalan Cahyana dan pada waktu tanah tersebut dibangun sebuah rumah, Pak Sugeng tinggal di rumah jalan Kirana sedangkan Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah jalan Cahyana; _____
- Bahwa Pak Sugeng suka menengok Penggugat dan Tergugat namun tetap tinggal di Jalan Kirana; _____
- Bahwa saksi sudah tidak ikut Pak Sugeng, Penggugat dan Tergugat lagi karena karena Penggugat dan Tergugat sudah cerai; _____
- Bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki 2 orang anak yaitu laki-laki dan perempuan; _____
- Bahwa Tergugat (Pak Bowo) dengan anak perempuannya sekarang menempati rumah di jalan Cahyana sedangkan Penggugat sekarang tinggal di rumah kontrakan dibelakang LP; _____
- Bahwa saksi tidak mengetahui persis permasalahan Penggugat dan Tergugat cerai; _____
- Bahwa setahu saksi asal – usul tanah dan rumah yang ditempati oleh Tergugat adalah berasal dari Pak Sugeng; _____

halaman 14 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



- Bahwa saksi mengetahui asal usul tanah dan rumah tersebut dari Pak Sugeng ketika saksi ikut Pak Sugeng ; _____
 - Bahwa Pak Sugeng menceritakan kepada saksi bahwa Pak Sugeng membeli tanah di Karangtengah (jalan Cahyana), kemudian dibangun dan setelah itu diberikan kepada Penggugat; _____
 - Bahwa waktu itu Pak Sugeng mengatakan kepada saksi "Kae umah kidul wis tek hibahke maring anak wadon, men ayam"(itu rumah Selatan sudah dihibahkan kepada anak perempuan supaya tenang) dan hal itu dikatakan Pak Sugeng kepada saksi pada tahun 2002 setelah Pak Sugeng pulang dari Notaris ; _____
 - Bahwa Penggugat pernah menceritakan kepada saksi kalau diberi rumah oleh Pak Sugeng dengan mengatakan "alhamdulillah ya mba dikasih rumah" ; _____
 - Bahwa keadaan rumahnya sekarang masih sama seperti dulu, hanya berganti cat ; _____
 - Bahwa tanah yang dibangun rumah adalah tanah di bagian depan, sedangkan milik Tergugat (Pak Bowo) bagian belakang, luasnya \pm 16 ubin, sedangkan milik Penggugat (Bu Puji) saksi tidak mengetahui luasnya ; _____
- Menimbang, bahwa atas keterangan dari saksi, Kuasa Hukum Penggugat dan Kuasa Hukum Tergugat akan menanggapi dalam kesimpulan ; _____
- Menimbang, bahwa Tergugat melalui kuasanya untuk meneguhkan sangkalannya dimuka persidangan telah mengajukan bukti-bukti surat berupa : _____
1. Fotokopi Sertipikat Hak Milik No. 841/Desa Purbalingga Kidul, gambar situasi tanggal 14-8-1995 No. 1492/1995, luas \pm 456 M2, (diberi tanda bukti T-1) ; _____
 2. Fotokopi Akta Nomor 72/PBG/JB/III/1999, tertanggal 30 Maret 1999 tentang jual beli, yang dibuat oleh dan dihadapan RATNAWATI, S.H., PPAT di Purbalingga, (diberi tanda bukti T-2) ; _____
 3. Fotokopi Kuitansi dari Tri Eri Prabowo yang ditanda tangani Marno tertanggal 11-7-1999 senilai Rp. 2.900.000,- (dua juta sembilan ratus ribu rupiah), (diberi tanda bukti T-3) ; _____
 4. Fotokopi Surat Keterangan Nomor 045.2/117/VII/1999 tertanggal 17 Juli 1999 dari Kepala Desa Besuki Kecamatan Lumbir Kabupaten Banyumas, (diberi tanda bukti T-4) ; _____

halaman 15 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



5. Fotokopi Kuitansi dari Tri Eri Prabowo tertanggal 25 Juni 1999 yang ditanda tangani SUGENG ABDUL RASYID senilai Rp. 2.000.000,- (dua juta rupiah), (diberi tanda bukti T-5); _____
6. Fotokopi Kuitansi dari Tri Eri Prabowo tertanggal 01 September 2000 yang ditanda tangani SUGENG ABDUL RASYID senilai Rp. 5.000.000,- (lima juta rupiah), (diberi tanda bukti T-6); _____
7. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama SUGENG ABDUL RASYID, (diberi tanda bukti T-7); _____
8. Fotokopi Surat Kematian No. 474.3/24 tertanggal 11-08-2005 dari Lurah Kelurahan Purbalingga Lor Kecamatan/Kabupaten Purbalingga, (diberi tanda bukti T-8); _____
9. Fotokopi Kartu Keluarga Nomor 3303052709070162 dengan Kepala Keluarga Tri EriPrabowo, alamat Jalan Cahyana No. 16 A Rt.003 Rw.005 Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan/Kabupaten Purbalingga, (diberi tanda bukti T-9); _____
10. Fotokopi Salinan putusan Pengadilan Agama Purbalingga No. 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg. tertanggal 24 Mei 2011 M, (diberi tanda bukti T-10); _____
11. Fotokopi Salinan putusan Pengadilan Tinggi Agama Semarang No. 145/Pdt.G/2011/PTA.Smg. tertanggal 29 September 2011 M, (diberi tanda bukti T-11); _____
12. Fotokopi Salinan putusan Pengadilan Agama Purbalingga No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg. tertanggal 15 Maret 2012 M, (diberi tanda bukti T-12); _____

Menimbang, bahwa asli surat bukti T-3 sampai dengan bukti T-6 dan bukti T-9 sampai dengan bukti T-12 telah diperlihatkan dipersidangan dan fotokopi surat-surat bukti tersebut setelah diteliti dan dicocokkan dengan aslinya ternyata benar sesuai dengan aslinya serta telah dibubuhi meterai secukupnya sehingga dapat digunakan sebagai alat bukti yang sah sedangkan untuk surat-surat bukti dari Tergugat yang diberi tanda T-1, T-2, T-7 dan T-8 setelah diteliti dan dicocokkan dengan fotokopinya ternyata sesuai dengan fotokopinya serta telah pula dibubuhi meterai secukupnya; _____

Menimbang, bahwa selain bukti-bukti surat tersebut diatas, Tergugat telah mengajukan 3 (tiga) orang saksi, yang semuanya menerangkan dibawah sumpah pada pokoknya adalah sebagai berikut : _____

halaman 16 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Saksi DWI EMI PRASETIATI ; _____

Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, dan saksi adalah kakak dari Tergugat namun tidak ada hubungan kerja ; _____

- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tahun 1994 dan memiliki 2 (dua) orang anak yaitu laki-laki dan perempuan, keduanya masih sekolah dan yang kecil ikut mertua Tergugat ; _____
- Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah menikah dulu tinggal bersama dengan orang tua Penggugat, lalu pindah di jalan Kirana ngontrak \pm 4 tahun, lalu Penggugat dibimbing oleh Pak Sugeng ; _____
- Bahwa Pak Sugeng adalah kerabat Penggugat, maksud dibimbing karena waktu itu Penggugat dan Tergugat suka ribut dan mau cerai ; _____
- Bahwa Pak Bowo (Tergugat) tidak satu rumah dengan Pak Sugeng ; _____
- Bahwa tanah obyek sengketa yang membeli adalah Pak Sugeng bersama-sama dengan Pak Bowo (Tergugat) ; _____
- Bahwa awalnya, Pak Bowo (Tergugat) bekerja di BCA, sehingga mengetahui ada tanah yang dilelang oleh BCA kemudian Tergugat memberitahukan kepada Pak Sugeng untuk dibeli ; _____
- Bahwa tanah yang dilelang tersebut luasnya \pm 32 ubin, harganya 23 juta tapi diangsur, waktu itu saksi yang dimintai tolong untuk mencarikan uang oleh adik saksi (Tergugat) guna membayar sebanyak 7 juta rupiah ; _____
- Bahwa pada waktu tanah tersebut dibayar, keadaannya adalah tanah kosong, lalu Pak Bowo (Tergugat) membeli kerangka rumah jawa yang kemudian dipindah di tanah tersebut ; _____
- Bahwa tanah tersebut dibangun sebuah rumah pada tahun 1999, dan ditempati oleh Penggugat dan Tergugat pada tahun 2001 ; _____
- Bahwa Penggugat juga mengetahui pada waktu saksi disuruh mencarikan uang oleh Tergugat ; _____
- Bahwa bangunan rumah pada waktu itu sampai dengan sekarang ada perubahan yaitu yang dulu belum pakai keramik masih biasa sekarang sudah keramik dan sudah megah ; _____

halaman 17 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa Pak Sugeng meninggal dunia sekitar tahun 2005 dan Pak Sugeng tidak mempunyai anak; _____
- Bahwa pada waktu itu saksi tidak tinggal di Kirana tapi sering berkunjung ke rumah Pak Sugeng di Kirana dan saksi bisa tahu tentang itu semua termasuk membimbing Penggugat karena Pak Sugeng suka ngobrol dengan saksi, seperti waktu beli tanah di Karangtengah ; —
- Bahwa pada waktu saksi dimintai tolong oleh Tergugat untuk mencari uang, saksi menjual motornya kemudian uangnya diserahkan kepada Tergugat dihadapan Penggugat, akan tetapi pada waktu Tergugat menyerahkan uang tersebut kepada orang lain saksi tidak tahu, hanya Tergugat mengatakan bahwa uangnya untuk beli tanah ; _____
- Bahwa tanah yang di Kirana kemudian dihibah kepada Penggugat (Puji), saksi tidak tahu dan saksi mendengar tanah tersebut di hibah kepada Penggugat baru-baru ini dan saksi mendengar dari orang lain katanya rumah sudah dihibah ke Puji (Penggugat) ; _____
- Bahwa saksi tidak tahu jual beli tanah di jalan Kirana dihadapan PPAT ; _____
- Bahwa pada waktu Pak Sugeng membimbing Penggugat saksi mendengar 2 (dua) kali ; _____
- Bahwa saksi tidak melihat jual belinya dan Saksi tidak melihat kwitansi jual beli tersebut, saksi hanya mendengar Pak Bowo membayar tanah belakang kepada Pak Sugeng ; _____
- Bahwa pada waktu Pak Sugeng meninggal dunia, angsuran belum selesai dan angsuran dilanjutkan untuk kepentingannya Pak Sugeng (selamatan) ; _____
- Bahwa tanah belakang harganya Rp 23.000.000,- (dua puluh tiga juta rupiah), dibeli oleh Pak Bowo dengan cara dicicil kepada Pak Sugeng, Pak Bowo sudah membayar Rp 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah), sisanya Rp 13.000.000,- (tiga belas juta rupiah) untuk biaya sejak Pak Sugeng sakit sampai dengan selamatan meninggal dunia dan saksi tahu karena saksi sering berkunjung ke rumah Pak Bowo ; _____
- Bahwa sebelum Penggugat dan Tergugat bercerai, Puji (Penggugat) mengatakan tanah tersebut dalam sertifikat diatas namakan Bu Puji akan tetapi saksi belum pernah melihat sertifikatnya ; _____
- Bahwa sekarang rumah tersebut ditempati oleh Pak Bowo dan anaknya yang nomor 2 (dua) ; _____

halaman 18 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



- Bahwa tanah yang di lelang semuanya, setelah ditempati dibagi dua, tapi adik saksi setelah itu berusaha membayar dan akhirnya dibayar ; _____
 - Bahwa batas tanah tanah yang dibagi 2 (dua) saksi tidak melihat, saksi tahunya ada bangunan saja ; _____
 - Bahwa tanah tersebut sudah disertifikatkan, bagian belakang belakang atas nama Pak Bowo (Tergugat) dan yang depan atas nama Bu Puji (Penggugat) ; _____
 - Bahwa batas-batas tanah tersebut adalah : _____
 - Sebelah Utara : gereja ; _____
 - Sebelah Timur : Jalan setapak ; _____
 - Sebelah Selatan : Saksi tidak tahu ; _____
 - Bahwa Pak Bowo membeli kerangka rumah Jawa harganya Rp 3.000.000,- (tiga juta rupiah), disiapkan Rp 7.000.000,- (tujuh juta rupiah), Rp 4.000.000,- (empat juta rupiah) untuk bayar ke Pak Sugeng Rp 7.000.000,- (tujuh juta rupiah), sehingga masih kurang Rp 3.000.000,- (tiga juta rupiah), kemudian jual motor ; _____
 - Bahwa sekarang Pak Bowo yang tinggal di rumah tersebut karena dulu Pak Bowo yang kerja dan membangun rumah tersebut ; _____
- Menimbang, bahwa atas keterangan saksi Tergugat tersebut, Kuasa Hukum Penggugat dan Kuasa Hukum Tergugat akan menanggapi dalam kesimpulan ; _____

II. Saksi MISNO SUTARJO ; _____

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, tidak ada hubungan keluarga baik sedarah maupun semenda tidak ada hubungan kerja ; _____
- Bahwa saksi pernah disuruh oleh Pak Bowo membangun rumah di atas obyek sengketa pada sekitar tahun 2000 sampai dengan tahun 2001 ; _____
- Bahwa saksi menjadi tukang dan Pak Bowo (Tergugat) yang langsung membayar upah saksi setiap hari Sabtu dan ibu Puji (Tergugat) tidak pernah mengurus ; _____
- Bahwa yang menyuruh saksi kerja di Pak Bowo adalah Pak Bowo sendiri ; _____
- Bahwa selama membangun rumah tersebut Pak Sugeng pernah ngok atau tidak, saksi tidak tahu ; _____

halaman 19 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa rumah tersebut setelah jadi tidak langsung ditempati dan dari bangunan yang dulu sekarang sudah ada yang direnovasi yaitu teras dan keramik ; _____
 - Bahwa Pak Bowo diceraikan oleh ibu Puji dan yang menempati rumah tersebut adalah Pak Bowo bersama dengan 1 (satu) orang anaknya ; _____
 - Bahwa Bu Puji tidak pernah cerita kepada saksi bahwa rumah tersebut yang membangun adalah Bu Puji ; _____
 - Bahwa terakhir saksi melihat rumah tersebut seminggu yang lalu, sepi ; _____
 - Bahwa terakhir saksi membuat rumah tersebut sampai dengan sekarang tidak ada yang berubah ; _____
 - Bahwa saksi ikut mengerjakan rumah yang di jalan Cahyana sekitar lebih kurang 1 tahun dan tanah yang dibangun luasnya sama dengan yang bagian belakang ; _____
 - Bahwa saksi tidak tahu orang yang namanya Pak Sugeng ; _____
- Menimbang, bahwa atas keterangan saksi Tergugat tersebut, Kuasa Hukum Penggugat dan Kuasa Hukum Tergugat akan menanggapi dalam kesimpulan ; _____

III. Saksi DIRJO ; _____

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, tidak ada hubungan keluarga baik sedarah maupun semenda dan tidak ada hubungan kerja ; _____
- Bahwa saksi kenal dengan Pak Sugeng tahun 1990 an saat itu Pak Sugeng tinggal di Purwosari ; _____
- Bahwa kapan Pak Sugeng pindah ke jalan Kirana Saksi lupa, waktu itu sejak anak angkatnya (Pak Sunaryo) meninggal dunia / pindah, Pak Sugeng tinggal sendiri ; _____
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sering ke rumah Penggugat dan Tergugat dan rumahnya dekat dengan Pak Sugeng hanya masuk Gang ; _____
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak pernah tinggal satu rumah dengan Pak Sugeng tapi kontrak ; _____
- Bahwa sekitar tahun 1999 Pak Bowo (Tergugat) pernah memesan bambu sebanyak 50 batang kepada saksi dan akan digunakan untuk membangun rumah di Cahyana ; _____

halaman 20 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa hubungan Penggugat dengan Pak Sugeng adalah saudara tapi saudara apa saksi tidak tahu ; _____
- Bahwa Pak Sugeng mempunyai rumah sendiri yaitu di Tlahab Kidul ; _____
- Bahwa Penggugat dan Tergugat cerai sekitar tahun 2012, anaknya 2 orang ; _____
- Bahwa sebelum cerai Penggugat tidak pernah cerita dapat rumah dari mana ; _____
- Bahwa saksi tidak tahu kalau Penggugat anak angkat Pak Sugeng karena Penggugat tidak pernah cerita ; _____
- Bahwa tanah tersebut dibangun rumah oleh Pak Bowo bukan Pak Sugeng, yang saksi tahu waktu itu Penggugat dan Tergugat masih kontrak ; _____
- Bahwa Pak Sugeng tinggal di jalan Kirana di rumah sendiri tidak mempunyai isteri maupun anak dan Pak Sugeng meninggal dunia tahun 2005 ; _____

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi Tergugat tersebut, Kuasa Hukum Penggugat dan Kuasa Hukum Tergugat akan menanggapi dalam kesimpulan ; _____

Menimbang, bahwa Penggugat melalui kuasanya dan Tergugat melalui kuasanya mengajukan kesimpulannya secara tertulis masing-masing pada tanggal 07 Oktober 2013, yang isi dan maksudnya sebagaimana tersebut dalam berita acara persidangan perkara ini ; _____

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat putusan ini, maka segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini, yang dipandang perlu dan bermanfaat termasuk hal-hal yang diajukan oleh Penggugat melalui kuasanya dan Tergugat melalui Kuasanya, masing-masing baik berupa tanggapan pembuktian terhadap surat-surat bukti dan kesimpulan atau konklusi yang diajukan oleh kedua belah pihak, dianggap kesemuanya itu telah masuk dan menjadi bagian dan dipertimbangkan dalam putusan ini ; _____

Menimbang, bahwa karena Penggugat melalui kuasanya dan Tergugat melalui Kuasanya menerangkan tidak akan mengajukan bukti-bukti lagi berupa surat-surat maupun saksi-saksi, oleh karenanya mohon putusan ; _____

_____ TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA _____

DALAM KONVENSI: _____

Dalam eksepsi : _____

halaman 21 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan eksepsi yang pada pokoknya adalah sebagai berikut : _____

1. Bahwa pada tanggal 10 April 2013 Penggugat mengajukan gugatan perbuatan melawan hukum kemudian pada tanggal 17 Juni 2013 Penggugat mengajukan perubahan dengan menambah petitum angka 2 yang semula petitum tersebut tidak ada, sehingga penambahan petitum ini telah merubah materi gugatan Penggugat ; _____
2. Bahwa gugatan Penggugat kurang pihak (ERROR IN SUBJECTO) karena yang menempati Obyek Sengketa juga anak-anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat yaitu Rizal Fajarino dan Rizky Ayu Fajarini, sehingga gugatan Penggugat seharusnya mendudukkan Rizal Fajarino dan Rizky Ayu Fajarini sebagai Tergugat/subyek perkara a quo ; _____

Menimbang, bahwa eksepsi ke 1 (satu) Tergugat mengenai penambahan petitum angka 2 dari surat gugatan telah merubah materi gugatan. Bahwa di dalam posita gugatan Penggugat di dalam duduk perkara dalam angka 2 menyebutkan "Bahwa Penggugat adalah pemilik tanah seluas 228m2, Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti cq. Penggugat berikut bangunan diatasnya, terletak di Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, dengan batas-batas berdasarkan Surat Ukur Nomor: 0536/PBG-KD/2002 : _____

- Sebelah Utara : tanah milik Budi Yuwono ; _____
- Sebelah Timur : Saluran air ; _____
- Sebelah Selatan : tanah milik Budi Yuwono ; _____
- Sebelah Barat : tanah milik Umiyati ; _____

Untuk selanjutnya tanah dan bangunan tersebut disebut sebagai obyek sengketa". Bahwa suratan gugatan kemudian mengalami perubahan dengan menambahkan petitum didalam angka 2 yang menyebutkan "Menyatakan Penggugat adalah pemilik sah terhadap obyek sengketa berupa tanah seluas 228m2, Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti cq. Penggugat berikut bangunan diatasnya, terletak di Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, dengan batas batas tanah : _____

- Sebelah Utara : Budi Yuwono ; _____
- Sebelah Timur : Saluran air ; _____

halaman 22 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



- Sebelah Selatan : Budiyuwono ; _____
- Sebelah Barat : Tri Eri Prabowo ; _____

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 127 Rv menyebutkan "Penggugat berhak untuk mengubah atau mengurangi tuntutan sampai perkara diputus, tanpa boleh mengubah atau menambah pokok gugatannya dan sejalan dengan putusan MA No. 934 K/Pdt/1984, 19 September 1985 antara lain mengatakan "sesuai yurisprudensi perubahan gugatan tuntutan selama persidangan diperbolehkan", putusan MA No. 943 K/Pdt/1985 tanggal 19 September 1985 yang menegaskan "sesuai yurisprudensi perubahan gugatan selama persidangan diperbolehkan asal tidak menyimpang dari posita, dan tidak menghambat pemeriksaan di sidang....," dan putusan MA No 1043 K/Sip/1971 tanggal 3 Desember 1974 yang menyatakan antara lain, yurisprudensi mengizinkan perubahan atau tambahan gugatan asalkan tidak mengakibatkan perubahan posita gugatan ; _____

Menimbang, bahwa perubahan surat gugatan Penggugat yang dilakukan dengan menambah petitum angka 2, sesuai dengan Yurisprudensi sebagaimana tersebut di atas dan sesuai Pasal 127 RV, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa perubahan tersebut dapat dibenarkan, karena tidak merubah materi gugatan, dan oleh karena itu eksepsi Tergugat tidak diterima ; _____

Menimbang, bahwa eksepsi ke 2 (dua) tentang 'kurang pihak' dalam surat gugatan karena ada pihak lain yang menempati obyek sengketa yaitu anak-anak hasil perkawinan antara Penggugat dan Tergugat, Majelis Hakim berpendapat bahwa eksepsi tersebut telah memasuki / menyangkut pokok perkara sehingga membutuhkan pembuktian di dalam persidangan. Sesuai ketentuan Pasal 136 HIR maka eksepsi tersebut akan dipertimbangkan dan diputus bersama-sama dengan pokok perkara ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka Majelis Hakim berpendapat bahwa eksepsi dari Tergugat tidak beralasan hukum sehingga haruslah ditolak ; _____

Menimbang, bahwa Penggugat didalam repliknya menyatakan bahwa Tergugat memberikan kuasa khusus tertanggal 29 April 2013 kepada Ariawati Nunung DS. S. H., Sp.Not & Restu Diah Fitri E, S.H. "Untuk dan atas nama pemberi kuasa baik sendiri maupun bersama-sama datang menghadap dan menghadiri persidangan dalam perkara perdata di Pengadilan Negeri Purbalingga, yang terdaftar pada Kepaniteraan No. 09/Pdt. G/2013/PN.Pbg" sehingga penerima kuasa tidak dikuasakan untuk mewakili pemberi kuasa dalam kedudukannya sebagai Tergugat. Bahwa

halaman 23 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



kenyataan kuasa hukum Tergugat bertindak mewakili pemberi kuasa dalam kedudukannya sebagai Tergugat dalam perkara No. 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg di Pengadilan Negeri Purbalingga merupakan tindakan yang berlebihan (overlapping) atau melebihi kapasitasnya sebagai penerima kuasa dan kuasa hukum Tergugat tidak berwenang bertindak mewakili pemberi kuasa Cq. Tergugat dalam kedudukannya sebagai Tergugat dalam perkara tersebut. Bahwa atas perbuatan Kuasa Hukum Tergugat yang melampaui kuasanya yaitu membuat jawaban, eksepsi dan Rekonvensi untuk ditolak sebab Kuasa Hukum Tergugat tidak wenang mewakili Tergugat dalam perkara ini sehingga seluruh perbuatan Kuasa Hukum Penggugat berakibat batal demi hukum ; _____

Menimbang, bahwa pada persidangan tanggal 13 Mei 2013 untuk Tergugat hadir menghadap beserta Kuasanya bermama ARIAWATI NUNUNG DS, S.H.,Sp.Not & Rekan, Advokat yang beralamat di Jalan Jenderal Sudirman No. 703 Purwokerto Wetan, Purwokerto, Jawa Tengah berdasarkan Surat Kuasa Khusus tertanggal 29 April 2013 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Purbalingga pada tanggal 29 April 2013 ; _____

Menimbang, bahwa Surat Kuasa tersebut telah diterima oleh Majelis Hakim yang kemudian memberi kesempatan kepada Kuasa Penggugat untuk melihat Surat Kuasa tersebut yang diajukan oleh Kuasa Tergugat dan atas Surat Kuasa Tersebut, Kuasa Penggugat secara lisan menyatakan tidak keberatan ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 123 ayat (1) HIR disebutkan bahwa pihak-pihak jika menghendaki, dapat dibantu atau diwakili oleh kuasanya, yang untuk itu harus dilengkapi dengan surat kuasa khusus kecuali jika si pemberi kuasa menghadap sendiri jo SEMA RI No. 1 Tahun 1971, jo SEMA RI No. 6 Tahun 1994 tertanggal 14 Oktober 1994 yang pada pokoknya mengatur tentang surat kuasa bahwa surat kuasa harus bersifat khusus, dipergunakan sesuai dengan keperluannya dan dalam suatu perkara perdata menyebutkan sebagai salah satu pihak yaitu sebagai pihak Penggugat ataupun Tergugat ; _____

Menimbang, bahwa beberapa hal terkait dengan redaksi Surat Kuasa Khusus Tergugat tertanggal 29 April 2013 sebagaimana dimaksud Penggugat dalam repliknya, Majelis Hakim berpendapat bahwa : didalam surat kuasa khusus dimaksud telah disebutkan : "Untuk dan atas nama pemberi kuasa baik sendiri maupun bersama datang menghadap dan menghadiri persidangan dalam

halaman 24 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



perkara perdata di Pengadilan Negeri Purbalingga yang terdaftar pada Kepaniteraan No. 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg." dan dalam kalimat berikutnya menyatakan : "Selanjutnya penerima kuasa menghadiri mediasi, mengajukan jawaban, bukti-bukti, membuat dan atau menandatangani surat-surat, menerima atau menolak perdamaian, mengajukan gugat balik/rekonpensi, menerima atau menolak bukti-bukti yang diajukan oleh pihak lawan, menyatakan mohon peradilan ulang (Banding) dan atau kasasi terhadap setiap putusan pengadilan yang dianggap merugikan, meminta dan menerima salinan putusan atau dengan kata lain melakukan perbuatan hukum yang perlu dan diperkenankan oleh undang-undang serta sesuai dengan maksud pemberian kuasa ini"; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal sebagaimana tersebut diatas Majelis Hakim berpendapat bahwa kata-kata "pemberi kuasa" dan "penerima kuasa" sebagaimana dimaksud dalam surat kuasa tersebut maksudnya telah jelas baik secara tersirat maupun tersurat, yakni pemberi kuasa adalah orang yang memberikan kuasanya atau 'orang yang mewakilkan' dan penerima kuasa adalah 'orang yang menerima kuasa' atau 'orang yang mewakili', yang dalam hal ini adalah untuk mewakili Tergugat di dalam melakukan semua perbuatan hukum yang perlu dan diperkenankan oleh Undang-Undang. Dengan demikian Kuasa Hukum Tergugat sah dan berwenang untuk mewakili Tergugat dalam perkara No. 09/Pdt.G/PN.Pbg; _____

Dalam Pokok Perkara : _____

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim mempelajari dan meneliti gugatan Penggugat, maka menurut Majelis Hakim gugatan Penggugat tersebut didasarkan pada pokoknya adalah sebagai berikut: _____

Bahwa, Penggugat dan Tergugat semula terikat dalam perkawinan kemudian bercerai berdasarkan putusan Pengadilan Agama Purbalingga tanggal 15 Maret 2012 ; _____

Bahwa, Penggugat adalah pemilik tanah seluas 228m2, berdasarkan Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti cq. Penggugat berikut bangunan diatasnya, terletak di Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga yang selanjutnya disebut sebagai OBYEK SENGKETA ; _____

halaman 25 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Bahwa tanah tersebut diperoleh Penggugat berdasarkan hibah dari SUGENG ABDUL RASYID sesuai dengan akta hibah ; _____

Bahwa setelah menerima hibah, kemudian dilakukan balik nama terhadap tanah tersebut yang kemudian terbit Sertifikat Hak Milik (SHM) No.1212 atas nama Pudjiarti ; _____

Bahwa, ketika Penggugat dengan Tergugat masih terikat perkawinan obyek sengketa tersebut, dijadikan rumah untuk tinggal bersama-sama, namun sejak diajukan gugatan cerai tanggal 8 Januari 2011 melalui Pengadilan Agama Purbalingga, Penggugat tidak lagi bertempat tinggal di rumah diatas tanah yang menjadi obyek sengketa, sedangkan Tergugat masih menempati rumah diatas tanah obyek sengketa tersebut sampai dengan pada saat gugatan ini diajukan; _____

Bahwa meskipun adanya fakta berdasarkan putusan Pengadilan Agama Purbalingga, No.1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg. tanggal 15 Maret 2012, yang telah berkekuatan hukum tetap dan oleh karena itu Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada ikatan perkawinan lagi, namun ***Tergugat dengan sikap dan tindakan seenaknya serta semaunya bertindak seolah-olah sebagai pemilik obyek sengketa***, dan walaupun ***Tergugat hanya numpang di rumah milik Penggugat*** akan tetapi ***Tergugat dengan nikmatnya tanpa rasa bersalah*** menguasai obyek sengketa dan tidak memperdulikan hak subyektif Penggugat sebagai pemilik yang sah sehingga penguasaan obyek sengketa yang dilakukan oleh Tergugat tersebut dapat dikatakan sebagai perbuatan melawan hukum, sebab Tergugat tidak memiliki alas hak yang sah dalam menguasai obyek sengketa dan atas perbuatan Tergugat tersebut telah melanggar hak subyektif Penggugat dan juga merugikan Penggugat secara materiil maupun secara moril, sehingga sangat layak apabila obyek sengketa dikosongkan dan ditinggalkan oleh Tergugat kemudian menyerahkan kepada Penggugat tanpa syarat, dan bila perlu mempergunakan upaya paksa dengan bantuan Polisi ; _____

Bahwa penguasaan obyek sengketa secara melawan hukum yang dilakukan oleh Tergugat apabila dihitung waktunya sejak putusan Pengadilan Agama Purbalingga, No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg. tanggal 15 Maret 2012, dan telah berkekuatan hukum tetap tanggal 30 Maret 2012, sudah 12 (dua belas) bulan lamanya Tergugat menguasai obyek sengketa. dan terhadap penguasaan obyek sengketa oleh Tergugat tersebut, Penggugat telah dirugikan secara materiil dengan asumsi apabila obyek

halaman 26 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



sengketa tersebut disewakan dalam satu tahun akan mendapatkan uang sewa sebanyak Rp. 12.000.000,- (dua belas juta rupiah) ; _____

Bahwa **Penggugat mengajukan Gugatan ini berdasarkan pada 2 (dua) alat bukti yang sempurna**, yaitu berupa **Akta Hibah** dan **Sertifikat Hak Milik (SHM)** atas nama Pudjiarti cq. Penggugat, dan oleh karena itu Penggugat memohon agar putusan ini dinyatakan dapat dilaksanakan terlebih dahulu (Uitvoerbaar bij voorraad), walaupun ada upaya hukum banding maupun kasasi ; —

Menimbang, bahwa atas dalil gugatan Penggugat, Tergugat memberikan jawaban yang pada pokoknya bahwa Tergugat merasa keberatan dengan gugatan yang diajukan Penggugat dengan alasan sebagai berikut : _____

Bahwa, posita 1 benar, dengan penjelasan Penggugat awalnya mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat di Pengadilan Agama Purbalingga, sesuai putusan No. 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg., tertanggal 24 Mei 2011 M jo Pengadilan Tinggi Agama Semarang No. 145/Pdt.G/2011/PTA.Smg., tertanggal 29 September 2011 M, salah satu amarnya adalah "...MENOLAK..." gugatan Penggugat, kemudian Penggugat mengajukan kembali gugatan cerai kepada Tergugat di Pengadilan Agama Purbalingga, sesuai putusan No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg., tertanggal 15 Maret 2012 M jo Akta Cerai Nomor: 0555/AC/2012/PA.Pbg., tertanggal 05 April 2012, sehingga perkawinan Penggugat-Tergugat putus karena perceraian ; _____

Bahwa, Tergugat menolak posita 2, 3 dan 4 karena semula OBYEK SENGKETA dijadikan jaminan hutang di BCA Cabang Purbalingga, kemudian sekitar bulan Maret 1999 dijual seharga Rp. 14.000.000,- (empat belas juta rupiah) dan sebagai pembelinya adalah SUGENG ABDUL RASYID selanjutnya disertipatkan dengan Sertipikat Hak Milik No. 841 atas nama SUGENG ABDUL RASYID seluas 456 M2 ; _____

Bahwa, sekitar bulan Juli 1999 Tergugat membeli rumah kayu jati dari desa Besuki kecamatan Lumbir kabupaten Banyumas, kemudian rumah jati tersebut didirikan diatas tanah **OBYEK SENGKETA** kemudian ditempati bersama-sama oleh Penggugat, Tergugat, 2 (dua) anak hasil pemikahan Penggugat- Tergugat dan Sugeng Abdul Rasyid sebagai tempat tinggal bersama karena SUGENG ABDUL RASYID masih saudara dengan Penggugat ; _____

halaman 27 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Bahwa kemudian Tergugat membeli setengah (1/2) dari tanah SHM No. 841 yaitu seluas 228 M2 dari SUGENG ABDUL RASYID seharga Rp. 7.000.000,- (tujuh juta rupiah) dengan cara mengangsur, kemudian setelah lunas tanah tersebut disertipikatkan atas nama Penggugat, akan tetapi Tergugat tidak mengetahui peralihan hak atas OBYEK SENGKETA dari SUGENG ABDUL RASYID kepada Penggugat dilakukan dengan AKTA Hibah tidak dengan Akta Jual Beli, dan Tergugat telah melakukan beberapa kali renovasi atas rumah OBYEK SENGKETA ; -----

Bahwa pada tanggal 28 Desember 2010 Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Purbalingga No. 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg., selanjutnya tanggal 18 Januari 2011 Penggugat meninggalkan Tergugat dan anak-anak Penggugat-Tergugat dari tempat tinggal bersama yang menjadi OBYEK SENGKETA; -----

Bahwa, Tergugat menolak posita 5 dan 6 karena OBYEK SENGKETA berasal dari pembelian Tergugat dari SUGENG ABDUL RASYID saat masa perkawinan Penggugat-Tergugat dan oleh karena sampai saat ini belum ada pembagian harta gono-gini/harta bersama antara Penggugat-Tergugat maka penempatan Tergugat bersama-sama dengan ke 2 (dua) anak hasil pernikahan Penggugat-Tergugat atas OBYEK SENGKETA adalah sah dan bukan merupakan perbuatan melawan hukum ; -----

Bahwa, Tergugat menolak gugatan Penggugat posita 7 dan 8 tentang permintaan ganti rugi berupa uang sewa atas OBYEK SENGKETA, serta menolak permohonan putusan uitvoerbaar bij voorraad dan menolak posita 9, bahwa Penggugat telah melaporkan pula Tergugat ke Kepolisian Resort Purbalingga atas dugaan tindak pidana penyerobotan tanah dan rumah ; -----

Menimbang, bahwa setelah mempelajari surat gugatan dan replik dari Penggugat serta jawaban Tergugat, Duplik dan kesimpulan dari Penggugat dan Tergugat maka Majelis Hakim berpendapat bahwa hal yang essensial yang harus dibuktikan oleh Penggugat adalah apakah benar Tergugat telah melakukan perbuatan melawan hukum dengan bertempat tinggal di sebuah rumah yang terletak diatas tanah yang terletak di Kelurahan Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga ; -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya maka Penggugat telah menyampaikan bukti surat yang diberi tanda P-1 sampai dengan P-3, serta 2 (dua) orang saksi yaitu saksi SUNARTO, BA dan saksi MIRWATUN ; -----

halaman 28 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Menimbang, bahwa untuk menyangkal dalil gugatan Penggugat maka Tergugat menyampaikan bukti surat T-1 sampai dengan T-12 serta (tiga) orang saksi yaitu saksi DWI EMI PRASETIATI, saksi MISNO SUTARJO dan saksi DIRJO ; _____

Menimbang, bahwa oleh karena dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut sebagian disangkal oleh Tergugat, maka sesuai ketentuan Pasal 163 HIR yang menyatakan "Barang siapa beranggapan mempunyai suatu hak atau suatu keadaan, untuk menguatkan haknya atau menyangkal hak orang lain haruslah membuktikan hak atau keadaan itu" ketentuan ini sesuai dengan adagium hukum acara yang menyatakan barang siapa mendalilkan sesuatu maka wajilah untuk membuktikan kebenarannya ; —

Menimbang, bahwa sebelumnya akan dipertimbangkan terlebih dahulu tentang kewenangan Pengadilan Negeri untuk memeriksa dan mengadili terhadap surat gugatan yang diajukan oleh Penggugat dengan didasarkan pada bukti-bukti yang diajukan dalam persidangan ; _____

Menimbang, bahwa bukti surat yang diajukan oleh Penggugat yaitu bukti P-3 berupa akta cerai Nomor : 0555 / AC / 2012 / PA. Panitera Pengadilan Agama Purbalingga, pada pokoknya menjelaskan bahwa pada hari Kamis, tanggal 05 April 2012 M, berdasarkan Putusan Pengadilan Agama Purbalingga yang telah berkekuatan hukum tetap yakni Nomor : 1840/Pdt.G/2011/PA. Pbg tanggal 15 Maret 2012, telah terjadi perceraian antara Pudjiarti binti Mucharir dengan Tri Eri Prabowo bin Suwandi dengan cerai gugat ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti yang diajukan oleh Tergugat, yakni bukti T-10 berupa putusan Pengadilan Agama Purbalingga Nomor : 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg tanggal 24 Mei 2011 yang di dalam salah satu amarnya menolak gugatan cerai Penggugat (Pudjiarti binti Mucharir) kepada Tergugat (Tri Eri Prabowo bin Suwandi) ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T-11 yang diajukan oleh Tergugat berupa putusan Pengadilan Tinggi Agama Semarang Nomor : 145/Pdt.G/2011/PTA.Smg tanggal 29 September 2011 yang salah satu amarnya menguatkan putusan Pengadilan Agama Purbalingga Nomor : 1975/Pdt.G/2010 /PA.Pbg tanggal 24 Mei 2011 ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T-12 yang diajukan oleh Tergugat berupa putusan Pengadilan Agama Purbalingga Nomor : 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg tanggal 15 Maret 2012 yang salah satu amarnya mengabulkan gugatan Penggugat (Pudjiarti binti Mucharir) kepada Tergugat (Tri Eri Prabowo bin Suwandi) ; _____

halaman 29 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Prabowo bin Suwandi) dan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tri Eri Prabowo bin Suwandi) kepada Penggugat (Pudjiarti binti Mucharir) ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T-9 berupa Kartu Keluarga No. 3303052709070162 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil pada tanggal 25 Juli 2013 atas nama Kepala Keluarga Tri Eri Prabowo dengan status pernikahan cerai hidup dan dikaruniai 2 (dua) orang anak yaitu Rizal Fajarino dan Rizky Ayu Fajarini, alamat Jln. Cahyana Baru No 16 A RT. 003 RW. 005, Desa Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah ; _____

Menimbang, bahwa dari bukti surat P-3, T-10, T-11, T-12 dan T-9 membuktikan antara Penggugat dengan Tergugat telah menikah pada tanggal 04 September 1994 bertempat di KUA Kec. Purbalingga sesuai dengan kutipan akta nikah nomor 220/04/IX/1994 tertanggal 04 September 1994. Pada tahun 2010, Penggugat mengajukan gugatan cerai kepada Tergugat ke Pengadilan Agama Purbalingga dan oleh Pengadilan Agama Purbalingga telah diputus dengan Putusan No. 1975/Pdt.G/2010/PA.Pbg tanggal 24 Mei 2011 dan didalam salah satu amar putusan tersebut pada pokoknya menolak gugatan Penggugat. Putusan tersebut dikuatkan oleh putusan Pengadilan Tinggi Agama Semarang No. 145/Pdt.G/2011/PTA.Smg tanggal 29 September 2011. Bahwa selanjutnya, Penggugat kembali mengajukan gugatan cerai kepada Tergugat ke Pengadilan Agama Purbalingga dan diputus dengan Putusan No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg tanggal 15 Maret 2012 yang pada pokoknya mengabulkan permohonan cerai Tergugat. Terhadap putusan tersebut selanjutnya diterbitkan Akta Cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA.Pbg tanggal 05 April 2012. Berdasarkan putusan tersebut maka anak-anak yang dihasilkan selama perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yaitu Rizal Fajarino dan Rizky Ayu Fajarini masuk / mengikuti Kartu Keluarga Tergugat ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Penggugat yaitu saksi SUNARTO menerangkan bahwa yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah perebutan tanah gono-gini antara Penggugat dengan Tergugat. Dalam masa perkawinannya, Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) orang anak dan mereka bertempat tinggal sebuah rumah di Jalan Cahyana No 16 A Purbalingga dan sejak tahun 2001 saksi Sunarto bertetangga dengan mereka. Setelah Penggugat dan Tergugat bercerai maka di dalam rumah tersebut hanya ditempati oleh Tergugat bersama dengan 1

halaman 30 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



(satu) orang anaknya sampai saat ini, sedangkan Penggugat sejak bulan April 2012 bertempat tinggal di Jalan Puring. Bahwa asal-usul tanah dan bangunan rumah di Jalan Cahyana No 16 A Purbalingga, awalnya adalah sebidang tanah milik ayah Mertua saksi bernama Hendro Gianto. Tanah tersebut dijadikan jaminan hutang di BCA, namun karena tidak mampu melunasi hutangnya, maka tanah tersebut di lelang oleh BCA dan pada akhirnya di beli oleh pak Sugeng. Peran Tergugat dalam jual beli antara Sugeng dengan BCA adalah sebagai perantara / makelar karena Tergugat adalah karyawan BCA. Sekitar tahun 2001-2002, dengan biaya sendiri, Sugeng membangun sebuah rumah diatas tanah tersebut dan selanjutnya Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah tersebut. Setelah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah tersebut, Sugeng kemudian menghibahkan tanah dan bangunan tersebut kepada Penggugat, yakni luas tanah sekitar 16 ubin dan luas bangunan 16 x 14 = 224 meter. Bahwa letak tanah dan bangunan yang dihibahkan oleh Sugeng adalah di bagian depan (pinggir jalan) sedangkan di bagian belakang adalah tanah milik Tergugat yang berasal dari jual beli antara Tergugat dengan Sugeng. Bahwa saksi adalah orang yang pernah menyarankan kepada pak Sugeng agar segera mengurus proses administrasi balik nama hibah berikut sertifikatnya kepada Penggugat dan akhirnya sertifikat atas tanah tersebut diatasnamakan dengan nama Penggugat karena Penggugat diakui sebagai anak oleh pak Sugeng. Bahwa Pak Sugeng saat ini sudah meninggal dunia dan tidak pernah menikah. Bahwa tanah dan bangunan rumah tersebut adalah milik Penggugat ; ———

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Penggugat yaitu MIRWATUN menerangkan bahwa sejak tahun 2001 sampai dengan 2004 saksi bekerja sebagai pembantu rumah tangga pak Sugeng yang bertempat tinggal di Jalan Kirana. Pak Sugeng tidak mempunyai isteri dan keluarga dan meninggal dunia pada tahun 2004. Pada tahun 2002 pak Sugeng membeli sebidang tanah di jalan Cahyana dan setelah dibangun sebuah rumah oleh pak Sugeng, selanjutnya rumah tersebut ditinggali oleh Penggugat dan Tergugat. Bahwa dalam masa perkawinannya, Penggugat dan Tergugat memiliki 2 orang anak yaitu laki-laki dan perempuan. Setelah bercerai, Tergugat tetap bertempat tinggal di rumah jl Cahyana bersama dengan anak perempuannya sedangkan Penggugat bertempat tinggal di sebuah rumah kontrakan dibelakang LP. Bahwa asal – usul tanah dan rumah Jl Cahyana yang saat ini ditempati oleh Tergugat adalah pemberian / hibah pak Sugeng kepada Penggugat pada tahun 2002. Bahwa tanah yang dibangun rumah oleh pak Sugeng adalah tanah di

halaman 31 dari 41 halaman

Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



bagian depan (pinggir jalan), sedangkan tanah yang bagian belakang adalah milik Tergugat (Pak Bowo) luasnya sekitar 16 ubin ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Tergugat yaitu saksi DWI EMI PRASETIATI menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat menikah tahun 1994 dan memiliki 2 (dua) orang anak laki-laki dan perempuan, keduanya masih sekolah dan yang kecil ikut mertua Tergugat. Setelah menikah dengan Penggugat, mereka tinggal dengan orang tua Penggugat kemudian pindah ke jalan Kirana mengontrak sekitar 4 tahun. Bahwa Pak Sugeng adalah kerabat Penggugat, dan karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi keributan dan akan bercerai maka mereka kemudian sering dibimbing oleh Pak Sugeng. Bahwa tanah yang saat ini menjadi obyek sengketa pada awalnya dibeli secara bersama-sama oleh Pak Sugeng dengan Pak Bowo (Tergugat). Awalnya Pak Bowo (Tergugat) yang bekerja di BCA memberitahukan kepada Pak Sugeng agar membeli tanah yang dilelang oleh BCA. Bahwa tanah yang dilelang tersebut luasnya sekitar 32 ubin, harganya Rp 23.000.000,- (dua puluh tiga juta rupiah) tetapi pembayarannya diangsur. Bahwa pada saat itu saksi yang dimintai tolong oleh Tergugat (adik saksi) untuk mencari uang sebanyak Rp 7.000.000,- (tujuh juta rupiah) dan saksi kemudian menjual sepeda motornya dan uangnya diserahkan kepada Tergugat dihadapan Penggugat. Karena masih berupa tanah kosong, maka Tergugat membeli kerangka rumah Jawa yang kemudian dipindah di atas tanah tersebut dan mulai dibangun pada tahun 1999, dan setelah selesai selanjutnya ditempati oleh Penggugat dan Tergugat pada tahun 2001. Bahwa Pak Sugeng saat ini sudah meninggal dunia dan tidak mempunyai anak. Saksi mendengar tanah tersebut dihibahkan kepada Penggugat oleh Pak Sugeng, baru akhir-akhir ini setelah mendengar dari orang lain. Bahwa saksi tidak melihat proses jual beli tanah tersebut dihadapan PPAT. Bahwa saksi tidak melihat pernah kwitansi jual beli tersebut, saksi hanya mendengar dari Tergugat bahwa Tergugat (Pak Bowo) telah membeli tanah bagian belakang milik Pak Sugeng seharga Rp. 23.000.000,- (dua puluh tiga juta rupiah) dengan cara mengangsur. Bahwa pada saat Pak Sugeng meninggal dunia, angsuran dari Tergugat baru mencapai Rp 10.000.000,- (sepuluh juta rupiah) dan sisanya sebesar Rp 13.000.000,- (tiga belas juta rupiah) diperhitungkan dengan biaya pengobatan selama Pak Sugeng sakit dan biaya-biaya selamatan almarhum Pak Sugeng. Rumah tersebut saat ini ditempati oleh Tergugat bersama dengan anaknya yang nomor 2 (dua). Bahwa pada awalnya oleh BCA tanah yang di lelang adalah

halaman 32 dari 41 halaman

Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



semuanya, tetapi setelah dibeli oleh Pak Sugeng bersama-sama dengan Tergugat selanjutnya tanah tersebut dibagi menjadi dua. Tanah tersebut saat ini sudah bersertifikat, yaitu bagian belakang belakang atas nama Pak Bowo (Tergugat) dan yang depan atas nama Bu Puji (Penggugat). Bahwa Pak Bowo membeli kerangka rumah Jawa, harganya Rp 3.000.000,- (tiga juta rupiah), disiapkan Rp 7.000.000,- (tujuh juta rupiah), Rp 4.000.000,- (empat juta rupiah) untuk bayar ke Pak Sugeng, sehingga masih kurang Rp 3.000.000,- (tiga juta rupiah) kemudian jual motor. Bahwa Tergugat saat ini tinggal di rumah tersebut karena memang sejak awal Tergugat adalah orang yang membangun rumah tersebut ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Tergugat yaitu saksi MISNO SUTARJO menerangkan bahwa saksi adalah tukang yang pernah disuruh oleh Tergugat untuk membangun rumah diatas obyek sengketa yang luasnya sama dengan yang bagian belakang sekitar tahun 2000 sampai dengan tahun 2001. Tergugat adalah orang yang selalu membayar upah saksi setiap hari Sabtu. Bahwa rumah tersebut saat ini sudah direnovasi yaitu teras dan keramik. Tergugat diceraikan oleh Penggugat dan saat ini yang menempati rumah tersebut adalah Tergugat bersama dengan 1 (satu) orang anaknya ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Tergugat yaitu saksi DIRJO menerangkan bahwa sekitar tahun 1999, Tergugat pernah memesan bambu sebanyak 50 batang kepada saksi untuk membangun rumah di Jl Cahyana. Bahwa Penggugat dan Tergugat cerai sekitar tahun 2012, dan selama perkawinan dikaruniai 2 (dua) orang anak. Bahwa tanah tersebut dibangun rumah oleh Tergugat dan bukan oleh Pak Sugeng ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T-1 yang diajukan oleh Tergugat berupa Sertifikat Hak Milik No. 841 atas nama Sugeng Abdul Rasyid, luas tanah \pm 456 M2 yang terletak di desa Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti T-2 yang diajukan oleh Tergugat berupa Akta Jual beli Nomor : 72/PBG/JB/III/1999 tanggal 30 Maret 1999 yang dibuat oleh dan dihadapan Ratnawati, S.H., PPAT di Purbalingga yang pada pokoknya menyebutkan bahwa SUGENG ABDUL RASYID sebagai pembelinya ; Ketua dan anggota-anggota Tim Kuasa Direksi Perseroan Terbatas PT. Bank Central Asia (BCA) mewakili PT. BCA selaku kuasa, untuk dan atas nama BAMBANG ARJANTO dahulu KHO BENG KIEM sebagai penjualnya untuk sebidang tanah seluas \pm 456 M2 yang terletak di desa Purbalingga

halaman 33 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah seharga Rp 14.000.000,- (empat belas juta rupiah) ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi Penggugat yaitu saksi Sunarto dan keterangan saksi Tergugat yaitu saksi Dwi Emi Prasetyati dihubungkan dengan bukti T-1 dan T-2 telah diperoleh fakta bahwa tanah dan bangunan yang saat ini ditempati oleh Tergugat bersama dengan satu orang anak hasil perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang beralamat di jalan Cahyana No. 16 A Purbalingga, semula adalah milik Bambang Arjanto dahulu bernama KHO BENG KIEM, sebagaimana tertulis didalam sertifikat Hak Milik No. 841/Desa Purbalingga Kidul, luas \pm 456 M2. Tanah tersebut oleh Bambang Arjanto dijadikan jaminan hutang di PT. Bank Central Asia Purwokerto, namun karena tidak mampu untuk melunasi hutang tersebut maka oleh PT. Bank Central Asia, tanah SHM No. 841 tersebut dijual seharga Rp 14.000.000,- (empat belas juta rupiah) kepada Sugeng Abdul Rasyid yang dituangkan dalam Akta No. : 72/Pbg/JB/III/1999 tertanggal 30 Maret 1999 tentang jual beli yang dibuat oleh dan dihadapan RATNAWATI, S.H., PPAT di Purbalingga. Sertifikat H M No. 841 atas nama BAMBANG ARJANTO alias KHONG BENG KIEM tersebut kemudian dibalik nama menjadi atas nama Sugeng Abdul Rasyid ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat T-5 berupa kuitansi penerimaan uang sebanyak Rp 2.000.000,- (dua juta rupiah) dari Tri Eri Prabowo (Tergugat) kepada Sugeng A. R. tertanggal 25 Juni 1999 adalah bukti pembayaran uang muka tanah HM. 841 atas nama Sugeng A. R. seluas 228 M beralamat di Rt. 03/05 Purbalingga Kidul. Dari bukti T-5 tersebut pembayaran yang dilakukan oleh Tergugat kepada Sugeng A.R masih ada kekurangan sebesar Rp 5.000.000,- (lima juta rupiah) ; _____

Menimbang, berdasarkan bukti surat T- 6 berupa kuitansi penerimaan uang sebanyak Rp 5.000.000,- (lima juta rupiah) dari Tri Eri Prabowo kepada Sugeng Abdul Rasyid tertanggal 01 September 2000 menyebutkan bahwa uang tersebut adalah guna membayar sebidang tanah di Purbalingga Kidul Rt. 03/05 dengan luas 228 M2 dari sertipikat hak milik Bapak Sugeng Abdul Rasyid No. 841 (separo dari 456 M2 SHM 842) diatas tanah tersebut ada rumah Tri Eri Prabowo dengan batas-batas sebelah timur : selokan, sebelah utara : Budi Yuwono, sebelah barat : Umiyati dan sebelah selatan : Budi Yuwono ; _____

halaman 34 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat P-3, T-5, T-6, T-10 dan T-12 dihubungkan dengan keterangan saksi Tergugat yaitu saksi Dwi Emi Prasetiati telah diperoleh fakta bahwa pada tanggal 25 Juni 1999 dan tanggal 01 September 2000 dimana Tergugat dengan Penggugat masih terikat dalam masa perkawinan, Tri Eri Prabowo (Tergugat) telah membayar uang seluruhnya sejumlah Rp 7.000.000,- (tujuh juta rupiah) kepada Sugeng Abdul Rasyid untuk membeli sebidang tanah Hak Milik No. 841, di Purbalingga Kidul Rt. 03 Rw. 05 seluas 228 M2, dengan batas-batas sebelah timur : selokan, sebelah utara : Budi Yuwono, sebelah barat : Umiyati dan sebelah selatan : Budi Yuwono. Tergugat pada tanggal 25 Juni 1999 membayar kepada Sugeng sebesar Rp 2.000.000,- (dua juta rupiah) dan pada tanggal 01 September 2000 Tergugat membayar sebanyak Rp 5.000.000,- (lima juta rupiah) ;

Menimbang, bahwa bukti surat T-3 dari Tergugat berupa kuitansi penerimaan uang sejumlah Rp 2.900.000,- (dua juta sembilan ratus ribu rupiah) pada tanggal 11 Juli 1999 dari Tri Eri Prabowo kepada Mamo untuk membayar sebuah rumah model paris (gudang) milik Bapak Mamo alamat desa Besuki, Kecamatan Lumbir, Banyumas ;

Menimbang, bahwa bukti surat T-4 dari Tergugat berupa Surat Keterangan Nomor : 045.2/117/VII/1999 dari Kepala Desa Besuki yang menerangkan bahwa Tri Eri Prabowo pada hari Rabu, tanggal 4 Agustus 1999 pindah ke desa Purbalingga Lor Rt. 04 Rw. 06 Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga dengan membawa sebuah rumah berupa kayu jati dari tanah saudara Madlikun Presil No. 98 D III Blok sungai Seling ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat P-3, T-3, T-4, T-10, dan T-12 dihubungkan dengan keterangan saksi Tergugat yaitu saksi Dwi Emi Prasetiati, saksi Misno Sutarjo dan saksi Dirjo telah diperoleh fakta bahwa semua perbuatan Tergugat yang berhubungan dengan tanah maupun benda-benda yang saat ini ada diatas tanah obyek sengketa, yakni pembelian rumah dari Mamo, membawa rumah kayu jati dari tanah Madlikun, membeli bambu dari saksi Dirjo dan membayar ongkos tukang saksi Misno Sutarjo untuk membangun rumah, kesemuanya adalah dilakukan Tergugat pada kurun waktu tahun 1999, 2000 dan 2001, yang berdasarkan bukti T-3 dan T-4 adalah pada tanggal 11 Juli 1999 dan 4 Agustus 1999. Bahwa dalam kurun waktu tersebut, antara Penggugat dengan Tergugat masih terikat dalam suatu ikatan perkawinan ;

halaman 35 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Menimbang, bahwa bukti T-7 yang diajukan oleh Tergugat berupa Kartu Tanda Penduduk Nomor KTP 260831703560 atas nama SUGENG ABDUL RASYID, tempat tanggal lahir Purbalingga, 26 Agustus 1931, jenis kelamin : laki-laki, agama : Islam, dengan status perkawinan : tidak kawin, pekerjaan : wiraswasta alamat Purbalingga Lor Rt. 04, RW. 06, Kelurahan Purbalingga Lor, Kecamatan Purbalingga yang dikeluarkan oleh Camat Purbalingga, Pemerintah Kabupaten Dati II Purbalingga pada tanggal 30 Nopember 1993 berlaku seumur hidup ; _____

Menimbang, bahwa bukti T-8 yang diajukan oleh Tergugat berupa surat kematian dari Kepala Lurah Purbalingga Lor, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga yang menerangkan Sugeng Abdul Rosyid, umur 74 tahun telah meninggal dunia pada hari Senin, tanggal 08 Agustus 2005 disebabkan sakit ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi Penggugat yaitu saksi Sunarto dan saksi Mirwatun dan saksi-saksi yang diajukan Tergugat yaitu saksi Dwi Emi Prasetiati, saksi Dirjo dihubungkan dengan bukti surat T-7 dan T-8 telah diperoleh fakta bahwa benar Sugeng Abdul Rasyid sampai dengan meninggal dunia karena sakit pada hari Senin tanggal 08 Agustus 2005 adalah tidak pernah menikah dan tidak memiliki keturunan / anak ; _____

Menimbang, bahwa bukti surat P-1 berupa akta hibah No. 1132/PBG/2002 pada tanggal 4 Juni 2002 dibuat dihadapan Ratnawati, S.H., sebagai Pejabat Pembuat Akta Tanah yang berisikan Sugeng Abdul Rasyid (pemberi hibah) memberikan hibah kepada Pudjiarti (penerima hibah) berupa bangunan dan segala sesuatu yang telah ada, tertanam di atasnya dengan Hak Milik atas sebagian tanah Hak Milik Nomor 841 seluas 232 m2 dengan batas-batas utara : Hendro Gianto, timur : Wangan, selatan : Budiyo dan Barat M. 841 yang terletak di Propinsi Jawa Tengah, Kabupaten Purbalingga, Kecamatan Purbalingga, Kelurahan Purbalingga Kidul ; _____

Menimbang, bahwa bukti surat P-2 berupa sertifikat Hak Milik No. 1212 merupakan pemecahan dari sertifikat tanah M. 841 dengan seluas 228 m2 atas nama PUDJIARTI yang terletak di desa Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi Penggugat yaitu saksi Sunarto dan saksi Mirwatun dihubungkan dengan bukti surat P-1 dan P-2 telah diperoleh fakta bahwa pada tanggal 4 Juni 2002 Sugeng Abdul Rasyid telah menghibahkan kepada Penggugat (PUDJIARTI) berupa

halaman 36 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



bangunan dan segala sesuatu yang telah ada, tertanam di atasnya dengan Hak Milik atas sebagian tanah Hak Milik Nomor 841 seluas 228 m² dengan batas-batas utara : Hendro Gianto, timur : Wangan, selatan : Budiyo dan Barat M.841 yang terletak di Propinsi Jawa Tengah, Kabupaten Purbalingga, Kecamatan Purbalingga, Kelurahan Purbalingga Kidul. Kemudian dilakukan pemecahan sertifikat Hak Milik Nomor 841 menjadi sertifikat Hak Milik No 1212 atas nama Penggugat (PUDJIARTI) yang terletak di desa Purbalingga Kidul, Kecamatan Purbalingga, Kabupaten Purbalingga, Propinsi Jawa Tengah ; —

Menimbang, bahwa setelah mempelajari gugatan Penggugat dan jawaban dari Tergugat dihubungkan dengan bukti surat P-1, P-2, P-3 dan bukti surat T-1, T-2, T-5, T-6, T-3, T-4 dan T-12 dan didasarkan pada keterangan saksi-saksi yang diajukan Pengugat yaitu saksi Sunarto dan saksi Minwaton dan keterangan saksi yang diajukan oleh Tergugat yaitu saksi Dwi Emi Prasetyati, saksi Misno Sutarjo dan saksi Dirjo tersebut diatas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa perbuatan Tergugat yang bertempat tinggal di obyek sengketa belum dapat dinilai dan atau dipertimbangkan sebagai suatu perbuatan melawan hukum atau bukan. Hal ini karena tanah yang menjadi obyek sengketa berikut benda-benda diatasnya ternyata diperoleh pada saat Penggugat dan Tergugat masih terikat dalam masa perkawinan yang sah, demikian pula tentang status tanah obyek sengketa apakah termasuk dalam kategori hibah atau bukan ; —

Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat dengan diputuskannya ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat oleh Putusan Pengadilan Agama sesuai dengan putusan Nomor : 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg tanggal 15 Maret 2012, akta cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA Pbg, maka kejelasan mengenai hibah berupa tanah yang menjadi obyek sengketa dan atau benda-benda diatasnya haruslah diputuskan terlebih dahulu oleh Pengadilan Agama sesuai dengan kewenangannya tentang : apakah tanah yang menjadi obyek sengketa berikut semua benda yang ada diatasnya haruslah diputuskan terlebih dahulu statusnya, yakni apakah merupakan harta hibah, harta bawaan ataukah harta bersama ; —

Menimbang, bahwa terhadap ketentuan Pasal 35 ayat (2) UU Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan yang menyebutkan bahwa harta bawaan dari masing-masing suami dan isteri dan harta benda yang diperoleh masing-masing sebagai hadiah atau warisan adalah dibawah penguasaan masing-masing sepanjang para pihak tidak menentukan lain, maka dalam perkara ini Majelis hakim

halaman 37 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



berpendapat bahwa berdasarkan alat bukti surat P-1, P-2, P-3 dan bukti surat T-1, T-2 T-5, T-6, T-3, T-4 dan T-12, setelah ikatan suami isteri antara Penggugat dengan Tergugat diputuskan cerai oleh Pengadilan Agama Purbalingga, ternyata belum terdapat kejelasan status yuridis atas harta benda yang ada, yakni harta mana yang termasuk dalam kategori sebagai harta hibah, harta bawaan dan harta mana yang termasuk dalam kategori harta bersama ; _____

Menimbang, berdasarkan ketentuan Pasal 49 Undang-Undang Nomor : 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Undang-Undang Nomor : 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama disebutkan bahwa Pengadilan Agama bertugas dan berwenang memeriksa, memutus dan menyelesaikan perkara di tingkat pertama antara orang-orang yang beragama islam di bidang perkawinan, waris, wasiat, hibah, wakaf, zakat, infaq, shadaqoh, dan ekonomi syariah ; _____

Menimbang, bahwa didalam Pasal 50 ayat (1) Undang-Undang Nomor : 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor : 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Undang-Undang Nomor : 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama disebutkan apabila terjadi sengketa hak milik sebagaimana dimaksud pada ayat (1) yang subjek hukumnya antara orang-orang yang beragama islam, objek sengketa tersebut diputus oleh pengadilan agama bersama-sama perkara sebagaimana dimaksud dalam Pasal 49 ; _____

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan sebagaimana tersebut diatas, maka Pengadilan Negeri Purbalingga tidak berwenang untuk memeriksa dan mengadili gugatan Penggugat dalam Perkara Perdata Nomor : 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg karena menyangkut kewenangan atau kompetensi absolut dari Pengadilan Agama Purbalingga. Dengan demikian gugatan ini haruslah dinyatakan tidak diterima ; _____

DALAM REKONVENSİ : _____

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan rekonvensi adalah sebagaimana diuraikan di atas ; _____

halaman 38 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Menimbang, bahwa Penggugat Rekonvensi / Tergugat Konvensi mengajukan gugatan yang pada pokoknya : _____

Bahwa pada tanggal 4 September 1994, Penggugat-Tergugat melangsungkan pernikahan dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Purbalingga Kabupaten Purbalingga, dan dikaruniai 2 (dua) orang anak, RIZAL FAJAR dan RIZKY A AYU FAJARINI, yang sampai saat ini bertempat tinggal bersama dengan Penggugat ; _____

Bahwa selama perkawinan Penggugat-Tergugat telah memperoleh HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA berupa tanah berikut bangunan rumah yang berdiri diatasnya sesuai dengan Sertipikat Hak Milik No. 1212 seluas 228 M2 tercatat atas nama PUDJIARTI yang terletak di Jalan Cahyana Baru No. 16 A Kelurahan Purbalingga Kidul Kecamatan/Kabupaten Purbalingga. Bahwa sesuai putusan No. 1840/Pdt.G/2011/PA.Pbg., tertanggal 15 Maret 2012 M jo Akta Cerai Nomor : 0555/AC/2012/PA.pbg., tertanggal 05 April 2012, perkawinan Penggugat-Tergugat dinyatakan putus karena perceraian dan sampai saat ini belum diadakan pembagian atas HARTA BERSAMA/GONO-GINI/OBYEK SENGKETA sehingga mohon sehingga mohon harta tersebut dinyatakan sebagai HARTA BERSAMA/GONO-GINI dan dibagi 2 (dua) antara Penggugat-Tergugat, apabila tidak dapat dibagi secara natura maka mohon **HARTA BERSAMA/GONO GINI/OBYEK SENGKETA** dijual dan hasil penjualan dibagi 2 (dua) sama rata antara Penggugat-Tergugat ; _____

Menimbang, bahwa karena gugatan Penggugat Rekonvensi tersebut di dasarkan pada gugatan yang diajukan oleh Tergugat Rekonvensi / Penggugat Konvensi, dimana gugatan (Konvensi) tersebut telah dinyatakan tidak dapat diterima, maka gugatan Penggugat Rekonvensi ini harus dinyatakan tidak dapat diterima pula ; _____

DALAM KONVENSI DAN REKONVENSI " : _____

Menimbang, bahwa karena gugatan Penggugat Konvensi / Tergugat Rekonvensi dinyatakan tidak dapat diterima, maka Penggugat Konvensi / Tergugat Rekonvensi haruslah dihukum untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini yang besarnya akan disebutkan dalam amar putusan di bawah ini ; _____

Memperhatikan ketentuan-ketentuan dalam Hukum Acara Perdata (HIR), Reglement op de Rechtsvordering (RV), Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Undang-

halaman 39 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner



Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989
Tentang Peradilan Agama Jo Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas
Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama serta pasal-pasal lain dari peraturan
perundang-undangan yang berlaku ; _____

_____ **MENGADILI** : _____

DALAM KONVENSI : _____

Dalam eksepsi : _____

Menolak eksepsi Tergugat untuk seluruhnya ; _____

Dalam pokok perkara : _____

Menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima ; _____

Menyatakan bahwa Pengadilan Negeri Purbalingga tidak berwenang untuk memeriksa dan mengadili
gugatan Penggugat dalam perkara Perdata Nomor : 09/Pdt.G/2013/PN.Pbg ; _____

DALAM REKONVENSI : _____

Menyatakan gugatan Penggugat Rekonvensi tidak dapat diterima ; _____

DALAM KONVENSI DAN REKONVENSI : _____

Menghukum Penggugat Konvensi / Tergugat Rekonvensi untuk membayar biaya perkara sebesar
Rp. 618.000,- (enam ratus delapan belas ribu rupiah) ; _____

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri
Purbalingga pada hari Rabu, tanggal 16 Oktober 2013 oleh kami **PURNAWAN NARSONGKO, S.H.**
selaku Ketua Majelis, **VILIA SARI, S.H., M.Kn.** dan **IVONNE TIURMA RISMAULI, S.H.** masing-masing
sebagai Hakim Anggota, Putusan ini diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari
Senin, tanggal 21 Oktober 2013 oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri oleh **VILIA SARI, S.H.,**
M.Kn. dan **IVONNE TIURMA RISMAULI, S.H.** dan dibantu oleh **SULASTRI** Panitera Pengganti

halaman 40 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

pada Pengadilan Negeri Purbalingga dengan dihadiri oleh Kuasa Hukum Tergugat dan tanpa dihadiri oleh Kuasa Hukum Penggugat ; _____

HAKIM ANGGOTA

VILIA SARI, S.H., M.Kn.

IVONNE TIURMA RISMAULI, S.H.

HAKIM KETUA

PURNAWAN NARSONGKO, S.H.

PANITERA PENGGANTI

SULASTRI

Biaya-biayanya :

PNBP	Rp 30.000,-
ATK	Rp 50.000,-
Biaya panggilan	Rp 527.000,-
Meterai putusan	Rp 6.000,-
Redaksi putusan	Rp 5.000,-

Jumlah Rp 618.000,-

(enam ratus delapan belas ribu rupiah).

halaman 41 dari 41 halaman
Putusan Perdata Nomor :09/Pdt.G/2013/PN.Pbg

Dipindai dengan CamScanner