



P U T U S A N

Nomor: 120/Pdt.G/2011/PA.Bky

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkayang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

YOHANA BINTI SYAFRUDIN, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Ekonomi Kuala Dusun Sungai Raya, RT.02 / RW. 01, No. 88 Desa Sungai Raya Kecamatan Sungai Raya Kepulauan Kabupaten Bengkayang, sebagai "**PENGGUGAT**" ;

MELAWAN

TONI BIN ABU BAKAR umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Dusun Subur, RT.05 / RW. 02, Desa Sungai Duri I Kecamatan Sungai Kunit Kabupaten Pontianak, sebagai "**TERGUGAT**" ;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 5 April 2011 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkayang, dengan Nomor : 120/Pdt.G/2011/PA.Bky, telah

12. Bahwa, ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 24 Juni 2007, yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Sungai Kunyit, Kabupaten Pontianak, sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor : 85/04/VII/2007, tanggal 3 Juli 2007
2. Bahwa, selama dalam pernikahan antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai seorang anak laki-laki, yang bernama Aditya Rahman bin Toni, umur 3 tahun, sekarang anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;
3. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Desa Sei Duri selama 1 minggu, kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat di Desa Sei Raya, setelah itu tinggal berpindah-pindah antara Sei Duri dan Sei Raya, terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat;
4. Bahwa, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis selama 3 bulan, setelah itu hubungan sudah tidak harmonis sering berselisih dan bertengkar, disebabkan Tergugat malas bekerja maunya tidur dan makan saja, tidak pernah memberikan nafkah, tidak sopan terhadap orang tua Penggugat dan selalu berkata kasar;
5. Bahwa, jika terjadi pertengkaran Tergugat selalu mengeluarkan kata-kata yang tidak sopan misalnya "anjing, babi kau" setelah itu Tergugat pulang ke rumah orang tuanya selama beberapa hari;
6. Bahwa, pertengkaran terakhir terjadi pada bulan Januari

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2008, disebabkan Tergugat tidak mau memberi nafkah kepada Penggugat, yang pada akhirnya Tergugat pulang ke rumah orang tuanya pada alamat tersebut di atas sampai sekarang;

7. Bahwa, selama Penggugat dan Tergugat berpisah, Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya yang hingga kini sudah berjalan selama lebih kurang 3 tahun;

8. Bahwa, atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat dan memilih untuk bercerai;

9. Bahwa, Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bengkulu cq. Majelis Hakim agar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura dari Tergugat (TONI BIN ABU BAKAR) terhadap Penggugat (YOHANA BINTI SYAFRUDIN);

3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon putusan yang seadil- adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap, sedangkan Tergugat

2 1. Menerima ...

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun menurut relaas panggilan nomor 120/Pdt.G/2011/PA.Bky tanggal 11 April 2011 dan 2 Mei 2011 telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai, namun tidak berhasil, selanjutnya dibacakanlah gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti- bukti surat berupa :

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 85/04/VII/2007, tanggal 3 Juli 2007, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sungai Kuyit, Kabupaten Pontianak, bermaterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, lalu ditandai (P);

Bahwa di samping itu Penggugat juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :

SAKSI I : SITI ZALEHA BINTI M. JABONG, memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah ibu kandung Penggugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, menikah

3 empat ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

empat tahun yang lalu dan telah dikaruniai seorang anak yang bernama Aditya Rahman, sekarang dalam asuhan Penggugat;

- Bahwa, saksi mengetahui setelah menikah Penggugat dan Tergugat berpindah-pindah tempat tinggal, kadang tinggal di rumah saksi dan terkadang di rumah orang tua Tergugat;
- Bahwa, saksi mengetahui pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun beberapa bulan setelah menikah sudah tidak harmonis lagi, sering bertengkar disebabkan Tergugat malas bekerja, selalu ingin semuanya sudah tersedia, berbicara selalu kasar baik kepada Penggugat maupun terhadap saksi;
- Bahwa, saksi sering melihat dan mendengar antara Penggugat dan Tergugat bertengkar yang terjadi di rumah saksi;
- Bahwa, saksi mengetahui pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat memuncak sejak kelahiran anak mereka yang disebabkan Tergugat malas bekerja;
- Bahwa, saksi mengetahui antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang tiga tahun, yang disebabkan setelah acara selamatan anak Penggugat dan Tergugat yang dilaksanakan di rumah saksi dan Penggugat ikut dengan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat dan selama disana Penggugat dan anak mereka tidak diberi makan, oleh karena itu Penggugat pulang ke rumah saksi bersama anak mereka tanpa diantar Tergugat;
- Bahwa, saksi mengetahui selama berpisah Tergugat tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan keduanya sudah

4 - Bahwa, ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak pernah saling mengunjungi;

- Bahwa, saksi sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

SAKSI II : SURIANI BIN AMAT HAMZAH, memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Kepala Desa di tempat tinggal Tergugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tahun 2007, dan telah dikaruniai seorang anak dan sekarang dalam asuhan Penggugat;
- Bahwa, saksi tidak mengetahui tempat tinggal Penggugat dan Tergugat setelah menikah karena saat itu saksi belum menjadi Kepala Desa dan saat itu belum mengenal Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa, saksi hanya mengetahui bahwa pada tahun 2008 Penggugat dan Tergugat bersama keluarga Tergugat datang menghadap kepada saksi untuk meminta bantuan menyelesaikan masalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil karena sikap arogan Tergugat dan pada tahun 2008 keluarga Tergugat mengurus surat keterangan domisili Tergugat kepada saksi dan tak lama setelah itu saksi mendengar Tergugat telah menikah lagi dengan seorang perempuan namun tanpa mengurus persyaratan administrasi untuk menikah kepada saksi;
- Bahwa, saksi mengetahui antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang 3 tahun, dan selama berpisah saksi tidak pernah melihat

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



mereka bersama lagi;

Bahwa selanjutnya Penggugat memberikan kesimpulan bahwa tetap ingin bercerai dan mohon putusan.

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk berita acara persidangan perkara merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 49 ayat (1) huruf (a) dan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini adalah termasuk kewenangan Pengadilan Agama dan telah diajukan sesuai dengan perundang-undangan yang berlaku, oleh karenanya gugatan Penggugat harus dinyatakan diterima;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan sehingga upaya perdamaian dengan bantuan Mediator sebagaimana dikehendaki oleh Peraturan Mahkamah Agung No 1 Tahun 2008 Pasal 7 ayat 1 tidak dapat dilaksanakan, namun majelis hakim sudah berupaya memberikan nasehat yang cukup kepada Penggugat agar senantiasa bersabar dan tetap rukun sebagai suami isteri dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan tanpa alasan yang sah, dan tidak pula menyuruh 5 perundang-undangan ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun Pengadilan telah memanggilnya secara resmi dan patut, maka perkara ini dapat diputus dengan verstek, sesuai Pasal 149 ayat (1) Rbg. Hal ini sesuai dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Al-Anwar Juz II halaman 55 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi :

**و ان تعزز بتعزز او تولتر او غيبة جاز
لثباته بالبينة-**

Artinya : “Apabila ia enggan, bersembunyi atau ghoib, maka perkara itu diputuskan dengan bukti- bukti (persaksian)”.- -----

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara terlebih dahulu Majelis Hakim mempertimbangkan tentang perkawinan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti surat yang berupa foto copy Kutipan Akta Nikah (kode P), telah bermeterai cukup dan sesuai dengan aslinya, oleh karenanya berdasarkan ketentuan pasal 2 ayat (3) Undang- undang Nomor 13 Tahun 1985, bukti surat tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat dan keterangan para saksi yang dikuatkan dengan bukti (P) telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat terikat perkawinan yang sah;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat didasarkan atas alasan bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah dan telah dikaruniai seorang anak dan selama menikah,

6 Menimbang, ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dan Tergugat berpindah-pindah tempat tinggal antara di rumah orang tua Penggugat di Sungai Raya dan orang tua Tergugat di Sungai Duri, pada awal pernikahan Penggugat dan Tergugat harmonis namun setelah 3 bulan sudah tidak harmonis sering berselisih dan bertengkar karena sifat malas Tergugat, tidak pernah memberi nafkah tidak sopan terhadap orang tua Penggugat dan selalu berkata kasar, dan pertengkaran terakhir terjadi pada Bulan Januari 2008 yang disebabkan Tergugat menolak memberi nafkah kepada Penggugat dan anak mereka, dan Penggugat akhirnya pulang ke rumah orang tua Penggugat, dan sejak berpisah Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat dan anak mereka yang sudah berjalan selama 3 tahun;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan dan tidak pula mengajukan bantahan, maka Majelis Hakim menilai Tergugat tidak hendak mempertahankan kepentingannya dan oleh karena itu pula harus dianggap bahwa Tergugat tidak ada bantahan atas segala dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat secara keseluruhan;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatan Penggugat, sesuai dengan ketentuan pasal 76 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah mendengar keterangan saksi-saksi dari keluarga dan orang dekat, yang mana saksi-saksi tersebut membenarkan adanya ketidakharmonisan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dan saksi-saksi juga sudah

7 - Bahwa ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa dari hasil pemeriksaan perkara ini, didasarkan atas keterangan Penggugat, bukti surat dan keterangan para saksi, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta di persidangan yang disimpulkan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah benar suami isteri sah, yang menikah empat tahun yang lalu yaitu pada tanggal 3 Juli 2007;
- Bahwa selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah pernah melakukan hubungan suami isteri dan dikaruniai seorang anak;
- Bahwa semula kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun beberapa bulan setelah menikah, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, Penggugat dan Tergugat sering bertengkar disebabkan sifat Tergugat yang malas bekerja, berbicara kasar kepada Penggugat dan orang tua Penggugat dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat memuncak sejak kelahiran anak mereka;
- Bahwa setelah acara selamatan anak Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di rumah orang tua Penggugat, kemudian Penggugat ikut tinggal bersama Tergugat di rumah orang tua Tergugat, dan selama tinggal bersama tersebut Penggugat dan anak mereka tidak diberi makan Tergugat, oleh karena itu, Penggugat memilih untuk berpisah tempat tinggal dan pindah ke rumah orang tua Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 tahun, dan selama itu pula antara Penggugat dengan Tergugat tidak pernah saling

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



mengunjungi dan Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan batin kepada Penggugat dan anak mereka;

- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat pernah diupayakan usaha damai dan penasehatan oleh pihak keluarga dan Kepala Desa Sungai Duri I namun tidak berhasil karena sifat arogan dan sifat malas Tergugat;
- Bahwa, Tergugat telah menikah lagi dengan perempuan lain;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati dan memberi saran kepada Penggugat dalam setiap persidangan berlangsung, agar bersabar dan kembali hidup rukun dengan Tergugat, hal mana sesuai dengan maksud Pasal 154 ayat (1) R.Bg. jo. pasal 65 dan 82 ayat (1) Undang-undang 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 dan pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi usaha-usaha tersebut tidak berhasil. Oleh karenanya Majelis Hakim berkesimpulan dan patut diduga bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah mengalami keretakan yang serius yang sangat sulit diharapkan untuk dapat hidup rukun dalam satu rumah tangga. Mempertahankan rumah tangga dalam kondisi yang demikian tidak akan dapat mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan dalam Al Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 dan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. pasal 1 ayat 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu membina rumah tangga yang bahagia dan kekal dengan penuh kasih sayang, dengan demikian perceraian merupakan menjadi alternatif terbaik bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan

8 hidup ...



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut di atas, gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa disamping itu alasan tersebut telah sesuai dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 248 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi :

لذا ثبت دعواها- لدى للقاضى بينة- للزوجة-
أو اعترف للزوج- وكان- الايذاء- مما- يطاق معه-
دوام- للعشرة- بين- أمثالهما- وعجز القاضى عن
الإصلاح بينهما- طلقها- طلقه- بائنة-

Artinya : “Jika tuduhan di depan Pengadilan terbukti dengan bukti yang diajukan istri atau karena pengakuan suami, sedangkan hubungan suami istri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan, dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak ba'in kepada istrinya”.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, serta dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara



ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap ke persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhbra Tergugat (TONI BIN ABU BAKAR) terhadap Penggugat (YOHANA BINTI SYAFRUDIN);
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan agama Bengkayang pada hari Senin tanggal 9 Mei 2011 M. bertepatan dengan tanggal 5 Jumadil Tsani 1432 H. oleh kami RUSTAM A. KADERI, SH sebagai Ketua Majelis, MUHAMMADREZANI, S.H.I. dan FIRMAN WAHYUDI, S.H.I. masing- masing sebagai Hakim Anggota, dibantu ZUNAINAH ZAUDJI, sebagai Panitera Pengganti, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dan dihadiri oleh para Hakim anggota itu juga, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM ANGGOTA : KETUA MAJELIS,

1. **MUHAMMADREZANI, S.H.I.** RUSTAM A. KADERI, SH.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. **FIRMAN WAHYUDI, S.H.I.**
PANITERA PENGGANTI,

ZUNAINAH ZAUDJI

Biaya Perkara :

1. Pendaftaran	:	Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses	:	Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan Penggugat	:	
Rp.		80.000,-
4. Biaya Panggilan Tergugat	:	Rp.
		220.000,-
5. Biaya Materai	:	Rp. 6.000,-
6. Biaya Redaksi	:	Rp. 5.000,-
Jumlah	:	
		Rp. 391.000,-

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)