



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Salinan

P U T

U S A N

Nomor : 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM  
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

PENGGUGAT, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal Kota Kediri sekarang berdomisili di Kabupaten Kediri, selanjutnya disebut sebagai “PENGGUGAT” ;

----- Berlawanan  
dengan -----

TERGUGAT, umur 54 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT”

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi dalam persidangan ;

----- TENTANG DUDUK  
PERKARANYA  
-----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya

Hal 1 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



tertanggal 19 Juli 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 19 Juli 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut;

1. Bahwa pada tanggal 06 Nopember 1979, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan sah menurut hukum yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor : 341/33/1979 tanggal 06 Nopember 1979);
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Ngronggo, Kota Kediri selama 6 tahun kemudian di rumah kediaman bersama sebagaimana alamat tersebut diatas selama kurang lebih 25 tahun ;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak masing-masing bernama :
  1. ANAK 1, (Pr), umur 30 tahun ;
  2. ANAK 2, (Lk), umur 28 tahun ;
  3. ANAK 3, (Lk), umur 22 tahun ;
4. Bahwa sejak tahun 2002 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang membawa ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan antara lain :
  - Tergugat tidak memberi nafkah lahir kepada Penggugat sedangkan kebutuhan sehari-hari di tanggung oleh Penggugat, sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan ;

Hal 2 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



- Tergugat sering cemburu tanpa alasan yang jelas dan mengancam Penggugat;
- 5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut pada Mei 2010 Penggugat dengan Tergugat pisah ranjang selama kurang lebih 3 bulan ;
- 6. Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;
- 7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum;
- 8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

**PRIMER :**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

**SUBSIDER :**

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak

Hal 3 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena kedua belah pihak hadir menghadap dipersidangan, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi, dan untuk pelaksanaan proses mediasi, kedua pihak tersebut telah sepakat menunjuk Mediator yakni Drs. TAMAMUL ABROR,MH. Hakim Pengadilan Agama Kediri;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah memberikan waktu yang cukup kepada Mediator untuk melakukan proses Mediasi, namun berdasarkan laporan secara tertulis tanggal 5 Agustus 2010 Mediator menyatakan bahwa proses mediasi telah dilakukan namun telah tidak berhasil, kedua belah pihak atas tidak adanya kesepakatan melalui proses mediasi tersebut tetap menginginkan putusan dari Majelis Hakim;

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan gugatan Penggugat kecuali yang ditolaknya secara tegas, khususnya tentang masalah perselisihan dan pertengkaran memang terjadi, namun disebabkan :

1. Penggugat telah menjual sawah yang menjadi sumber mencari nafkah bagi Tergugat tanpa pamit dengan alasan sawah Penggugat sendiri walaupun dibeli setelah perkawinan;
2. Tergugat cemburu sangat beralasan karena Penggugat telah pergi meninggalkan rumah dengan laki- laki

Hal 4 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



lain bernama Moh. Irsyad teman Mts  
Penggugat;

namun demikian Tergugat tetap keberatan bercerai karena  
masih mencintai Penggugat;

Menimbang, bahwa atas jawaban gugatan Tergugat,  
Penggugat telah mengajukan Replik dan demikian juga  
Tergugat atas Replik Penggugat telah pula mengajukan  
Duplik yang selengkapnya telah tercantum dalam berita  
acara persidangan;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-  
dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan telah  
dileges atas nama Penggugat Nomor : 3571024811590004  
tanggal 7 Januari 2009, selanjutnya diberi kode  
P.1.;
2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya  
dan telah dileges Nomor: 341/33/1979 yang  
dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Kota Kediri tanggal 6  
Nopember 1979, selanjutnya diberi kode P.2.;

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut  
telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi,  
yaitu :

1. SAKSI 1, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan  
swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada  
pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat,  
karena saksi Saudara sepupu Penggugat;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat  
adalah suami isteri sah yang pelaksanaan  
pernikahannya pada tahun 1979 dan selama  
pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya

Hal 5 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



suami isteri di Kota Kediri , serta telah dikaruniai anak 3 orang;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2010 sampai dengan sekarang, namun penyebabnya saksi tidak tahu;
- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

2. SAKSI 2, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi tetangga Penggugat;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1979 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri , serta telah dikaruniai anak 3 orang;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2010 sampai dengan sekarang, namun penyebabnya saksi tidak tahu;
- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Tergugat guna meneguhkan dalil- dalil jawaban gugatannya telah mengajukan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

Hal 6 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



1. SAKSI 1 T, umur 59 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi tetangga Tergugat;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1979 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri , serta telah dikaruniai anak 3 orang;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat menjual sawah yang dijadikan sumber nafkah Tergugat ;
- Bahwa masing- masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

2. SAKSI 2 T, umur 54 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi tetangga Tergugat;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1979 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Jl. Urip Sumoharjo III/18, Kelurahan Ngronggo Rt.04 Rw.06, Kecamatan Kota, Kota Kediri , serta telah dikaruniai anak 3 orang;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah

Hal 7 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.





pisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat menjual sawah yang dijadikan sumber nafkah Tergugat ;

- Bahwa masing-masing keluarga baik Penggugat maupun Tergugat sudah berusaha mendamaikan agar Penggugat dan Tergugat rukun kembali namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi-saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi-saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat selanjutnya tidak mengajukan hal-hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal-hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

----- TENTANG HUKUMNYA -----

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ;

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam rangka mencari penyelesaian perselisihan para pihak telah memerintahkan kepada para pihak tersebut untuk

Hal 8 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.





melakukan proses mediasi (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapnya berbunyi “Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), dan kedua belah pihak tersebut telah sepakat mengangkat Mediator yakni Drs. TAMAMUL ABROR,MH. Hakim Pengadilan Agama Kediri, namun berdasarkan laporan tertulis Mediator tanggal 5 Agustus 2010 menyatakan bahwa proses mediasi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak memberi nafkah lahir kepada Penggugat sedangkan kebutuhan sehari-hari di tanggung oleh Penggugat, sehingga keharmonisan rumah tangga sulit diwujudkan serta Tergugat sering cemburu tanpa alasan yang jelas dan mengancam Penggugat yang puncaknya sejak bulan Mei 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kabupaten Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan gugatan Penggugat kecuali yang ditolaknya secara tegas, khususnya tentang masalah perselisihan dan pertengkaran memang terjadi, namun disebabkan :

1. Penggugat telah menjual sawah yang menjadi sumber mencari nafkah bagi Tergugat tanpa pamit dengan alasan sawah Penggugat sendiri walaupun dibeli

Hal 9 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



setelah perkawinan;

2. Tergugat cemburu sangat beralasan karena Penggugat telah pergi meninggalkan rumah dengan laki-laki lain bernama Moh. Irsyad teman MTs Penggugat; namun demikian Tergugat tetap keberatan bercerai karena masih mencintai Penggugat;

Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang telah diajukan oleh Penggugat dan Tergugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni perbedaan pendapat dalam pengelolaan ekonomi rumah tangga serta adanya laki-laki lain bernama Moh Irsyad dalam rumah tangga kedua pihak yang puncaknya sejak bulan Mei 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kabupaten Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ;

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk

Hal 10 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga terlepas dari keinginan Tergugat untuk tetap mempertahankan rumah tangga mereka, namun berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada harapan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian dalil jawaban Tergugat untuk mempertahankan rumah tangga mereka tidak beralasan;

Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi :

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه  
القاض طلاقاً

*Artinya : “Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu”.*

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan Talak Bain Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat ( Vide : pasal 89 ayat

Hal 11 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



(1) Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;

----- M E N G A D I  
L I -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat ( TERGUGAT) terhadap Penggugat ( PENGGUGAT)
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 166.000,- (seratus enam puluh enam ribu rupiah)

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis tanggal 30 September 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 21 Syawal 1431 Hijriyah Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Munadhiroh, SH.,MH. dan Dra. Istiani Farda masing- masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Abdul Malik,ST.,SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat.

Hal 12 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Untuk salinan yang sama bunyinya

**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
PANITIA  
PENGADILAN AGAMA KEDIRI  
[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Drs. ABD. HAM D, SH., MH.

Ketua Majelis

ttd

Drs. Zainal Farid, SH.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

Dra. Munadhiroh, SH., MH.

ttd

Dra.

Istiani Farda

Panitera Pengganti

ttd

Abdul Malik, ST., SH.

**Perincian Biaya Perkara :**

1.	Biaya	Rp.	30.000.
2.	Pendaftaran	Rp.	0
3.	Biaya	Rp.	0
4.	Proses	Rp.	125.000
	Biaya		.
	Redaksi		0
	Biaya		0
	Materai		5.000.0
			0
			6.000.0
			0
	<b>Jumlah</b>	<b>Rp.</b>	<b>166.000</b>

(seratus enam puluh enam ribu

Hal 13 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



rupiah )

Hal 14 dari 14 hal. Put. No. 326/Pdt.G/2010/PA.Kdr.