



PUTUSAN

Nomor 173/Pdt. G/2013/PA KTG.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kotamobagu yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara : -----

PENGGUGAT, umur 45 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Kecamatan Dumoga Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow, selanjutnya disebut Penggugat.-----

M E L A W A N

PENGGUGAT, umur 65 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan tani, bertempat tinggal Kecamatan Dumoga Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow, selanjutnya disebut Tergugat.-----

Pengadilan Agama tersebut; -----
Telah membaca berkas perkara; -----
Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat;-----
Telah memeriksa bukti-bukti di persidangan. -----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya bertanggal 01 Maret 2013 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotamobagu dalam

Hal. 1 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

register dengan Nomor 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg. tanggal 01 Maret 2013 mengajukan
hal-hal sebagai
berikut :-----

- 1 Bahwa pada tanggal 24 Nopember 1988, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Pinolosian sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 212/5/I/1988, bertanggal 24 Januari 1988, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Pinolosian;-----
- 2 Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sekitar dua minggu, kemudian setelah itu Penggugat dan Tergugat pindah dan tinggal di rumah kediaman sendiri sampai dengan terjadinya perpisahan;-----
- 3 Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak, masing-masing bernama :-----
 1. Anak Pertama, umur 24 tahun, sudah menikah;-----
 2. Anak Kedua, umur 22 tahun, sudah menikah;-----
 3. Anak Ketiga, umur 17 tahun;-----
- 4 Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak tahun 2005 antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;-----
- 5 Bahwa perselisihan Penggugat dengan Tergugat pada intinya disebabkan oleh sifat dan perilaku Tergugat, antara lain : -----
 - a. Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat karena Tergugat malas bekerja / tidak punya pekerjaan tetap;-----



- b. Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan terhadap Penggugat walaupun hanya disebabkan oleh persoalan-persoalan kecil;-----
- c. Tergugat tidak memberikan perhatian yang wajar kepada Penggugat sebab Tergugat sering pergi meninggalkan Penggugat di rumah tanpa keperluan yang jelas, sehingga sering membuat Penggugat merasa kesepian;-----
- d. Tergugat pencemburu dan tidak mau menerima nasihat atau perkataan Penggugat;-----

- 6 Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Agustus 2010 Penggugat pergi dari rumah kediaman bersama karena sudah tidak tahan lagi dengan keadaan rumah tangga yang semakin rumit, sampai sekarang Penggugat dan Tergugat berpisah sekitar dua tahun lamanya tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;-----
- 7 Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang.-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kotamobagu Cq. Majelis Hakim kiranya dapat memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai

berikut :-----

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menyatakan perkawinan Penggugat dengan Tergugat putus karena perceraian;-----
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum.-----

Hal. 3 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



SUBSIDER :

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.-----

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat hadir di persidangan.-----

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar rukun kembali membina rumah tangganya dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat.-----

Bahwa berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia (PERMA) Nomor 01 tahun 2008, terhadap perkara ini telah dilakukan upaya perdamaian melalui jalur Mediasi dan berdasarkan laporan tertulis Mediator **Marwan Wahdin, S.HI.** kedua belah pihak tidak dapat berdamai sehingga mediasi dinyatakan gagal.-----

Bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat, yang ternyata isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat. -----

Bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat memberikan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut : -----

- 1 Bahwa alasan Penggugat pada posita angka 1, 2, dan 3 adalah benar adanya;-----
- 2 Bahwa alasan Penggugat pada posita 4 tidak benar perselisihan pada tahun 2005 tetapi nanti pada bulan September 2012;-----
- 3 Bahwa alasan Penggugat pada posita angka 5 huruf :-----
 - a Tidak benar Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah, Tergugat masih memberikan nafkah setiap bulan walaupun hanya sedikit;-----



- b Tidak benar Tergugat selalu berkata-kata kasar pada Penggugat dan memukul Penggugat justru sebaliknya Penggugat yang selalu berkata-kata kasar pada Tergugat dan memukul Tergugat;-----
- c Tidak benar Tergugat sering pergi selama beberapa minggu, baru kembali ke rumah, Tergugat selalu berada di rumah kecuali pada pagi hari Tergugat keluar rumah untuk ke pergi kebun;-----
- d Bahwa memang benar Tergugat cemburu kepada Penggugat, itu karena Penggugat tidak mau mendengar nasihat Tergugat dan Tergugat juga selalu bercerita dengan laki-laki lain baik di kantin maupun melalui handphone;-----
- 4 Bahwa alasan Penggugat pada posita angka 6 tidaklah benar Penggugat dan Tergugat berpisah pada tahun 2010 tetapi Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal nanti pada tahun 2012;-----
- 5 Bahwa apabila Penggugat berkeinginan kuat untuk menceraikan Tergugat, maka Tergugat menyerahkan keputusan semuanya pada Penggugat, tetapi Tergugat menolak sebagian isi dari gugatan Penggugat kepada Tergugat.-----

Bahwa selanjutnya terjadi replik dan duplik secara lisan antara Penggugat dan Tergugat, Penggugat menyatakan tetap pada gugatan semula dan Tergugat menyatakan tetap pada jawaban semula.-----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti di persidangan.-----



Bahwa Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 212/5/I/1988, bertanggal 24 Januari 1988 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Pinolosian, Fotokopi bukti surat tersebut telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata sesuai dengan aslinya dan telah dibubuhi meterai secukupnya (bukti P).-----

Bahwa disamping bukti surat tersebut, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi, masing-masing sebagai berikut :

1 **Saksi Pertama**, umur 48 tahun, agama Kristen Protestan, pekerjaan karyawan rumah makan, bertempat tinggal di Kecamatan Dumoga, Kabupaten Bolaang Mongondow, di bawah janjinya telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa Saksi adalah karyawan di rumah makan Penggugat;-----
- Bahwa Saksi mengenal Penggugat bernama HB sedangkan Tergugat Saksi kenal bernama Abdul Naim hubungan keduanya adalah suami istri;-----
- Bahwa Saksi tidak tahu kapan Penggugat dan Tergugat menikah, Saksi juga tidak hadir pada pernikahan Penggugat dan Tergugat karena pada waktu itu Saksi belum bekerja di rumah makan Penggugat;-----
- Bahwa sepengetahuan Saksi Penggugat dan Tergugat sekarang tinggal di Desa Dumoga, Kecamatan Dumoga Timur;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak selama dalam pernikahan, dua orang anak Penggugat dan Tergugat telah menikah dan anak Penggugat dan Tergugat yang belum menikah sekarang tinggal dengan Tergugat;-----



- Bahwa sepengetahuan Saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, Penggugat dan Tergugat juga sudah tinggal bersama lagi;-----
- Bahwa sepengetahuan Saksi penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat tidak mau mencari nafkah, Tergugat juga tidak mau mencari kayu bakar untuk dipakai memasak di kantin;-----
- Bahwa Saksi pernah satu kali mendengar perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Saksi tidak pernah mendengar Tergugat berkata-kata kasar pada Penggugat;-----
- Bahwa Saksi tidak pernah melihat atau mendengar Tergugat memukul Penggugat;-----
- Bahwa Saksi tidak mengetahui bahwa Tergugat selalu mencemburui penggugat;-
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih satu tahun lamanya;-----
- Bahwa yang Saksi ketahui Penggugat sekarang tinggal di kantin tempat Penggugat berjualan dan Tergugat bersama anak bungsu Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama;-----
- Bahwa selama penggugat dan Tergugat berpisah, Tergugat tidak pernah datang menemui Penggugat untuk memberikan nafkah;-----
- Bahwa selaku orang yang dekat dengan Penggugat maupun pihak keluarga Penggugat dan Tergugat sudah pernah memberikan nasihat pada Penggugat dan Tergugat untuk kembali hidup rukun dan harmonis, tetapi tidak pernah berhasil.-



2 **Saksi Kedua**, umur 40 tahun, agama Kristen Gemim, pekerjaan petani, bertempat tinggal di, Kecamatan Dumoga, Kabupaten Bolaang Mongondow, di bawah janjinya telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa Saksi adalah sepupu Penggugat;-----
- Bahwa Saksi mengenal Penggugat sebagai Sepupu Saksi yang bernama Hajani Beeg sedangkan Tergugat Saksi kenal bernama AN hubungan keduanya adalah suami istri;-----
- Bahwa Saksi sudah tidak ingat lagi kapan tepatnya Penggugat dan Tergugat menikah, yang Saksi ingat bahwa Penggugat dan Tergugat menikah di rumah orang tua Penggugat di Desa Dumoga tetapi Saksi tidak hadir pada waktu pernikahan Penggugat dan Tergugat karena Saksi masih kecil pada waktu itu;----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tegugat tinggal di Desa Langagon kemudian pindah dan tinggal di rumah sendiri di Desa Dumoga sampai terjadinya perpisahan;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak;-----
- Bahwa sepengetahuan Saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sekarang penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal;-----
- Bahwa Saksi tidak mengetahui apa penyebab Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;-----



- Bahwa sepengetahuan Saksi Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih empat bulan lamanya;-----
 - Bahwa Saksi mengetahui sekarang Penggugat tinggal di kantin dan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama;-----
 - Bahwa Saksi pernah mendengar dan melihat secara langsung perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat;-----
 - Bahwa Saksi tidak mengetahui apakah ada pihak perdamaian dari pihak keluarga atau tidak.-----
- 3 **Saksi Ketiga**, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan sopir, bertempat tinggal di Kecamatan Dumoga Induk, Kabupaten Bolaang Mongondow, di bawah sumpahnya telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----
- Bahwa Saksi menenganl Penggugat bernama Hajani Beeg sedangkan Tergugat saksi kenal bernama Abdul Naim, hubungan keduanya adalah suami istri;-----
 - Bahwa Saksi tidak ingat lagi kapan tepatnya penggugat dan Tergugat menikah, tetapi saksi hadir pada pernikahan penggugat dan Tergugat;-----
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua penggugat kemudian pindah ke rumah sendiri sampai terjadi perpisahan;-----
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak;-----
 - Bahwa sepengetahuan Saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat awal menikah rukun dan harmonis, tetapi belakangan rumah tangga penggugat dan Tergugat

Hal. 9 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkarannya;-----

- Bahwa sepengetahuan saksi penyebab perselisihan dan pertengkarannya Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat sering berkata-kata kasar kepada Penggugat, Tergugat juga malas mencari nafkah;-----
- Bahwa Saksi sering mendengar perselisihan dan pertengkarannya antara Penggugat dan Tergugat, tetapi Saksi tidak pernah melihat secara langsung perselisihan dan pertengkarannya Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak akhir tahun 2011;-----
- Bahwa Saksi, pihak keluarga Penggugat dan Tergugat telah berupaya menasihati Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak pernah berhasil.-----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahan Tergugat, Tergugat mengajukan dua orang saksi sebagai berikut :-----

1 **DM**, umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Desa Dumoga Induk, Kecamatan Dumoga Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow, di bawah sumpahnya telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah orang tua Saksi;-----



- Bahwa sepengetahuan Saksi rumah tangga penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Saksi pernah mendengar dan melihat secara langsung perselisihan dan pertengkaran penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa sepengetahuan saksi penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat adalah karena Penggugat tidak mau mendengar nasihat Tergugat juga nasihat anak-anak Penggugat dan Tergugat agar jangan berhubungan dengan laki-laki yang bukan muhrimnya dan juga tidak ada hubungan keluarga dengan Penggugat, Penggugat tidak pernah mau menghargai jerih payah Tergugat walaupun penghasilan Tergugat hanya sedikit, tidak sebanyak penghasilan Penggugat, Penggugat juga sering bertindak kasar dan sering berkata-kata kasar baik kepada Tergugat sebagai suami Penggugat maupun kepada saksi sebagai anak kandung Penggugat;-----
- Bahwa Saksi seringkali mendengar dan melihat perselisihan dan pertengkaran penggugat dan Tergugat karena Saksi tinggal bersama dengan Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Saksi mendengar langsung Penggugat berkata-kata kasar pada Tergugat, bahkan Penggugat mengatakan kepada Tergugat bahwa Penggugat tidak pernah mau kembali hidup bersama dengan Tergugat walaupun dunia akan terbalik;-----



- Bahwa Saksi pernah melihat Penggugat menyiram Tergugat dengan minyak panas satu kali, dan Saksi juga melihat sendiri Penggugat memukul Tergugat;----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih sembilan bulan lamanya;-----
- Bahwa benar Tergugat sering mencemburui Penggugat tetapi itu adalah hal yang wajar karena ada laki-laki yang selalu berada di kantin Penggugat baik pada waktu pagi, siang, maupun pada malam hari, bahkan Saksi sendiri pernah melihat secara langsung Penggugat pergi bersama dengan seorang laki-laki yang bernama Haris ke tukang pijat pada malam hari;-----
- Bahwa Penggugat yang pergi meninggalkan rumah kediaman bersama tanpa ada yang mengusir Penggugat;-----
- Bahwa Penggugat tinggal di warung tempat Penggugat berjualan;-----
- Bahwa Tergugat tidak pernah lagi menemui Penggugat sejak perpisahan tersebut baik untuk memberikan nafkah maupun untuk berkomunikasi, karena Penggugat sudah tidak mau menerima uang hasil jerih payah Tergugat karena menurut Penggugat uang itu tidak mencukupi;-----
- Bahwa sudah seringkali diupayakan perdamaian baik oleh kami anak-anak Penggugat dan Tergugat, pihak keluarga maupun tetangga-tetangga tetapi tidak pernah berhasil.-----

1 **JN**, umur 22 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Desa Mokontop, Kecamatan Dumoga Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow, di



bawah sumpahnya telah menerangkan yang pada
pokoknya sebagai

berikut :-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah orang tua

Saksi;-----

- Bahwa sepengetahuan Saksi rumah tangga penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan

Tergugat;-----

- Bahwa Saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar bahkan Saksi sendiri pernah bertengkar dengan Penggugat karena saksi tidak senang melihat Penggugat selalu bercerita dengan laki-laki lain;-----

- Bahwa yang Saksi ketahui rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi sejak Penggugat pergi meninggalkan rumah kurang lebih tujuh bulan yang lalu;-----

- Bahwa sepengetahuan saksi penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat adalah karena Penggugat tidak mau mendengar nasihat Tergugat juga nasihat anak-anak Penggugat dan Tergugat agar jangan berhubungan dengan laki-laki yang bukan muhrimnya dan juga tidak ada hubungan keluarga dengan Penggugat, Penggugat tidak pernah mau menghargai jerih payah Tergugat

Hal. 13 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



walaupun penghasilan Tergugat hanya sedikit, tidak sebanyak penghasilan Penggugat, Penggugat juga sering bertindak kasar dan sering berkata-kata kasar baik kepada Tergugat sebagai suami Penggugat maupun kepada Saksi sebagai anak kandung

Penggugat;-----

- Bahwa yang saksi ketahui Penggugat tidak pernah mau menerima uang dari Tergugat dengan alasan uang yang diberikan oleh Tergugat tidak dapat mencukupi kebutuhan Penggugat, sejak penggugat tidak mau lagi menerima uang nafkah dari Tergugat, Tergugat juga sudah tidak pernah memberikan nafkah kepada

Penggugat;-----

-

- Bahwa Saksi tidak pernah melihat Tergugat berbuat kasar maupun berkata-kata kasar pada Penggugat, tetapi sebaliknya Penggugat yang selalu berkata-kata kasar dan memukul

Tergugat;-----

- Bahwa Saksi pernah melihat Penggugat menyiram minyak panas pada Tergugat satu kali;-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih tujuh bulan lamanya;-----



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sering dinasihati tetapi tidak pernah berhasil karena Penggugat tidak mau lagi mendengarkan nasihat baik oleh Tergugat, anak-anak Penggugat dan Tergugat maupun pihak keluarga.-----

Bahwa selanjutnya Penggugat dan Tergugat menyampaikan kesimpulannya masing-masing di persidangan bahwa Penggugat tetap pada gugatan Penggugat dan adapun Tergugat menyatakan tetap pada jawaban semula, dan mohon putusan atas perkara ini.-----

Bahwa untuk menyingkat uraian dalam putusan ini, maka ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan yang merupakan bagian yang turut dipertimbangkan dalam putusan ini.-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di muka.-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah menjalankan pasal 154 R.Bg, dengan mengupayakan perdamaian pada setiap persidangan dengan cara menasihati Penggugat agar bersabar dan membina dengan baik rumah tangganya akan tetapi tidak berhasil. ----

Bahwa berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia (PERMA) Nomor 01 tahun 2008, terhadap perkara ini telah dilakukan upaya perdamaian melalui jalur Mediasi dan berdasarkan laporan tertulis Mediator **Marwan Wahdin, S.HI** kedua belah pihak tidak dapat berdamai sehingga mediasi dinyatakan gagal. -----

Menimbang, bahwa perkara ini adalah perceraian, maka terlebih dahulu dipertimbangkan adalah hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat apakah sebagai suami-istri sah atau tidak. -----

Hal. 15 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 212/5/I/1988, bertanggal 24 Januari 1988 (bukti P) dan keterangan saksi-saksi Penggugat dan saksi-saksi Tergugat, maka telah terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, yang pernikahannya tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Pinolosian.-----

Menimbang, bahwa Penggugat pada pokok gugatannya telah mendalilkan bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak tahun 2005 antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi yang disebabkan karena Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat karena Tergugat malas bekerja / tidak punya pekerjaan tetap, Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan terhadap Penggugat, Tergugat tidak memberikan perhatian yang wajar kepada Penggugat, dan Tergugat pencemburu dan tidak mau menerima nasihat atau perkataan Penggugat. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Agustus 2010 Penggugat pergi dari rumah kediaman bersama karena sudah tidak tahan lagi dengan keadaan rumah tangga yang semakin rumit, sampai sekarang Penggugat dan Tergugat berpisah sekitar dua tahun lamanya tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri.-----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat mengajukan jawaban secara tertulis yang pada pokoknya terdiri dari dua hal yaitu mengakui sebagian, sedang selebihnya Tergugat membantahnya.-----



Menimbang, bahwa dalil-dalil/alasan-alasan Penggugat yang diakui oleh
Tergugat adalah sebagai
berikut :-----

- 1 Bahwa benar Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 24 Nopember 1988 yang tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pinolosian;-----
- 2 Bahwa benar setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat kemudian pindah ke rumah kediaman bersama;-----
- 3 Bahwa benar Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak;-----
- 4 Bahwa benar Tergugat cemburu kepada Penggugat, itu karena Penggugat tidak mau mendengar nasihat Tergugat dan Penggugat juga selalu bercerita dengan laki-laki lain baik di kantin maupun melalui handphone;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 311 R.Bg. dalil-dalil Penggugat yang diakui oleh Tergugat tersebut telah terbukti dan menjadi fakta tetap. -----

Menimbang, bahwa Tergugat membantah sebagian dalil-dalil gugatan Penggugat diantaranya adalah sebagai berikut :-----

- 1 Bahwa tidak benar perselisihan antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada tahun 2005 tetapi nanti pada bulan September 2012;-----
- 2 Bahwa mengenai penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, Tergugat menyatakan tidak benar Tergugat tidak pernah lagi memberikan nafkah, Tergugat masih memberikan nafkah setiap bulan walaupun hanya sedikit, tidak benar Tergugat selalu berkata-kata kasar pada Penggugat dan memukul

Hal. 17 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



Penggugat justru sebaliknya Penggugat yang selalu berkata-kata kasar pada Tergugat dan memukul Tergugat, tidak benar Tergugat sering pergi selama beberapa minggu, baru kembali ke rumah, Tergugat selalu berada di rumah kecuali pada pagi hari Tergugat keluar rumah untuk ke _____ pergi kebun;-----

- 3 Bahwa tidak benar Penggugat dan Tergugat berpisah pada tahun 2010 tetapi Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal nanti pada tahun 2012.-----

Menimbang, bahwa selanjutnya terjadi replik dan duplik secara lisan, yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatan sebelumnya, sedangkan Tergugat tetap pada jawaban sebelumnya.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan jawab-menjawab antara kedua belah pihak, maka yang menjadi pokok permasalahan untuk dipertimbangkan lebih lanjut dalam perkara ini adalah :

- 1 Benarkah telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat secara terus-menerus?;
- 2 Apa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut?;
- 3 Apakah antara Penggugat dengan Tergugat masih ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga?;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat telah mengakui beberapa dalil gugatan Penggugat, namun oleh karena perkara ini menyangkut sengketa perkawinan, Penggugat tetap harus membuktikan dalil-dalil gugatannya tersebut dan juga untuk melaksanakan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975,



Pengadilan perlu mendengarkan keterangan keluarga atau orang-orang terdekat dari kedua belah pihak sebagai saksi yang mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dengan

Tergugat.-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi di persidangan masing-masing bernama **FM, YL dan TL, ketiga saksi** memberi keterangan yang pada pokoknya menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak, saat ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi yang menyebabkan antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal, Penggugat tinggal di warung / kantin, sedangkan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama Penggugat dan Tergugat, **Saksi pertama** memberi keterangan yang pada pokoknya menerangkan bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat tidak mau mencari nafkah dan Termohon tidak mau mencari kayu bakar untuk dipakai memasak di kantin, Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama satu tahun, saksi dan pihak keluarga telah menasihati Penggugat dan Tergugat untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil, **Saksi kedua** memberi keterangan yang pada pokoknya menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekitar empat bulan lamanya, **saksi ketiga** memberi keterangan yang pada pokoknya menerangkan bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat sering berkata-kata kasar kepada Tergugat dan Tergugat malas mencari nafkah, antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak akhir tahun 2011.-----



Menimbang, bahwa dari tiga orang saksi yang diajukan Penggugat di persidangan telah memenuhi batas minimal pembuktian, dan telah memenuhi syarat formil saksi karena termasuk orang yang tidak dilarang menjadi saksi, mengucapkan sumpah, memberikan keterangan di depan sidang, dan diperiksa seorang demi seorang, dan juga telah memenuhi syarat materiil saksi karena fakta peristiwa yang diterangkan bersumber dari pengetahuan kedua saksi dan keterangannya saling bersesuaian.-----

Menimbang, bahwa dari hal-hal yang menjadi penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang diterangkan oleh saksi-saksi Penggugat, hanya satu penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang diketahui oleh dua orang saksi Penggugat yaitu tentang Tergugat malas mencari nafkah, sehingga Majelis Hakim menyatakan penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut terbukti. Adapun penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang lain hanya diketahui oleh satu saksi, sehingga kedudukannya dalam kategori unus testis nullus testis (satu saksi bukan saksi) sehingga tidak dapat diterima atau dikesampingkan.-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahan Tergugat, Tergugat mengajukan dua orang saksi di persidangan masing-masing bernama **DM** dan **JN**, **kedua saksi** memberi keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi karena sering terjadi perlisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat yang disebabkan karena Penggugat tidak mau mendengar nasihat Tergugat juga nasihat anak-anak Penggugat dan Tergugat agar jangan berhubungan dengan laki-laki yang bukan muhrimnya dan juga tidak ada hubungan keluarga dengan Penggugat, Penggugat tidak pernah mau menghargai jerih payah Tergugat walaupun penghasilan Tergugat hanya sedikit, tidak



sebanyak penghasilan Penggugat, Penggugat juga sering bertindak kasar dan sering berkata-kata kasar baik kepada Tergugat sebagai suami Penggugat maupun kepada saksi sebagai anak kandung Penggugat, kini antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, **saksi pertama** Tergugat menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama sembilan bulan, sedangkan **saksi kedua** menyatakan bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama tujuh bulan.-----

Menimbang, bahwa mengenai lamanya perpisahan antara Penggugat dan Tergugat, Penggugat mendalilkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah sekitar dua tahun lamanya. Dari perbedaan keterangan antar saksi-saksi Penggugat, antar saksi-saksi Tergugat, antara saksi-saksi Penggugat dengan saksi-saksi Tergugat, dan antara dalil Penggugat dan keterangan saksi-saksi Penggugat dan saksi-saksi Tergugat tentang lamanya perpisahan antara Penggugat dan Tergugat, Majelis Hakim menetapkan lama perpisahan antara Penggugat dan Tergugat adalah sekitar satu tahun lebih yang didukung oleh saksi pertama dan saksi ketiga Penggugat serta saksi pertama Tergugat.---

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mempertimbangkan bahwa dua orang saksi Tergugat telah memenuhi batas minimal pembuktian dan mempertimbangkan pula telah memenuhi syarat formil saksi karena termasuk orang yang tidak dilarang menjadi saksi, mengucapkan sumpah, memberikan keterangan di depan sidang, dan diperiksa seorang demi seorang, dan juga telah memenuhi syarat materiil saksi karena fakta peristiwa yang diterangkan bersumber dari pengetahuan kedua saksi dan keterangannya saling bersesuaian, dan mendukung dalil-dalil bantahan Tergugat namun disisi lain juga mendukung gugatan Penggugat yang menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi

Hal. 21 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama sekitar satu tahun.-----

Menimbang, bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran yang terbukti dari saksi-saksi Penggugat yaitu karena Tergugat malas mencari nafkah dihubungkan dengan salah satu penyebab perselisihan dan pertengkaran yang terbukti dari saksi-saksi Tergugat yaitu Penggugat tidak mau menghargai jerih payah Tergugat walaupun penghasilan Tergugat hanya sedikit, tidak sebanyak penghasilan Penggugat, tidaklah bertentangan satu sama lain namun dapat ditarik suatu hubungan yang erat bahwa Tergugat menjadi malas mencari nafkah karena Penggugat tidak mau menghargai jerih payah Tergugat karena penghasilan yang didapat oleh Penggugat lebih banyak daripada Tergugat.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat dan Tergugat, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut :----

1 Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-istri sah yang
pernikahannya tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pinolosian dan telah
dikaruniai tiga orang
anak:-----

2. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak rukun lagi karena antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang disebabkan karena :

- Tergugat malas mencari nafkah;-----



- Penggugat tidak mau mendengar nasihat Tergugat juga nasihat anak-anak Penggugat dan Tergugat agar jangan berhubungan dengan laki-laki yang bukan muhrimnya dan juga tidak ada hubungan keluarga dengan Penggugat;-----
 - Penggugat tidak mau menghargai jerih payah Tergugat walaupun penghasilan Tergugat hanya sedikit, tidak sebanyak penghasilan Penggugat;-----
 - Penggugat juga sering bertindak kasar dan sering berkata-kata kasar baik kepada Tergugat sebagai suami Penggugat maupun kepada saksi sebagai anak Kandung Penggugat;-----
- 3 Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekitar satu tahun lamanya;-----
- 4 Bahwa pihak keluarga telah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas Majelis Hakim menilai antara Penggugat dan Tergugat telah kehilangan suatu makna perkawinan yang di dalamnya terdapat rasa cinta dan kasih sayang yang seharusnya dibina terus menerus untuk mendapatkan kebahagiaan lahir dan batin, namun yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat adalah sebaliknya bukan kebahagiaan akan tetapi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal. -----

Menimbang, bahwa adanya pihak ketiga yang masuk dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dan perpisahan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat yang



dan tidak saling memedulikan lagi, hal ini merupakan indikasi yang sangat kuat adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat secara terus menerus serta sulit untuk dirukunkan kembali, karena memahami perselisihan dan pertengkaran bukan hanya pertengkaran fisik, pertengkaran mulut dengan suara keras dan emosi tinggi, tetapi perselisihan dan pertengkaran juga dapat berbentuk kejiwaan seperti yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat. -----

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan perkawinan untuk mencapai keluarga yang sakinah, mawaddah warahmah, yang kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, sebagaimana yang dimaksud pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, diperlukan adanya unsur saling mencintai dan saling menyayangi di antara kedua belah pihak sebagai suami-istri sebagaimana diisyaratkan dalam Al-Quran surat Ar-Rum ayat (21), yang bunyinya sebagai berikut : -----

Terjemahnya : Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir; -----

Menimbang, bahwa oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa mempertahankan rumah tangga yang sudah sedemikian keadaannya justru akan mendatangkan mudharat dan menimbulkan beratnya penderitaan bagi kedua belah pihak, oleh karena itu penyelesaian yang dipandang tepat adalah membubarkan perkawinan mereka dengan perceraian. -----

Menimbang, bahwa dengan demikian alasan perceraian yang didalilkan Penggugat selain telah terbukti juga dipandang beralasan hukum karena telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana diatur Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1974 beserta penjelasannya jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun

1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam. -----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum gugatannya memohon agar dicerai dari Tergugat dan oleh karena Tergugat telah nyata-nyata tidak memedulikan Penggugat, maka Majelis Hakim memandang hak talak Tergugat harus dijatuhkan oleh Pengadilan Agama terhadap Penggugat.-----

Menimbang, bahwa dengan demikian berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka bentuk perceraian antara Penggugat dengan Tergugat adalah talak satu ba'in shughra. -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan yang kedua dengan Undang undang Nomor 50 tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan Panitera mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan dilangsungkan. -----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini adalah perkara khusus yaitu perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan perubahan yang kedua dengan Undang undang Nomor 50 tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat.-----

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.--

MENGADILI

Hal. 25 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



1 Mengabulkan gugatan

Penggugat;-----

2 Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (**AN bin K**) terhadap Penggugat
(**HB binti AB**);-----

3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotamobagu untuk mengirim salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan atau Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan dilaksanakan untuk didaftarkan dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu; -----
4. Membebankan kepada Penggugat membayar biaya perkara sebesar 441.000,- (empat ratus empat puluh satu ribu rupiah).-----

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Kotamobagu pada hari Selasa tanggal 14 Mei 2013 Masehi bertepatan tanggal 4 Rajab 1434 Hijriah, oleh **Hj. Hidayani Paddengngeng, Lc.** selaku Ketua Majelis, **Amar Ma'ruf, S.Ag.** dan **Rusli, S.HI** masing-masing selaku Hakim Anggota, dan putusan tersebut dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut, dan dibantu oleh Zuhaeda Selong, SH. selaku Panitera Pengganti, serta dihadiri pula oleh Tergugat diluar hadirnya Penggugat.-----

Ketua Majelis,

Hj. Hidayani Paddengngeng, Lc.

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II



Amar Ma'ruf, S.Ag.

R u s l i, S.HI

Panitera Pengganti

Zuhaeda Selong, SH.

Rincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
Biaya Proses	:	Rp.	60.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp	340.000,-
Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
Biaya Materai	:	Rp	6.000,-
Jumlah	:	Rp	441.000,-

(Empat ratus empat puluh satu ribu rupiah)

Hal. 27 dari 27 Put. No. 0173/Pdt. G/2013/PA Ktg.