



PUTUSAN

Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG

memeriksa perkara perdata khusus perselisihan hubungan industrial dalam tingkat kasasi memutus sebagai berikut dalam perkara antara:

1. **T. RAZALI OK**, bertempat tinggal di Jalan Harjo Sari I Kecamatan Medan Amplas, Provinsi Sumatera Utara;
2. **SYAFII**, bertempat tinggal di Jalan Lembaga Dusun II, Kelurahan Tanjung Rejo, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, Provinsi Sumatera Utara;
3. **DEDI ISKANDAR**, bertempat tinggal di Jalan Dusun II, Jalan Karya, Gg. Swadaya, Nomor 20, Kelurahan Helvetia, Kecamatan Sunggal, Kabupaten Deli Serdang, Provinsi Sumatera Utara;
4. **ARDILES SINULINGGA**, bertempat tinggal di Jalan Bunga Mawar X, Nomor 5, Lk. VII Padang Bulan Selayang II, Kota Medan, Provinsi Sumatera Utara;
5. **TRISNA IRAWADI**, bertempat tinggal di Jalan Walet IV, Nomor 232, Kelurahan Kenangan baru, Kecamatan Percut Sei Tuan, Kabupaten Deli Serdang, Provinsi Sumatera Utara;
6. **SAMPE TUA MANURUNG**, bertempat tinggal di Komplek LLK RD 10 Panji Porsea, Provinsi Sumatera Utara;
7. **RENO SIMANULLANG**, bertempat tinggal di Jalan Bangun I, Kabupaten Dairi, Provinsi Sumatera Utara;
8. **GANGSAR PRAYITNO**, bertempat tinggal di Jalan Garu II B Huta Setia Tawas, Kecamatan Huta Bayau Raja, Provinsi Sumatera Utara;

Halaman 1 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9. **SUMARLI**, bertempat tinggal di Jalan M. Taufik, Gg. Bali, Nomor 14, Glugur Darat, Kecamatan Medan Timur, Provinsi Sumatera Utara;
10. **EDI MUSTAPA**, bertempat tinggal di Jalan Sumber Bangun, Gg. Taxi Marendal, Provinsi Sumatera Utara;
11. **SUGIONO**, bertempat tinggal di Jalan Multatuli Lk. III, Nomor 40 A, Medan Maiumun, Provinsi Sumatera Utara;
12. **HENGKI IRAWAN**, bertempat tinggal di Jalan Rahmadsyah Gg. Maksum, Nomor 48, Medan, Provinsi Sumatera Utara;
13. **FRANSISKO SIBARANI**, bertempat tinggal di Jalan Mentang 7, Gg. Kamboja, Nomor 10, Medan Provinsi Sumatera Utara;
14. **SHANTI MANDASARI**, bertempat tinggal di Jalan Puyuh IV, Nomor 38, Perumnas Mandala Medan Amplas, Provinsi Sumatera Utara;
15. **NUR IMAN BR SIHOMBING**, bertempat tinggal di Jalan Tanjung Morawa, Gg. Darmo, Nomor 32, Kabupaten Deli Serdang, Provinsi Sumatera Utara;
16. **RAMAYANI**, bertempat tinggal di Jalan Kenari 15, Nomor 151, Primnas Mandala, Provinsi Sumatera Utara;
17. **HELFIANA AGUSTINA SIDAURUK**, bertempat tinggal di Jalan Karet Raya Ruko, Nomor 11, Prumnas Simalungkar, Provinsi Sumatera Utara;
18. **REHNI SAFRI SALFITRI**, bertempat tinggal di Jalan Multatuli Lk. III, Nomor 40, Provinsi Sumatera Utara;
19. **DEVI SULIANTI**, bertempat tinggal di Jalan Mesjid, Nomor 18, Lk. II Pulo Brayan Bengkel Medan, Provinsi Sumatera Utara;

Halaman 2 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

20. **DWI YANI ELFRIDA**, bertempat tinggal di Jalan Bunga Mayang I, Lk. 3, Kemenangan Tani Medan, Provinsi Sumatera Utara;

21. **RIAN SUNANDI SIBURIAN**, bertempat tinggal di Jalan Dusun X, Gg. Darmo Ujung Bangun Sari Tanjung Morawa, Kabupaten Deli Serdang, Provinsi Sumatera Utara;

22. **APRILIA RAMADHANI**, bertempat tinggal di Jalan Garuda, Komplek Sihombing Sari Rejo, Medan Polonia, Provinsi Sumatera Utara;

23. **IMMAYUNIAR**, bertempat tinggal di Jalan Tanjung Slamet, Gg. Hidayah, Provinsi Sumatera Utara;

24. **KARINA**, bertempat tinggal di Jalan Dusun VI, Sei Beluru Meranti, Provinsi Sumatera Utara;

25. **RIZKY SAFRINA SITUMORANG**, bertempat tinggal di Jalan Tempuling, Nomor 36, Sidirejo, Medan Tembung, Provinsi Sumatera Utara;

Kesemuanya dalam hal ini memberi kuasa kepada Sugiharty, S.H., M.H., dan kawan-kawan, Para Dewan Pengurus Daerah Serikat Buruh Nasional Indonesia (Depeda SBNI) Kota Medan, berkantor di Jalan Slamet Nawi, Nomor 81 A, Psr-II Link-XVII, Kelurahan Mabar, Kecamatan Medan Deli, Sumatera Utara, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 28 Juli 2020; Para Pemohon Kasasi;

L a w a n

PT KARYA UTAMA SEHAT SEJAHTERA, yang diwakili oleh Direktur Utama, Harmoko, berkedudukan di Jalan K.L Yos Sudarso, Km. 6, Nomor 91, Tanjung Mulia, Kecamatan Medan Deli, Kota Medan, Provinsi Sumatera Utara, dalam hal ini memberi kuasa kepada H. Refman Basri, S.H., MBA., dan kawan-kawan, Para Advokat pada Kantor Hukum H.

Halaman 3 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Refman Basri, S.H., MBA., - H. Zulhairi, S.H., & Rekan,
berkantor di Jalan Kejaksaan, Nomor 7, Medan,
berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 30 Desember
2020;

Termohon Kasasi;

D a n

MALDARISA KHARISMA SITUMORANG, bertempat
tinggal di Jalan Karya wisata Lk. XII, Nomor 157, Gedung
Johor, Provinsi Sumatera Utara;

Turut Termohon Kasasi;

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan yang merupakan bagian
tidak terpisahkan dari putusan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat-surat yang bersangkutan, Para
Penggugat telah mengajukan gugatan di depan persidangan Pengadilan
Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan dan memohon kepada
Pengadilan untuk memberikan putusan sebagai berikut:

- I. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;
- II. Menyatakan hubungan kerja antara Para penggugat dengan Tergugat
putus akibat pemutusan hubungan kerja berdasarkan Pasal 169 Undang
Undang Nomor 13 tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan;
- III. Menghukum Tergugat untuk membayar upah yang belum dibayar sejak
bulan Juli hingga Desember 2019, dengan rincian sebagai berikut:

No.	Nama	Jumlah
1.	T. Razali Ok	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
2.	Syafii	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
3.	Dedi Iskandar	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
4.	Ardiles Karo- Karo	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
5.	Trisna Irawadi	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
6.	Sampe Tua Manurung	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7

Halaman 4 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7.	Reno Simanullang	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
8.	Gangsar Prayitno	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
9.	Sumarli	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
10.	Edi Mustapa	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
11.	Sugiono	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
12.	Hengki Irawan	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
13.	Fransisco Sibarani	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
14.	Shanti Mandasari	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
15.	Nur Iman Br. Sihombing	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
16.	Ramayani	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
17.	Helfiana Agustina Sidauruk	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
18.	Rehni Safri Salfitri	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
19.	Devi Sulianti	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
20.	Duwi Yani Elfriida	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
21.	Maldarisa Kharisma Situmorang	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
22.	Rian Sunandi Siburian	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
23.	Aprilia Ramadhani	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
24.	Inna Yuniar	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
25.	Karina	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
26.	Rizky Syafrina Situmorang	7 X @ Rp3.266.807,10 = Rp22.867.649,7
Total		Rp594.558.892,00 (lima ratus sembilan puluh empat juta lima ratus lima puluh delapan ribu delapan ratus sembilan puluh dua rupiah).

Halaman 5 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



IV. Menghukum Tergugat untuk memenuhi hak Para Penggugat sebagaimana yang telah diatur dalam Pasal 169 ayat (2) Undang Undang Nomor 13 tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, dengan rincian sebagai berikut:

No.	Nama Pekerja	Uang Pesangon	Uang Penghargaan Masa Kerja	Uang Penggantian Perobatan/ Perumahan	Jumlah
1.	T. Razali OK	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.290.442,00	Rp78.893.391,00
2.	Syafii	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	10 X Rp3.266.807,10 = Rp32.668.071,00	Rp13.720.589,00	Rp105.191.189,00
3.	Dedi Iskandar	2 x 7 x Rp3.266.807,10 = Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
4.	Shanty Mandasari	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
5.	Sumarli	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.290.442,00	Rp78.893.391,00
6.	Edi Mustapa	2 x 5 x Rp3.266.807,10= Rp32.668.528,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
7.	Reno Simanulang	2 x 6 x Rp3.266.807,10 = Rp39.201.685,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp6.533.614,00	Rp52.595.594,00
8.	Fransisko Sibarani	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
9.	Gangsar	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	Prayetno	Rp58.802.528,00	Rp13.067.228,00		
10.	Dwi Yani Elfrida	2 x 5 x Rp3.266.071,00 = Rp32.668.071,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
11.	Maldarisa Kharisma Situmorang	2 x 4 x Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
12.	Helviana Agustina Sidauruk	2 x 6 x Rp3.266.807,10 = Rp39.201.685,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp6.533.614,00	Rp52.595.594,00
13.	Aprilia Ramadhani	2 x 7 x Rp3.266.807,10 = Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
14.	Trisna Irawadi	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
15.	Devi sulyanty	2 x 5 x Rp3.266.071,00 = Rp32.668.071,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
16.	Ramayani	2 x 7 x Rp3.266.807,10 = Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
17.	Renni syari Syafitri, S.T.	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
18.	Ardilles Karo- Karo	2 x 4 x Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
19.	Sampe Tua Manurung	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
20.	Nur Iman Br. Sihombing	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00

Halaman 7 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

21.	Rian Sumandi Siburian	2 x 4 x Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
22.	Sugiono	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
23.	Hengky Irawan	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
24.	Karina	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
25.	Risky Syafriana Situmorang	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
26.	Inna Yuniar	2 x 1 x Rp3.266.807,10 = Rp3.266.807,10	-	Rp980.042,13	Rp7.513.656,33

V. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan (*conservatoir beslag*) terhadap harta bergerak maupun tidak bergerak milik Tergugat yang objeknya akan ditentukan di kemudian hari;

VI. Menyatakan putusan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum lainnya (*uit voerbaar bij voorraad*);

VII. Menghukum Tergugat untuk membayar segala biaya perkara yang timbul dalam perkara *a quo*;

Atau

Apabila Majelis Hakim memiliki pendapat lain, maka kami mohon Putusan yang seadil- adilnya (*ex aequo et bono*);

Menimbang, bahwa terhadap gugatan tersebut, Tergugat mengajukan eksepsi yang pada pokoknya:

1. Eksepsi absolut: Pengadilan Negeri Medan tidak berhak memeriksa dan mengadili perkara *a quo*, akan tetapi kewenangan Pengadilan PHI pada Pengadilan Negeri Medan;

Halaman 8 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Eksepsi relatif: Surat Kuasa Para Penggugat untuk mengajukan gugatan hak, akan tetapi isinya tentang pemutusan hubungan kerja;

Bahwa, terhadap gugatan tersebut Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan telah memberikan putusan Nomor 30/Pdt.Sus-PHI/2020/PN Mdn, tanggal 22 Juli 2020 yang amarnya sebagai berikut:

Dalam Eksepsi:

1. Menolak eksepsi Tergugat tersebut;

Dalam Pokok Perkara:

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian;
2. Menyatakan hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat tidak pernah putus;
3. Memerintahkan kepada Tergugat untuk memanggil dan mempekerjakan kembali Para Penggugat (Penggugat I s/d Penggugat XXVI) di RSU Martha Priska Multatuli Medan pada bagian yang sama dengan upah sesuai dengan Ketentuan Upah Minimum Sektoral Kota Medan yang berlaku;
4. Menghukum Tergugat untuk membayar upah yang belum dibayar kepada Para Penggugat (Penggugat I s/d Penggugat XXVI) untuk periode bulan November dan Desember tahun 2019 sesuai dengan UMSK tahun 2019 yaitu $2 \times \text{Rp}3.266.807,00 \times 25 \text{ orang (kecuali Penggugat II)} = \text{Rp}163.340.350,00$ + upah untuk periode bulan November dan Desember tahun 2019 untuk Penggugat II i.c Syafii $2 \times \text{Rp}4.000.000,00 = \text{Rp}8.000.000,00$ (delapan juta rupiah) sehingga total keseluruhan upah Para Penggugat I s/d Penggugat XXVI yaitu $\text{Rp}163.340.350,00 + \text{Rp}8.000.000,00 = \text{Rp}171.340.350,00$ (seratus tujuh puluh satu juta tiga ratus empat puluh ribu tiga ratus lima puluh rupiah);
5. Menghukum Tergugat untuk membayar kekurangan pembayaran upah Para Penggugat (Penggugat I s/d Penggugat XXVI) sesuai dengan UMSK Medan tahun 2019 yaitu sebesar $\text{Rp}92.306.580,00$ (sembilan puluh dua juta tiga ratus enam ribu lima ratus delapan puluh rupiah) dan kekurangan pembayaran THR kepada Para Penggugat tahun 2019

Halaman 9 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



sebesar Rp39.378.390,00 (tiga puluh sembilan juta tiga ratus tujuh puluh delapan ribu tiga ratus sembilan puluh rupiah) dari total keseluruhan *petitum* Para Penggugat Rp68.136.982,00 (enam puluh delapan juta seratus tiga puluh enam ribu sembilan ratus delapan puluh dua rupiah) dimana rincian dari masing-masing kekurangan upah/UMSK dan kekurangan THR sebesar 1 bulan UMSK tahun 2019, di kurang THR yang dibayar oleh Tergugat kepada 8 orang Para Penggugat (a.n. Sampe Tua Manurung, Reno Simanulang, Fransisco Sibarani, Ardiles Karo-karo, Maldarisma Kharisma, Helfina Sidauruk, Dwi Yani Efrida dan Rian Sunandi Siburian) $Rp2.969.824,00 \times 8 \text{ orang} = Rp23.758.592,00$ maka kekurangan THR yang harus dibayarkan Tergugat kepada Para Penggugat yaitu $Rp68.136.982,00 - Rp23.758.592,00 = Rp39.378.390,00$ (tiga puluh sembilan juta tiga ratus tujuh puluh delapan ribu tiga ratus sembilan puluh rupiah);

6. Menolak gugatan Para Penggugat untuk selain dan selebihnya;
7. Membebankan biaya perkara kepada Tergugat sebesar Rp921.000,00 (sembilan ratus dua puluh satu ribu rupiah);

Menimbang, bahwa putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan tersebut telah diucapkan dengan hadirnya Kuasa Hukum Para Penggugat/Para Pemohon Kasasi pada tanggal 22 Juli 2020, kemudian terhadapnya oleh Para Pemohon Kasasi dengan perantaraan kuasanya, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 28 Juli 2020, diajukan permohonan kasasi pada tanggal 10 Agustus 2020, sebagaimana ternyata dari Akta Pernyataan Permohonan Kasasi Nomor 107/Kas/2020/PHI Mdn, *juncto* Nomor 30/Pdt.Sus-PHI/2020/PN Mdn, yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan permohonan tersebut diikuti dengan memori kasasi yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan pada tanggal 19 Agustus 2020;

Menimbang, bahwa permohonan kasasi *a quo* beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan seksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan dalam

Halaman 10 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

undang-undang, sehingga permohonan kasasi tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan memori kasasi yang diterima tanggal 19 Agustus 2020 yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari Putusan ini, Pemohon Kasasi meminta agar:

1. Menerima dan mengabulkan permohonan kasasi dari Para Pengugat/Para Pemohon Kasasi;
2. Membatalkan Putusan PHI Medan, Nomor 30/Pdt.Sus-PHI/2020/PN Mdn, tanggal 22 Juli 2020;

Dan mengadili sendiri yang amarnya sebagai berikut :

1. Menerima dan mengabulkan permohonan Kasasi Penggugat/Pemohon Kasasi untuk seluruhnya;
2. Menghukum Tergugat untuk tmemenuhi hak Para penggugat sebagaimana yang telah diatur dalam Pasal 169 ayat (2) Undang Undang Nomor 13 tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, sebesar Rp1.720.494.661,00 (satu miliar tujuh ratus dua puluh juta empat ratus sembilan puluh empat ribu enam ratus enam puluh satu rupiah) dengan rincian sebagai berikut:

No	Nama Pekerja	Uang Pesangon	Uang Penghargaan Masa Kerja	Uang Penggantian Perobatan/ Perumahan	Jumlah
1.	T. Razali OK	2 x 9 x Rp3.266.807,00 = Rp58.802.528	3 x Rpp3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp10.290.442,00	Rp78.893.391,00
2.	Syafii	2 x 9 x Rp4.200.000,00 = Rp75.600.000,00	10 x Rp4.200.000,00= Rp45.0000.000,00	Rp18.090.000,00	Rp138.690.000,00
3.	Dedi Iskandar	2 x 7 x Rp3.266.807,10 = Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp 9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
4.	Shanty Mandasari	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,00 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00

Halaman 11 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5.	Sumarli	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp 9.800.421,00	Rp10.290.442,00	Rp78.893.391,00
6.	Edi Mustapa	2 x 5 x Rp6.533.614,00 = Rp32.668.528,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
7.	Reno Simanula ng	2 x 6 x Rp3.266.807,10 = Rp39.201.685,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp6.533.614,00	Rp52.595.594,00
8.	Fransisko Sibarani	2 x 9 x Rp3.266.807,10 = Rp58.802.528,00	4 x Rp 3.266.807,00 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp 82.650.220,00
9.	Gangsar Prayetno	2 x 9 x Rp3.266.807,10 = Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,00 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp 82.650.220,00
10	Dwi Tani Elfrida	2 x 5 x Rp3.266.071,00 = Rp32.668.071,00	2 x Rp3.266.807,00= Rp 6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
11	Helviana Agustina Sidauruk	2 x 6 x Rp3.266.807,00 = Rp39.201.680,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp6.533.614,00	Rp52.595.594,00
12	Aprilia Ramadha ni	2 x 7 x Rp3.266.807,00 = Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp 63.866.079,00
13	Trisna Irawadi	2 x 9 x Rp3.266.807,00= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,00 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp 82.650.220,00
14	Devi sulianty	2 x 5 x Rp3.266.071,00 = Rp32.668.071,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
15	Ramayani	2 x 7 x Rp3.266.807,00 =Rp45.735.29 9,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
16	Renni Syari Syafitri, S.T.	2 x 9 x Rp3.266.807,00= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,00 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp 82.650.220,00
17	Ardilles Karo- Karo	2 x 4 x Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00

Halaman 12 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



18	Sampe Tua Manurung	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp 82.650.220,00
19	Nur Iman Br. Sihombin g	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp 82.650.220,00
20	Rian Sumandi Siburian	2 x 4 x Rp3.266.071,00= Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
21	Sugiono	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
22.	Hengky Irawan	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3xRp.3.266.807,00= Rp9.800.421,00	Rp.10.780.463,00	Rp. 82.650.220,00
23.	Karina	2 x 9 x Rp3.266.807,00= Rp58.802.528,00	3 x Rp.3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp.10.780.463,00	Rp. 82.650.220,00
24.	Risky Syafriana Situmorang	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3xRp.3.266.807,00 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
25.	Irma Yuniar	2 x 1 x Rp3.266.807,00 =Rp3.266.807,00	-	Rp980.042,00	Rp7.513.656,00
				Total	Rp1.758.062.943,0 0 (satu miliar tujuh ratus lima puluh delapan juta enam puluh dua ribu sembilan ratus empat puluh tiga rupiah)

3. Menyatakan hubungan kerja antara Para Penggugat/Para Pemohon Kasasi dengan Tergugat/Termohon Kasasi putus karena putusan pengadilan;

Halaman 13 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Mewajibkan Tergugat/Termohon Kasasi untuk membayar ongkos yang timbul dalam perkara PHI ini;
5. Apabila Hakim Mahkamah Agung RI berpendapat lain mohon keputusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa terhadap memori kasasi, Termohon Kasasi telah mengajukan kontra memori kasasi tanggal 11 Januari 2021 yang pada pokoknya menolak permohonan kasasi dari Para Pemohon Kasasi;

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan tersebut, Mahkamah Agung berpendapat:

Bahwa alasan tersebut dapat dibenarkan, oleh karena setelah meneliti secara seksama memori kasasi tanggal 19 Agustus 2020 dan kontra memori kasasi tanggal 11 Januari 2021 dihubungkan dengan pertimbangan *judex facti*, dalam hal ini Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan telah salah menerapkan hukum dengan pertimbangan sebagai berikut:

- Bahwa memperhatikan keterangan saksi yang diajukan Para Penggugat menyatakan perusahaan Tergugat kesulitan dalam hal keuangan dan Tergugat telah menutup perusahaan dengan tidak lagi melayani pasien seperti biasa pada tanggal 27 Desember 2019 (*vide*: bukti P-4);
- Bahwa Tergugat telah sepakat dengan karyawan untuk melakukan pencicilan terhadap upah Para Penggugat namun upah 3-4 bulan kedepan belum tertutupi (*vide*: bukti P-3);
- Bahwa pada saat gugatan diajukan pada tanggal 28 Januari 2020 Tergugat belum membayarkan gaji Para Penggugat dan gaji Para Penggugat bulan September dan Oktober 2019 dibayar pada tanggal 10 Februari 2020;
- Bahwa pada saat ini Tergugat belum membayarkan kewajiban atas pembayaran gaji bulan November dan Desember 2019;
- Bahwa dengan demikian Tergugat tidak membayar upah Penggugat dari bulan September sampai dengan Desember 2019 (4 bulan berturut-turut);
- Bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas Tergugat telah melanggar ketentuan Pasal 169 ayat (1) huruf c dan huruf d Undang

Halaman 14 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang Nomor 13 tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan yang menyatakan bahwa: pekerja/buruh dapat mengajukan permohonan pemutusan kerja kepada lembaga penyelesaian perselisihan hubungan industrial dalam hal pengusaha melakukan perbuatan, sebagai berikut:

- c. Tidak membayar upah tepat pada waktu yang telah ditentukan selama 3 (tiga) bulan berturut-turut atau lebih;
- d. Tidak melakukan kewajiban yang telah dijanjikan kepada pekerja/buruh;

Bahwa oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 169 ayat (2) Undang Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, Tergugat diwajibkan membayar kepada Para Penggugat uang pesangon 2 (dua) kali ketentuan Pasal 156 ayat (2), uang penghargaan masa kerja sesuai ketentuan Pasal 156 ayat (3) dan uang penggantian hak sesuai ketentuan Pasal 156 ayat (4) Undang Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, dengan perhitungan sebagai berikut:

No	Nama Pekerja	Uang Pesangon	Uang Penghargaan Masa Kerja	Uang Penggantian Perobatan/ Perumahan	Jumlah
1.	Penggugat I	$2 \times 9 \times$ Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	$3 \times$ Rp3.266.807,10= Rp9.800.421,00	Rp10.290.442,00	Rp78.893.391,00
2.	Penggugat II	$2 \times 9 \times$ Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	$10 \times$ Rp3.266.807,10 = Rp32.688.071,00	Rp13.720.589,00	Rp105.191.189,00
3.	Penggugat III	$2 \times 7 \times$ Rp3.266.807,10 = Rp45.735.299,00	$3 \times$ Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
4.	Penggugat IV	$2 \times 4 \times$ Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	$2 \times$ Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
5.	Penggugat V	$2 \times 9 \times$ Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	$4 \times$ Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.760.463,00	Rp82.650.220,00

Halaman 15 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6.	Penggugat VI	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
7.	Penggugat VII	2 x 6 x Rp3.266.807,10 = Rp39.201.685,00	2xRp3.266.807,00 =Rp6.533.614,00	Rp6.533.614,00	Rp52.595.594,00
8.	Penggugat VIII	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp 58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
9.	Penggugat IX	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3x Rp 3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.290.442,00	Rp78.893.391,00
10.	Penggugat X	2 x 5 x Rp3.266.807,10= Rp32.668.528,00	2xRp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
11.	Penggugat XI	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
12.	Penggugat XII	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.600.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
13.	Penggugat XIII	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10= Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
14.	Penggugat XIV	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4xRp3.266.807.10= Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
15.	Penggugat XV	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.600.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
16.	Penggugat XVI	2 x 7 x Rp3.266.807,10 = Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
17.	Penggugat XVII	2 x 6 x Rp3.266.807,10= Rp39.201.685,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp6.533.614,00	Rp52.595.594,00
18.	Penggugat XVIII	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	4 x Rp3.266.807,10 = Rp13.067.228,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00

Halaman 16 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



		Rp58.802.528,00			
19.	Penggugat XIX	2 x 5 x Rp3.266.071,00 = Rp32.668.071,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
20.	Penggugat XX	2 x 5 x Rp3.266.071,00 = Rp32.668.071,00	2 x Rp3.266.807,00 =Rp6.533.614,00	Rp5.880.252,00	Rp45.081.938,00
21.	Penggugat XXI	2 x 4 x Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
22.	Penggugat XXII	2 x 4 x Rp3.266.071,00 = Rp26.134.457,00	2 x Rp3.266.807,00 = Rp6.533.614,00	Rp4.900.210,00	Rp37.568.282,00
23.	Penggugat XXIII	2 x 7 x Rp3.266.807,10= Rp45.735.299,00	3 x Rp3.266.807,10= Rp9.800.421,00	Rp8.330.358,00	Rp63.866.079,00
24.	Penggugat XXIV	2 x 1 x Rp3.266.807,10 = Rp3.266.807,10		Rp980.042,13	Rp7.513.656,33
25.	Penggugat XXV	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00
26.	Penggugat XXVI	2 x 9 x Rp3.266.807,10= Rp58.802.528,00	3 x Rp3.266.807,10 = Rp9.800.421,00	Rp10.780.463,00	Rp82.650.220,00

- Bahwa diperoleh fakta Tergugat telah membayar upah Para Peggugat bulan September dan Oktober 2019 pada tanggal 10 Februari 2020 sedangkan upah bulan November dan Desember 2020 sampai dengan sekarang belum dibayar oleh karena itu Tergugat diwajibkan membayar kepada Para Peggugat yaitu: Tergugat untuk membayar upah yang belum dibayar kepada Para Peggugat (Peggugat I s/d Peggugat XXVI) untuk periode bulan November dan Desember tahun 2019 sesuai dengan UMSK tahun 2019 yaitu 2 x Rp3.266.807,00 x 25 orang (kecuali Peggugat II) = Rp163.340.350.00 + upah untuk periode bulan November dan Desember tahun 2019 untuk Peggugat II i.c. Syafii 2 x



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Rp4.000.000,00 = Rp8.000.000,00 (delapan juta rupiah) sehingga total keseluruhan upah Para Penggugat I s/d Penggugat XXVI yaitu Rp163.340.350,00 + Rp8.000.000,00 = Rp171.340.350,00 (seratus tujuh puluh satu juta tiga ratus empat puluh ribu tiga ratus lima puluh rupiah);

- Bahwa memperhatikan keterangan saksi yang diajukan Para Penggugat menyatakan perusahaan Tergugat kesulitan dalam hal keuangan dan Tergugat telah menutup perusahaan dengan tidak lagi melayani pasien seperti biasa pada tanggal 27 Desember 2019 (*vide* bukti P-4), oleh karena itu hubungan kerja antara Para Penggugat dengan Tergugat dinyatakan putus dan berakhir sejak tanggal 27 Desember 2019;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, Mahkamah Agung berpendapat, terdapat cukup alasan untuk mengabulkan permohonan kasasi dari Para Pemohon Kasasi: T. RAZALI OK, dan kawan-kawan tersebut dan membatalkan Putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan Nomor 30/Pdt.Sus-PHI/2020/PN Mdn, tanggal 22 Juli 2020 selanjutnya Mahkamah Agung akan mengadili sendiri dengan amar sebagaimana yang akan disebutkan di bawah ini;

Menimbang, bahwa oleh karena nilai gugatan dalam perkara ini Rp150.000.000,00 (seratus lima puluh juta rupiah) ke atas, sebagaimana ditentukan dalam Pasal 58 Undang Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, maka biaya perkara dalam semua tingkat peradilan dibebankan kepada Termohon Kasasi;

Memperhatikan, Undang Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, Undang Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Penyelesaian Perselisihan Hubungan Industrial, Undang Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

Halaman 18 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



M E N G A D I L I :

- Mengabulkan permohonan kasasi dari Para Pemohon Kasasi: 1. **T. RAZALI OK**, 2. **SYAFII**, 3. **DEDI ISKANDAR**, 4. **ARDILES SINULINGGA**, 5. **TRISNA IRAWADI**, 6. **SAMPE TUA MANURUNG**, 7. **RENO SIMANULLANG**, 8. **GANGSAR PRAYITNO**, 9. **SUMARLI**, 10. **EDI MUSTAPA**, 11. **SUGIONO**, 12. **HENGKI IRAWAN**, 13. **FRANSISKO SIBARANI**, 14. **SHANTI MANDASARI**, 15. **NUR IMAN BR SIHOMBING**, 16. **RAMAYANI**, 17. **HELFIANA AGUSTINA SIDAURUK**, 18. **REHNI SAFRI SALFITRI**, 19. **DEVI SULIANTI**, 20. **DWI YANI ELFRIDA**, 21. **RIAN SUNANDI SIBURIAN**, 22. **APRILIA RAMADHANI**, 23. **IMMAYUNIAR**, 24. **KARINA**, 25. **RIZKY SAFRINA SITUMORANG**, tersebut;
- Membatalkan Putusan Pengadilan Hubungan Industrial pada Pengadilan Negeri Medan Nomor 30/Pdt.Sus-PHI/2020/PN Mdn, tanggal 22 Juli 2020;

MENGADILI SENDIRI:

Dalam Eksepsi:

- Menolak seluruh eksepsi Tergugat tersebut;

Dalam Pokok Perkara:

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian;
2. Menyatakan hubungan kerja antara Para Penggugat dan Tergugat putus sejak tanggal 27 Desember 2019;
3. Menghukum Tergugat untuk membayar upah yang belum dibayar kepada Para Penggugat (Penggugat I s/d Penggugat XXVI) untuk periode bulan November dan Desember tahun 2019 sesuai dengan UMSK tahun 2019 yaitu $2 \times \text{Rp}3.266.807,00 \times 25 \text{ orang (kecuali Penggugat II)} = \text{Rp}163.340.350,00$ + Upah untuk periode bulan November dan Desember tahun 2019 untuk Penggugat II i.c. Syafii $2 \times \text{Rp}4.000.000,00 = \text{Rp}8.000.000,00$ (delapan juta rupiah) sehingga total keseluruhan upah Para Penggugat I s/d Penggugat XXVI yaitu $\text{Rp}163.340.350,00 + \text{Rp}8.000.000,00 = \text{Rp}171.340.350,00$ (seratus tujuh puluh satu juta tiga ratus empat puluh ribu tiga ratus lima puluh rupiah):

Halaman 19 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Menghukum Tergugat untuk membayar kepada Para Penggugat masing-masing sebagai berikut:

Penggugat	Nama Pekerja	Jumlah
1	Penggugat I	Rp78.893.391,00
2	Penggugat II	Rp105.191.189,00
3	Penggugat III	Rp63.866.079,00
4	Penggugat IV	Rp37.568.282,00
5	Penggugat V	Rp82.650.220,00
6	Penggugat VI	Rp82.650.220,00
7	Penggugat VII	Rp52.595.594,00
8	Penggugat VIII	Rp82.650.220,00
9	Penggugat IX	Rp78.893.391,00
10	Penggugat X	Rp45.081.938,00
11	Penggugat XI	Rp82.650.220,00
12	Penggugat XII	Rp82.650.220,00
13	Penggugat XIII	Rp82.650.220,00
14	Penggugat XIV	Rp82.650.220,00
15	Penggugat XV	Rp82.650.220,00
16	Penggugat XVI	Rp63.866.079,00
17	Penggugat XVII	Rp52.595.594,00
18	Penggugat XVIII	Rp82.650.220,00
19	Penggugat XIX	Rp45.081.938,00
20	Penggugat XX	Rp45.081.938,00
21	Penggugat XXI	Rp37.568.282,00
22	Penggugat XXII	Rp37.568.282,00
23	Penggugat XXIII	Rp63.866.079,00

Halaman 20 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

24	Penggugat XXIV	Rp7.513.656,33
25	Penggugat XXV	Rp82.650.220,00
26	Penggugat XXVI	Rp82.650.220,00

5. Menolak gugatan Para Penggugat untuk selain dan selebihnya;
6. Menghukum Termohon Kasasi untuk membayar biaya perkara dalam semua tingkat peradilan, yang dalam tingkat kasasi ditetapkan sebesar Rp500.000,00 (lima ratus ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim pada hari Selasa, tanggal 20 April 2021 oleh Dr. H. Panji Widagdo, S.H., M.H., Hakim Agung yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, H. Dwi Tjahyo Soewarsono, S.H., M.H. dan Sugiyanto, S.H., M.H. Hakim-hakim Ad Hoc PHI sebagai anggota dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh Anggota-anggota tersebut dan Unggul Prayudho Satriyo, S.H., M.H., LL.M., Panitera Pengganti dan tidak dihadiri oleh para pihak.

Hakim-Hakim Anggota:

Ketua Majelis,

Ttd.

Ttd.

H. Dwi Tjahyo Soewarsono, S.H., M.H.

Dr. H. Panji Widagdo, S.H., M.H.,

Ttd.

Sugiyanto, S.H., M.H.

Halaman 21 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Panitera Pengganti,

Ttd.

Unggul Prayudho Satriyo, S.H., M.H., LL.M.

Biaya-biaya Kasasi:

1. Meterai.....	Rp 10.000,00
2. Redaksi.....	Rp 10.000,00
3. Administrasi kasasi.....	Rp480.000,00
Jumlah	Rp500.000,00

Untuk Salinan
Mahkamah Agung RI
a.n. Panitera
PANITERA MUDA PERDATA KHUSUS

DR. H. HASWANDI, S.H., S.E., M.Hum., M.M.
NIP: 1961 0402 1985 12 1 001

Halaman 22 dari 22 hal. Put. Nomor 315 K/Pdt.Sus-PHI/2021