



PUTUSAN

Nomor 0201/Pdt.G/2015/PA.TTE

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Ternate yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara : -----

HENI HAKIM Es.Sos Binti MOCHTAR HAKIM, umur 50 tahun, agama Islam, pendidikan S1 (Sarjana Ilmu Sosial Politik), pekerjaan PNS pada Kantor Dinas Sosial Provinsi Maluku Utara, tempat kediaman di RT.004. RW.002, Kelurahan Tabona, Kecamatan Ternate Selatan, Kota Ternate sebagai Penggugat ;-----

MELAWAN

IBRAHIM Es.Sos Bin DJAMAL umur 58 tahun, agama Islam, pendidikan S1 (Sarjana Ilmu Sosial Politik), pekerjaan pensiunan PNS, tempat kediaman di Jalan Siko RT.002 RW.003, Kelurahan Sangaji, Kecamatan Ternate Utara Kota Ternate, sebagai Tergugat ; -----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini ; -----

Telah mendengar Keterangan Penggugat serta para saksi dimuka sidang -----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 21 April 2016 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Ternate dalam Register Perkara Nomor 0201/Pdt.G/2015/PA.TTE tanggal 02 Mei 2016 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut: -----

1. Bahwa pada tanggal 14 Maret 1991 Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang di catat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Ternate Utara sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor:396/P/001/1991, tanggal 14 Maret 1991;-----

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 1 dari 14 halaman



2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah Tergugat di Kelurahan Klumata selama kurang lebih 6(enam) tahun kemudian pindah ke rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Kalumpang sampai terjadinya perpisahan, sekarang Penggugat tinggal di Rumah dinas Himu-Himu sedangkan Tergugat tinggal di rumah anak Tergugat (anak dengan istri kedua) di Kelurahan Sangaji ;-----
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun dan bergaul sebagai suami isteri dan telah dikaruniai 2 orang anak yang masing-masing bernama ;-----
 - 3.1. Muhammad Kharis Nugraha: Laki-laki Umur 25 Tahun ;-----
 - 3.2. Nurul Pratiwi Kurnia: Perempuan Umur 20 Tahun.-----

Anak Pertama berada dalam pemeliharaan Penggugat sedangkan anak kedua berada dalam pemeliharaan Tergugat.-----
4. Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak bulan April 1997 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai Retak antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya yakni Penggugat mendapat informasi dari tetangga rumah Penggugat dan Tergugat bahwa Tergugat menjalin hubungan cinta dengan wanita lain yang bernama Mardiana, setelah mendapat informasi tersebut Penggugat langsung mendatangi rumah kontrakan yang ditempati wanita tersebut untuk mencari tahu kebenaran informasi tersebut, sesampainya di sana ternyata benar wanita tersebut menjalin hubungan dan baru saja melahirkan anak dari Tergugat hingga kemudian Penggugat pulang dan menanyakan hal tersebut kepada Tergugat dan secara sadar Tergugatpun mengakui bahwa benar wanita tersebut sudah menikah secara siri dan telah melahirkan anak dari Tergugat ;-----
5. Bahwa setelah permasalahan yang terjadi pada posita poin 4 di atas Penggugat masih memaafkan dan memberikan kesempatan kepada Tergugat untuk kembali hidup membina rumah tangga dan memperbaiki kesalahan yang telah di buat oleh Tergugat ;-----

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 2 dari 14 halaman



6. Bahwa jika terjadi perselisihan dan pertengkaran Tergugat sering mencaci maki, memukuli dan sampai mengucapkan kata cerai ;-----
7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi lagi pada bulan September 2010 disebabkan Tergugat pindah tempat tugas di Makassar akan tetapi Penggugat tidak ikut ke tempat tugas Tergugat tersebut hingga sampai masa tugas Tergugat selesai tepatnya pada tahun 2013, selama kurang lebih 5(lima) tahun Tergugat berada di tempat tugasnya Tergugat tidak lagi menghiraukan Penggugat dan juga anak-anak bahkan Tergugat tidak lagi memenuhi kewajibannya sebagai suami dan sebagai seorang kepala rumah tangga dengan tidak memberikan nafkah lahir batin kepada Penggugat dan juga tidak memberikan nafkah kepada anak-anak ;-----
8. Bahwa selama perpisahan yang terjadi sampai saat ini tidak ada lagi etiked yang baik dari Tergugat untuk menafkahi Penggugat dan juga anak-anak maka dari itu Penggugat mengambil langkah untuk mengajukan gugatan cerai gugat ini ;-----
9. Bahwa Penggugat tidak ridha dan sudah tidak mampu lagi atas semua perlakuan dan tindakan Tergugat tersebut dan ingin berpisah (cerai) denganTergugat.-----

Berdasarkan alasan/ dalil-dalil diatas, Penggugat bermohon kepada Ketua Pengadilan Agama Ternate c/q. Majelis Hakim berkenan memeriksa dan mengadili perkara ini, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi: -----

PRIMER :-----

1. Menerima dan Mengabulkan Gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan Talak satu Ba'in sughrah Tergugat (IBRAHIM ESSOS Bin DJAMAL) terhadap Penggugat (HENI HAKIM ESSOS BINTI MOCHTAR HAKIM);-----
3. Membebankan biaya perkara sesuai ketentuan yang berlaku.-----

SUBSIDER: -----

Apabila Pengadilan berpendapat lain mohon Putusan yang seadil- adilnya.:-

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang
Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE Hal 3 dari 14 halaman



menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap di persidangan sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan tidak ternyata bahwa tidak hadirnya Tergugat tersebut disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah ;-----

Bahwa Penggugat selaku Pegawai Negeri Sipil telah mendapatkan surat izin dari atasan (pejabat yang berwenang) untuk melakukan perceraian dengan surat Keputusan Nomor : 460/120/DS.I/VII/2016, tertanggal 10 Maret 2016 ;--

Bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat upaya perdamaian dengan mediasi tidak dapat dilaksanakan ;-----

Bahwa Majelis Hakim mengupayakan perdamaian dengan menasihati Penggugat namun ternyata tidak berhasil, kemudian pemeriksaan perkara dilanjutkan dalam sidang tertutup untuk umum dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang ternyata isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Bahwa Penggugat untuk meneguhkan dalil-dalilnya telah mengajukan alat bukti surat berupa ;-----

1. Foto Copy Surat Keterangan Domisili Nomor : 474/142/IV/2016, yang dikeluarkan oleh Kepala Kelurahan Tabona, tanggal 22 April 2016 bermaterai cukup dan telah dinazegelen serta dilegalisir oleh Panitera,dan telah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, yang selanjutnya oleh Ketua Majelis memberi kode (Bukti P. 1) ;-----
2. Foto copy Kutipan Akta Nikah Nomor: 396/P/001/1991,yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Ternate Utara Kota Ternate, tanggal 14 Maret 1991, bermeterai cukup dan telah dinazegelen serta dilegalisir oleh Panitera, dan dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, yang selanjutnya oleh Ketua Majelis memberi Kode (Bukti P.2) ;

Bahwa selain bukti tertulis tersebut Penggugat telah pula mengajukan 02 (dua) orang saksi bernama ; -----

1. JENA MUHAMMAD Binti MUHAMMAD HASAN, umur 45 tahun, Agama Islam, Pendidikan SMA, Pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di RT.001, RW.002, Kelurahan Salero,Kecamatan Kota Ternate Utara Kota



Ternate, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

- Bahwa saksi kenal Penggugat karena teman saksi, Penggugat bernama Heni Hakim, sedangkan Tergugat saksi kenal bernama Ibrahim ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, tahun pernikahannya saksi sudah lupa, namun saksi hadir pada saat aqad nikah dilaksanakan di Ternate, dan telah dikaruniai 02 (dua) orang anak, satu orang sama Penggugat dan satu orang sama Tergugat ;-----
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat menikah, mereka tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Kalumpang sampai sekarang terjadi masalah rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat ;-----
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat adalah rukun dan harmonis, namun sekarang sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat sering meminjam uang sama orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat, kalau Penggugat tanya Tergugat langsung marah yang mengakibatkan terjadi lagi pertengkaran ;-----
- Bahwa selain penyebab tersebut diatas, Tergugat juga telah berselingkuh dengan perempuan lain namanya saksi tidak tahu, hal ini saksi ketahui berdasarkan informasi dari tetangga rumah dengan Penggugat di Kelurahan Tabona Kecamatan Ternate Selatan Kota Ternate ;-----
- Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak tahun 2010 dan sudah berlangsung selama kurang lebih 5 (lima) tahun, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan sampai sekarang tidak pernah kembali lagi serta sudah tidak ada komunikasi dan nafkah lahir maupun bathin dari Tergugat;-----
- Bahwa saksi ada usaha untuk menasehati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali, namun tidak berhasil ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk rukun kembali ;-----

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 5 dari 14 halaman



2. SOLEMAN Bin DO MUHAMMAD, umur 54 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Pensiunan Pegawai Kantor Pos, tempat kediaman di RT.004 RW.009, Kelurahan Sangaji Kecamatan Kota Ternate Utara, Kota Ternate, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut : -----
- Bahwa saksi kenal Penggugat bernama Heni dan saksi kenal Tergugat bernama Ibrahim ;-----
 - Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat menikah, mereka tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Kalumpang hingga pisah tempat tinggal ;-----
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, nikah pada tahun 1991, dan telah di karuniai 02 (dua) orang anak, dan anak tersebut ada dalam pemeliharaan Penggugat dan Tergugat ;-----
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Kalumpang hingga pisah tempat tinggal
 - Bahwa pada awalnya Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan harmonis, namun sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran,-----
 - Bahwa penyebab terjadi pertengkara antara Penggugat dan Tergugat, karena Tergugat sering keluar rumah tanpa sepengetahuan Penggugat biasanya tiga hari baru kembali ke rumah, apabila Penggugat tanya sama Tergugat, langsung Tergugat marah yang mengakibatkan terjadi lagi pertengkaran ;-----
 - Bahwa selain penyebab tersebut diatas, Tergugat juga telah berselingkuh dengan perempuan lain, namanya saksi tidak tahu, Tergugat sering keluar rumah karena ada perempuan lain sebagai selingkuhan Tergugat, dan Tergugat sering mengeluarkan kata-kata caci maki setiap terjadi pertengkaran ;-----
 - Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut, sehingga Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak tahun 2010 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat, dan sampai sekarang tidak



pernah kembali lagi, dan sudah tidak ada komunikasi serta nafkah lahir dan bathin dari Tergugat ;-----

- Bahwa saksi sudah menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat, namun tidak berhasil ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk rukun kembali ;-----

Bahwa Penggugat telah mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya tetap sebagaimana dalam gugatannya dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan ;-----

Bahwa segala sesuatu yang terurai dalam Berita Acara Pemeriksaan perkara ini di persidangan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini ;-----

-----TENTANG HUKUMNYA-----

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang terurai di atas ;-----

Menimbang, bahwa pada sidang yang telah ditetapkan Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk datang menghadap di persidangan sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut sedangkan tidak ternyata bahwa tidak hadirnya Tergugat tersebut disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah, sehingga pemeriksaan perkara dapat dilanjutkan tanpa hadirnya Tegugat; -----

Menimbang, bahwa Penggugat selaku Pegawai Negeri Sipil telah mendapatkan surat izin dari pejabat yang berwenang berdasarkan Surat Izin Nomor : 460/120/DS.I/VII/2016, tertanggal 10 Maret 2016, oleh karena itu Gugatan Penggugat a quo telah memenuhi persyaratan untuk melakukan perceraian sebagaimana yang telah ditentukan pada Pasal 3 Peraturan Pemerintah Nomor : 10 Tahun 1983, jo pasal 4 Peraturan Pemerintah Nomor : 45 Tahun 1990 dan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor : 5 Tahun 1984

Menimbang, bahwa proses mediasi sebagaimana yang diamanatkan oleh Peraturan Mahkamah Agung RI. Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan; -----

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 7 dari 14 halaman



Menimbang, bahwa Pengadilan telah berupaya dengan sungguh-sungguh mendamaikan pihak yang berperkara melalui Majelis Hakim, sebagaimana dikehendaki oleh Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 ternyata tidak berhasil, Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat; _____

Menimbang, bahwa Penggugat untuk meneguhkan dalil-dalilnya, mengajukan alat bukti surat berupa : _____

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk Nomor NIK : 8271025612810001, atas nama Penggugat, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil, tanggal 23 Juli 2012, bermaterai cukup dan telah dinazegelen serta dilegalisir oleh Panitera dan dicocokkan ternyata cocok dengan aslinya, yang selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda bukti P.1, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat materil dan formil suatu bukti surat sebagai alat bukti autentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang mengikat dan sempurna ; _____
2. Foto Copy Kutipan Akta Nikah Nomor : 396/P/001/1991 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Ternate Selatan, tanggal 14 Maret 1991, bermeterai cukup dan telah dinazegelen serta telah dilegalisir oleh Panitera, dan dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, yang selanjutnya oleh Ketua Majelis diberi tanda bukti P.2, maka alat bukti surat tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil suatu bukti surat sebagai alat bukti autentik yang mempunyai nilai kekuatan pembuktian yang mengikat dan bersifat sempurna dan berhubungan dengan perkara *a quo* sehingga kedua alat bukti tersebut dapat dipertimbangkan dalam perkara *a quo* ; _____

Menimbang, bahwa Penggugat selain mengajukan bukti surat juga mengajukan 02 (dua) orang saksi, masing-masing bernama : JENA MUHAMMAD Binti MUHAMMAD HASAN dan SOLEMAN Bin DO MUHAMMAD, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan dan apabila dihubungkan satu sama lain ternyata saling mendukung dan tidak bertentangan dengan dalil-dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu keterangan

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 8 dari 14 halaman



saksi tersebut dapat diterima dan dipertimbangkan sebagai bukti dalam perkara ini sesuai ketentuan pasal 309 Rbg,-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, terbukti bahwa Pengugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Ternate, sehingga Pengadilan Agama Ternate yang berwenang untuk mengadili perkara tersebut sebagai kompetensi obsolut, berdasarkan Pasal 49 Undang-Undang Nomor :50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor : 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat serta keterangan 2 (dua) orang saksi dengan dibuktikan Surat Kutipan Akta Nikah (Bukti P.2) harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat terikat dalam ikatan perkawinan yang sah, dan telah dikaruniai 02 (dua) orang anak, serta belum pernah bercerai ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan, maka tidak dapat mengajukan bantahan terhadap gugatan Penggugat atau setidak-tidaknya Tergugat mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan 02 (dua) orang saksi Penggugat di bawah sumpahnya , maka telah ditemukan fakta di persidangan bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering keluar rumah tanpa sepengetahuan Penggugat tiga hari baru kembali ke rumah, dan setiap Penggugat tanya, Tergugat langsung marah yang mengakibatkan terjadi pertengkaran, selain penyebab tersebut diatas, Tergugat juga telah berselingkuh dengan perempuan lain, Tergugat juga sering meminjam uang sama tetangga tanpa sepengetahuan Penggugat, dan Tergugat juga sering mengeluarkan kata-kata caci maki dan kata cerai setiap terjadi pertengkaran, bahwa akibat dari pertengkaran tersebut Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2010, dan sudah berlangsung selama kurang lebih 05 (lima) tahun, dan sampai sekarang tidak pernah kembali lagi, serta sudah tidak ada komunikasi dan nafkah lahir maupun bathin dari Tergugat, dan sudah ada upaya untuk menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat,

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 9 dari 14 halaman



namun tidak berhasil, bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk rukun kembali ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang dihubungkan dengan keterangan 02 (dua) saksi di persidangan, maka Majelis Hakim telah memperoleh fakta hukum sebagai berikut :-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat suami isteri sah menikah pada tanggal 14 Maret 1991, dan telah dikaruniai 02 (dua) orang anak dan anak tersebut berada pada pemeliharaan Penggugat ;-----
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan harmonis, kemudian tidak rukun dan Harmonis lagi, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat sering keluar rumah tanpa sepengetahuan Penggugat biasanya tiga hari baru kembali ke rumah,-----
- Bahwa Tergugat juga sering meminjam uang sama tetangga tanpa sepengetahuan Penggugat ;-----
- Bahwa Tergugat juga telah berselingkuh dengan perempuan lain berdasarkan informasi dari tetangga, dan Tergugat telah pergi bersama dengan perempuan tersebut ;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 5 (lima) tahun, dan sampai sekarang sudah tidak pernah kembali lagi serta sudah tidak ada komunikasi dan nafkah lahir maupun bathin dari Tergugat ;-----
- Bahwa ada usaha keluarga untuk mendamaikan Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat , namun tidak berhasil -----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk rukun kembali -----

Menimbang, bahwa keadaan rumah tangga yang demikian itu sudah tidak mencerminkan rumah tangga yang dikehendaki oleh firman Allah SWT dalam Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21 yaitu rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah yang diliputi rasa cinta dan kasih sayang serta sudah tidak memenuhi harapan tujuan perkawinan yaitu membentuk keluarga bahagia dan



kekal sebagaimana ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 akan sulit terwujud ; -----

Menimbang, bahwa terbuktinya dalil-dalil Penggugat dikaitkan dengan kegagalan upaya perdamaian yang dilakukan oleh pihak keluarga maupun Majelis Hakim dalam setiap kali persidangan, harus dinyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat benar-benar telah pecah dan tidak ada harapan lagi untuk rukun kembali ; -----

Menimbang, bahwa jika salah satu pihak terlebih kedua belah pihak telah tidak ingin mempertahankan keutuhan rumah tangganya lagi maka telah terbukti bahwa ikatan batin diantara keduanya telah putus dan tidak ada harapan untuk rukun sebagai suami istri dalam satu rumah tangga yang bahagia dengan penuh kasih sayang ; -----

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang dalam kenyataannya telah pecah akibat dari percekcoakan dan pertengkaran yang terus menerus dan tidak berhasil dirukunkan kembali sekalipun telah cukup upaya yang dilakukan, maka akan menambah penderitaan kepada kedua belah pihak karena mafsadatnya lebih besar dari pada manfaatnya, sedangkan kaidah hukum Islam memberi petunjuk dalam kitab Durusu Lisysyaekh Su'udi Sysyariim hal 7 yang sekaligus diambil sebagai pendapat Majelis Hakim sebagai berikut ;-----

درالمفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya : " Menolak mafsadat harus didahulukan dengan mencari kemaslahatan Oleh karena itu perkawinan Penggugat dan Tergugat harus diakhiri dengan perceraian ; -----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan ayat Al Qur'an surah al-Baqarah ayat 227 yang berbunyi :-----

و ان عزموا الطلاق فان الله سميع عليم

Artinya: "Dan jika mereka berazam (berketetapan hati) untuk talak maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Melihat". ;-----

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 11 dari 14 halaman



Menimbang, bahwa meskipun perceraian adalah sesuatu yang dibenci oleh Allah SWT sebagaimana hadits Nabi Muhammad SAW yang berbunyi ; -----

أبغض الحلال إلى الله الطلاق

Artinya : " Perbuatan halal yang paling dibenci Allah SWT adalah perceraian ", -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas gugatan Penggugat untuk mengajukan perceraian terhadap Tergugat telah memenuhi ketentuan sebagaimana diatur dalam Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan; -----

Menimbang, bahwa Tergugat tidak datang menghadap dan tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap di persidangan sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata bahwa tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah, maka berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. dan petunjuk dari kitab Al Anwar juz II halaman 149/Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405:-----

وان تعذر احضاره لتواريه اوتعززه جاز سماع الدعوى والبينة والحكم عليه
(الأثوار-٢-٤٩٠)

Artinya : " Bila Tergugat/Termohon berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan, maka Hakim boleh memeriksa gugatan dan pembuktian serta boleh pula menetapkan hukum atasnya " ;

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له (الأحكام القران-٢-٤٠٥)

Artinya : " Barang siapa yang tidak memenuhi panggilan hakim, dinilai dhalim dan gugur haknya " ; -----

maka gugatan Penggugat dipandang cukup alasan dan tidak melawan hukum dapat diperiksa dan diputus dengan verstek (vide pasal 149 ayat (1) Rbg ---

Menimbang bahwa, demi terwujudnya tertib administrasi, maka dipandang perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Ternate untuk

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 12 dari 14 halaman



mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat dilangsungkannya perkawinan agar dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sebagaimana yang diamanatkan oleh pasal 84 Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 147 Kompilasi Hukum Islam ;-----

Menimbang, bahwa karena perkara ini menyangkut bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 89 Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Memperhatikan pasal-pasal dalam Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009, Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008, Peraturan Perundang-undangan lain dan Kompilasi Hukum Islam serta dalil-dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan, tidak hadir ;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;-----
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (IBRAHIM Es.Sos Bin DJAMAL) terhadap Penggugat (HENI HAKIM Es.Sos Binti MOCHTAR HAKIM) ;-----
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Ternate untuk mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Ternate Utara Kota Ternate, (tempat perkawinan dilaksanakan dan Tempat tinggal Tergugat), dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusana Agama Kecamatan Ternate Selatan Kota Ternate, (tempat tinggal Penggugat), untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;-----

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 13 dari 14 halaman



5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini yang hingga putusan ini diucapkan sejumlah Rp. 321.000,-, (tiga ratus dua puluh satu ribu rupiah) ;-----

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Ternate pada hari Selasa tanggal tiga puluh satu bulan Mei tahun dua ribu lima belas Miladiyah, bertepatan dengan tanggal dua puluh empat bulan Sya[™]ban tahun seribu empat ratus tiga puluh enam Hijriyah, oleh kami Drs. M. TAMAN sebagai Ketua Majelis ABUBAKAR GAITE, S.Ag. MH, dan Drs.H.MUNAWIR HUSAIN AMAHORU,SH, masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota dan AHMAD SAMAN, SHI, sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ; -----

Hakim Anggota.
ttd
ABU BAKAR GAITE, S.Ag, MH

Ketua Majelis.
ttd
Drs. M. T A M A N

Hakim Anggota,
ttd
DRS,H.MUNAWIR HUSAIN AMAHORU,SH

Panitera Pengganti,
ttd
AHMAD SAMAN, SHI

Rincian biaya perkara :

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp. 30.000,- |
| 2. Biaya Proses | Rp. 50.000,- |
| 3. Biaya Panggilan | Rp.230.000,- |
| 3. Biaya Redaksi | Rp. 5.000,- |
| 4. <u>Biaya Meterai</u> | <u>Rp. 6.000,-</u> |
| J u m l a h | Rp.321.000,- |
- (tiga ratus dua puluh satu ribu rupiah)

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 14 dari 14 halaman



Disalin sesuai dengan aslinya.

Ternate, 31 Mei 2016.

Panitera,

Drs. IRSSAN A. GAFUR, MH

Putusan No 0201/Pdt.G/2016/PA TTE

Hal 15 dari 14 halaman