



**PUTUSAN**

Nomor : 113/PDT/2013/PT.MKS.

**“DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA”**

----- Pengadilan Tinggi Makassar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata dalam peradilan tingkat banding, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara perdata antara : -----

**NONDI BIN BACO**, Petani, Jenis kelamin Laki-Laki, Agama Islam, beralamat di Jalan Bulu Bicara, Lingkungan Popanda, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, dalam hal ini diwakili kuasanya bernama : **AMBO TANG, SH.** Advokat dan Konsultan Hukum, beralamat kantor di Jalan Jenderal Sudirman No.31 Kelurahan Biringere, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai sesuai surat kuasa khusus tanggal 19 Juli 2012, selanjutnya disebut sebagai ; -----  
**PEMBANDING semula PENGGUGAT ; ---**

**L A W A N :**

1. **Hj. SAMIAH BINTI COLLE DG MASERRE**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, beralamat di Jalan Bulu Bicara, Lingkungan Popanda, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, selanjutnya disebut sebagai ; -----

**TERBANDING I semula TERGUGAT I ; ---**

**GODANG ...**

Scanned by CamScanner



2. **GODANG BINTI COLLE DG MASERRE**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, beralamat di Desa Salohe, Kecamatan Sinjai Timur, Kabupaten Sinjai, selanjutnya disebut sebagai ; \_\_\_\_\_

**TERBANDING II semula TERGUGAT II ; -**

3. **ILYAS BIN ALWI**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, beralamat di Lingkungan Popanda, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, selanjutnya disebut sebagai ; \_\_\_\_\_

**TERBANDING III semula TERGUGAT III ;**

4. **LISNAWATI BINTI ALWI**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, beralamat di Jl. Bulu Bicara, Lingkungan Popanda, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, selanjutnya disebut sebagai ; \_\_\_\_\_

**TERBANDING IV semula TERGUGAT IV ;**

5. **HERLINA BINTI ALWI**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, beralamat di Jl. Bulu Bicara, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, selanjutnya disebut sebagai ; \_\_\_\_\_

**TERBANDING V semula TERGUGAT V ;**

**ROSLINDA ...**

Scanned by CamScanner



6. **ROSLINDA BINTI ALWI**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, dahulu beralamat di Jl. Bulu Bicara, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, sekarang tidak diketahui alamat tempat tinggalnya yang pasti di Indonesia, selanjutnya disebut sebagai ; ---

**TERBANDING VI semula TERGUGAT VI ;**

7. **ROSMAWATI BINTI MANNA**, Jenis kelamin perempuan, Agama Islam, beralamat di Lingkungan Popanda, Kelurahan Bongki, Kecamatan Sinjai Utara, Kabupaten Sinjai, selanjutnya disebut sebagai ; -----

**TERBANDING VII semula TERGUGAT VII**

Kesemuanya dalam hal ini memberikan kuasa kepada **H.M. AMINUDDIN HASANUDDIN,SH.** dan **GUNTUR, SH.** Keduanya Advokat / Pengacara yang berkedudukan dan berkantor di Jl. M.H. Thamrin No.23 Watampone, Kabupaten Bone, sesuai surat kuasa khusus tertanggal 10 Agustus 2012 dan telah didaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sinjai pada tanggal 27 Agustus 2012 No.W22-U19/81/HK.02/PH/2012 ; -----

Pengadilan . . .

Scanned by CamScanner



Pengadilan Tinggi tersebut ; -----

Setelah membaca ; -----

1. Penetapan Wakil Ketua Pengadilan Tinggi Makassar tanggal 31 Mei 2013 No.113/PEN.MAJ/2013/PT.MKS tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili berkas perkara Nomor :113/Pdt/2013/PT.MKS dalam tingkat banding ; -----
2. Penunjukan Panitera Pengganti oleh Panitera Pengadilan Tinggi Makassar Nomor :113/Pen.PP/2013/PT.MKS tanggal 31 Mei 2013 untuk mendampingi dan membantu Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara ini ; -----
3. Berkas perkara dan surat-surat lain yang berhubungan dengan perkara ini ; -----

#### **TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Memperhatikan dan menerima keadaan - keadaan serta uraian yang tertera dalam putusan Pengadilan Negeri Sinjai tanggal 26 Desember 2012 Nomor :08/Pdt.G/2012/PN.Sinjai yang amarnya berbunyi sebagai berikut : -----

**Dalam Eksepsi :** -----

- Menolak Eksepsi yang diajukan Tergugat I, II, III, IV, V, VI, dan VII ; ---

**Dalam Pokok Perkara :** -----

- Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya ; -----
- Menghukum Penggugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga kini diperhitungkan sebesar Rp. 1.126.000,- (satu juta seratus dua puluh enam ribu rupiah) ; -----

**Menimbang . . .**

Scanned by CamScanner



Menimbang, bahwa dari Risalah Pernyataan Permohonan Banding yang diterima oleh MUHAMMAD SYAKIR, SH. Panitera Pengadilan Negeri Sinjai, ternyata pada tanggal 7 Januari 2013 kuasa Pembanding semula Penggugat telah mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Sinjai tanggal 26 Desember 2012 Nomor :08/Pdt.G/2012/PN.SINJAI dan permohonan banding tersebut telah diberitahukan pada tanggal 17 Januari 2013 kepada kuasa Para Terbanding semula Para Tergugat oleh ANDI TUANG Jurusita Pengadilan Negeri Sinjai ; \_\_\_\_\_

Menimbang, bahwa kuasa Pembanding semula Penggugat telah mengajukan memori banding tertanggal 13 Maret 2013 diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sinjai pada tanggal 13 Maret 2013 oleh MUHAMMAD SYAKIR, SH. Panitera Pengadilan Negeri Sinjai dan telah diberitahukan / diserahkan pada tanggal 2 April 2013 kepada kuasa Para Terbanding semula Para Tergugat oleh ANDI TUANG Jurusita Pengadilan Negeri Sinjai ; \_\_\_\_\_

Menimbang, bahwa kuasa Para Terbanding semula Para Tergugat telah mengajukan kontra memori banding tertanggal 15 April 2013 diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sinjai pada tanggal 15 April 2013 oleh MUHAMMAD SYAKIR, SH. Panitera Pengadilan Negeri Sinjai dan telah diberitahukan / diserahkan pada tanggal 22 April 2013 kepada kuasa Pembanding semula Penggugat oleh ABDUL RASYID ALI Jurusita Pengganti Pengadilan Negeri Sinjai ; \_\_\_\_\_

Menimbang, bahwa sebelum berkas perkara dikirim ke Pengadilan Tinggi kepada kedua belah pihak yang berperkara telah diberi kesempatan untuk memeriksa berkas perkara sebagaimana tersebut dalam surat pemberitahuan memeriksa berkas perkara masing-masing pada tanggal 31 Januari 2013 kepada kuasa Para Terbanding semula Para Tergugat  
oleh . . .

Scanned by CamScanner



oleh ANDI TUANG Jurusita Pengadilan Negeri Sinjai, dan pada tanggal 6 Februari 2013 kepada kuasa Pembanding semula Penggugat oleh ABDUL RASYID ALI Jurusita Pengganti Pengadilan Negeri Sinjai ; \_\_\_\_\_

#### TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa permohonan banding dari Kuasa Pembanding semula Penggugat telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta memenuhi persyaratan yang ditentukan oleh undang-undang, oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima ; \_\_\_\_\_

Menimbang, bahwa Kuasa Pembanding semula Penggugat dalam memori banding pada pokoknya mengajukan keberatan sebagai berikut : \_\_\_\_\_

#### KEBERATAN PERTAMA : \_\_\_\_\_

Bahwa judex facti in casu Hakim Pengadilan Negeri Sinjai dalam menolak gugatan Penggugat/Pembanding untuk seluruhnya adalah keliru dan salah dalam pertimbangan hukumnya, karena judex facti tidak mempertimbangkan sebagaimana mestinya mengenai keterangan saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat/Pembanding, dengan alasan sebagai berikut : \_\_\_\_\_

- Bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi dari Penggugat/Pembanding yang bernama LANGSIUN BIN KOLANG dan MATTANG BIN HASAN telah ternyata bahwa Penggugat/Pembanding telah berhasil membuktikan dalil gugatannya, hal ini dapat kita lihat keterangan saksi Penggugat/Pembanding berikut ini : \_\_\_\_\_

1. Saksi LANGSIUN BIN KOLANG, menerangkan dibawah sumpah sebagai berikut : \_\_\_\_\_

- Bahwa tanah sengketa adalah milik Colle Dg Maserre ; \_\_\_\_\_

Bahwa \_\_\_\_\_

Scanned by CamScanner



- Bahwa tanah sengketa telah diberikan kepada Nondi dari mertuanya yang bernama Colle Dg Maserre pada tahun 1970 dan sebabnya Nondi diberikan karena Nondi yang mengerjakan semua tanah sawah milik mertuanya yang bernama Colle Dg Maserre ;
- Bahwa saksi hadir pada waktu Colle Dg Maserre memberikan tanah sengketa kepada Nondi ;
- Bahwa saksi sering membantu Nondi mengerjakan tanah sengketa ;
- Bahwa Hj. Samiah menguasai pada tahun 1994 ;
- Bahwa Nondi mengerjakan tanah sengketa sejak tahun 1962 sampai dengan tahun 1994 ;
- Bahwa tanah milik Colle Dg Maserre yang menjadi "HARTA HALU KALE atau AMPI KALE" adalah tanah sawah sebanyak 1 (satu) petak tapi sangat luas yang terletak disebelah selatan tanah sengketa yang sekarang dikuasai oleh Hj.Samiah (Tergugat I) ;

2. MATTANG BIN HASAN, menerangkan dibawah sumpah sebagai berikut : -----

- Bahwa tanah sengketa adalah milik Colle Dg Maserre ;
- Bahwa tanah sengketa telah diberikan kepada Nondi dari mertuanya yang bernama Colle Dg Maserre pada tahun 1970 dan sebabnya Nondi diberikan karena Nondi yang mengerjakan semua tanah sawah milik mertuanya yang bernama Colle Dg Maserre ;

Bahwa ...

Scanned by CamScanner





- Bahwa saksi hadir pada waktu Colle Dg Maserre memberikan tanah sengketa kepada Nondi ;
- Bahwa saksi hadir pada waktu Colle Dg Maserre menyerahkan tanah sengketa kepada Nondi ;
- Bahwa Hj. Samiah menguasai pada tahun 1994 ;
- Bahwa Nondi mengerjakan tanah sengketa sejak tahun 1962 sampai dengan tahun 1994 ;
- Bahwa tanah milik Colle Dg Maserre yang menjadi "HARTA HALU KALE atau AMPI KALE" adalah tanah sawah sebanyak 1 (satu) petak tapi sangat luas yang terletak disebelah selatan tanah sengketa yang sekarang dikuasai oleh Hj. Samiah (Tergugat I) ;
- Bahwa dengan berdasar pada keterangan saksi Penggugat/Pembanding sebagaimana tersebut diatas ternyata dalil gugatan Penggugat/Pembanding telah terbukti adanya, akan tetapi judex facti tidak mempertimbangkan sebagaimana mestinya mengenai keterangan saksi Penggugat/Pembanding tersebut diatas ;
- Bahwa kekeliruan judex facti in casu Hakim Pengadilan Negeri Sinjai dalam mempertimbangkan keterangan saksi Penggugat/Pembanding tersebut diatas, dapat kita lihat pertimbangan hukum judex facti berikut ini : -----

"Menimbang, bahwa dalam hal ini, kedua saksi yang diajukan Penggugat sama-sama menerangkan bahwa Penggugat pernah menguasai tanah sengketa dan para saksi mengetahui itu karena para saksi sering datang membantu mengerjakan tanah sengketa seperti menanam padi. Namun demikian adalah fakta dalam perkara ini bahwa . . .

Scanned by CamScanner





bahwa ketika para saksi datang membantu Nondi pada tahun 1980-an, Nondi masih sering tinggal bersama mertuanya sehingga wajar apabila Nondi mengerjakan tanah sengketa, tetapi tidak berarti bahwa tanah sengketa tersebut adalah miliknya” ;

- Bahwa dengan berpedoman pada pertimbangan hukum sebagaimana tersebut diatas sangat jelas bahwa judex facti dalam menolak gugatan Penggugat/Pembanding tidak mempertimbangkan sebagaimana mestinya mengenai keterangan saksi Penggugat/Pembanding, padahal keterangan saksi Penggugat/Pembanding yang bernama LANGSUN BIN KOLANG dan MATTANG BIN HASAN, keduanya menerangkan bahwa tanah sengketa adalah milik Penggugat/Pembanding yang diperoleh karena pemberian dari mertuanya yang bernama Colle Dg Maserre pada tahun 1970 dan saksi sering membantu Nondi mengerjakan tanah sengketa, akan tetapi tidak dipertimbangkan sebagaimana mestinya oleh judex facti ;
- Berdasarkan alasan hukum terurai diatas disepanjang alasan keberatan saksi pertama ini, maka keputusan Pengadilan Negeri Sinjai tanggal 26 Desember 2012 No.08/Pdt.G/2012/PN.Sinjai adalah berdasar hukum untuk dibatalkan oleh Hakim Banding dengan mengabulkan gugatan Penggugat/Pembanding untuk seluruhnya ;

KEBERATAN KEDUA : -----

Bahwa judex facti in casu Hakim Pengadilan Negeri Sinjai dalam menolak gugatan Penggugat/Pembanding untuk seluruhnya adalah keliru dan tidak cukup pertimbangan hukumnya (onvoel doende gemotiverd), dengan alasan sebagai berikut : -----

Bahwa . . .

Scanned by CamScanner



- Bahwa judex facti in casu Hakim Pengadilan Negeri Sinjai sama sekali tidak mempertimbangkan keterangan saksi-saksi dari Tergugat/Terbanding yang bernama YUHADI SAMAD dan ANDI ABDUL WARIS, melainkan yang dipertimbangkan hanyalah saksi Tergugat/Terbanding yang bernama HASNAENI yaitu Ibu Kandung Tergugat VII Rosmawati binti Manna ; -----
- Bahwa saksi Tergugat/Terbanding yang bernama Yuhadi Samad keterangan tergolong testimonium de auditu, karena pengetahuannya hanya bersumber dari keterangan M.Nur, demikian pula keterangan saksi Andi Abdul Waris juga keterangannya tergolong testimonium de auditu, karena pengetahuannya juga hanya bersumber dari keterangan M.Nur, sehingga keterangan saksi Tergugat/Terbanding yang bernama Yuhadi Samad dan saksi Andi Abdul Waris berdasar hukum untuk dikesampingkan ; -----
- Bahwa saksi para Tergugat/Terbanding yang bernama Yuhadi Samad dan saksi Andi Abdul Waris dimana keduanya mengetahui asal usul tanah sengketa, karena saksi Yuhadi Samad pendatang dari Kabupaten Gowa dan pertama kali datang di Kabupaten Sinjai pada tahun 1995 dan juga karena saksi lahir di Sungguminasa Kabupaten Gowa pada tahun 1974, sedangkan saksi Andi Abdul Waris lahir di Sinjai pada tahun 1967, sehingga saksi Andi Abdul Waris tidak tahu-menahu kejadian pada tahun 1970-an dikala Colle Maserre menyerahkan tanah sengketa kepada menantunya yang bernama Nondi bin Baco, maka kedua saksi para Tergugat/Terbanding tidak tahu-menahu tentang asal usul tanah sengketa . . .

Scanned by CamScanner



sengketa, menyebabkan keterangan saksi Tergugat/Terbanding yang bernama Yuhadi Samad dan saksi Andi Abdul Waris berdasar hukum untuk dikesampingkan ;

- Berdasarkan alasan hukum terurai diatas disepanjang alasan keberatan saksi kedua ini, maka keputusan Pengadilan Negeri Sinjai tanggal 26 Desember 2012 No.08/PDT.G/2012/PN.Sinjai adalah berdasar hukum untuk dibatalkan oleh Hakim Banding dengan mengabulkan gugatan Penggugat/Pembanding untuk seluruhnya ;

KEBERATAN KETIGA : \_\_\_\_\_

Bahwa judex facti in casu Hakim Pengadilan Negeri Sinjai dalam menolak gugatan Penggugat/Pembanding untuk seluruhnya adalah keliru dan salah dalam pertimbangan hukumnya. Khususnya mengenai pengertian “DIIKATENNI”, dengan alasan sebagai berikut : \_\_\_\_\_

- Bahwa pengertian “diikatenni” menurut saksi Penggugat/Pembanding yang bernama Langsiun bin Kolang dan saksi Mattang bin Hasan adalah dipegang untuk dimiliki, akan tetapi judex facti keliru dalam menafsirkan perkataan diikatenni tersebut, hal ini dapat kita lihat pertimbangan hukum judex facti berikut ini : \_\_\_\_\_  
“Menimbang, bahwa dua istilah tersebut mengandung arti dan maksud yang berbeda, karena diabbereang artinya diberikan yang bisa diartikan sama dengan hibah (pelepasan hak milik) sedangkan diikatenni pengertiannya adalah dipegang artinya hanya sebatas menguasai belum sampai pada taraf pemberian (pelepasan hak milik);
- Bahwa pertimbangan hukum judex facti in casu Hakim Pengadilan Negeri Sinjai tersebut sangat keliru dalam menterjemahkan keterangan . . .

Scanned by CamScanner





keterangan saksi Penggugat/Pembanding, karena dimuka persidangan saksi Penggugat/Pembanding menerangkan bahwa tanah sengketa diperoleh Nondi bin Baco (Penggugat/Pembanding) adalah karena pemberian dari mertuanya yang bernama Colle Dg Maserre, akan tetapi judex facti sangat keliru dalam menterjemahkan bahasa Bugis kedalam Bahasa Indonesia, sehingga pertimbangan hukumnya sangat keliru dan fatal, sehingga sangat merugikan Penggugat/Pembanding ;

- Berdasarkan alasan hukum terurai diatas disepanjang alasan keberatan saksi pertama ini, maka keputusan Pengadilan Negeri Sinjai tanggal 26 Desember 2012 No.08/PDT.G/2012/PN.Sinjai adalah berdasar hukum untuk dibatalkan oleh Hakim Banding dengan mengabulkan gugatan Penggugat/Pembanding untuk seluruhnya ;

Menimbang, bahwa kuasa Para Terbanding semula Para Tergugat dalam kontra memori banding pada pokoknya mengajukan keberatan sebagai berikut : -----

Bahwa putusan Judex Facti Pengadilan Negeri Sinjai yang menyatakan menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya adalah SUDAH TEPAT DAN BENAR menurut HUKUM ;

Dikatakan demikian, karena segala yang telah dipertimbangkan oleh Majelis Hakim Pengadilan Negeri Sinjai yang memeriksa dan mengadili perkara ini telah sesuai dan relevan dengan fakta-fakta hukum yang terungkap di persidangan baik dari fakta hukum alat bukti surat-surat maupun keterangan saksi-saksi dari kedua belah pihak yang berperkara ;

Hal ini dapat dilihat secara jelas dan terang benderang dari beberapa pertimbangan hukum Majelis Hakim Judex Facti Pengadilan Negeri Sinjai

sebagaimana . . .

Scanned by CamScanner





sebagaimana yang tercantum dalam putusannya seperti berikut : -----

“Menimbang, bahwa oleh karena saksi menerangkan bahwa tanah sengketa hanya dikatenni (sebatas dikuasai) oleh Nondi, maka dapat disimpulkan bahwa saksi ini belum dapat memberikan bukti kuat untuk mendukung dalil gugatan Penggugat kalau tanah sengketa telah diberikan oleh Colle kepada Nondi, lagi pula kalau dihubungkan antara keterangan saksi yang menerangkan bahwa ia mendengar adanya pemberian itu ketika dia datang membantu Nondi menanam padi dan saksi biasa membantu Nondi menanam padi pada tahun 1980-an, maka dapat disimpulkan bahwa saksi tidak mendengar atau menyaksikan langsung pemberian itu terjadi pada tahun 1970. Demikian pula kalau dihubungkan dengan waktu meninggalnya Colle yang menurut saksi bahwa Colle meninggal dunia pada tahun 1977, sedangkan saksi mendengar adanya pemberian itu dari Colle, ketika saksi datang membantu Nondi mengerjakan sawahnya pada tahun 1980-an artinya pada tahun 1980-an Colle sudah meninggal dunia” ;

“Menimbang, bahwa dengan adanya kejanggalan dari keterangan saksi Mattang bin Hasan tersebut, lagi pula tidak ada bukti lain yang diajukan Penggugat yang dapat mendukung keterangan saksi selain Langsun bin Kollang tapi saksi ini hanya menerangkan kalau tanah sengketa diberikan kepada Nondi untuk dipegang (diikatenni) dan diambil hasilnya, maka menurut Majelis bahwa keterangan saksi ini belum dapat membuktikan adanya pemberian tanah sengketa dari Colle Dg Maserre kepada Nondi sebagaimana didalilkan oleh Penggugat” ;

Bahwa ...

Scanned by CamScanner



Bahwa sebagai bukti betapa tanah sengketa pernah diajukan ke Pengadilan Agama Sinjai dan bukan tanah pemberian Colle Dg Maserre kepada Penggugat (Nondi) sudah sangat jelas dan nyata dalam putusan Judex Facti Pengadilan Negeri Sinjai pertimbangan hukum halaman 19 alinea ketiga dan keempat berbunyi seperti berikut : -----

"Menimbang, bahwa penilaian Majelis di atas adalah sejalan dengan bukti surat yang diajukan oleh Tergugat I, II, III, IV, V, VI, dan VII yakni bukti P.1 dan P.3 dimana dari bukti tersebut diperoleh fakta hukum bahwa anak-anak dari Penggugat telah pernah mengajukan gugatan kepada Tergugat I dan II atas tanah sengketa di Pengadilan Agama Sinjai dengan dalil, bahwa tanah sengketa tersebut adalah budel warisan dari Colle Dg Maserre yang harus dibagi kepada seluruh ahli waris Colle Dg Maserre" ;

"Menimbang, bahwa dari fakta hukum tersebut terlepas dari apakah Penggugat mengetahui tentang gugatan anak-anak Penggugat berikut dalil-dalil yang dikemukakan dalam gugatannya, namun dapat diperoleh suatu bukti persangkaan bahwa anak-anak Penggugat sendiri hanya mengakui bahwa tanah sengketa tersebut adalah budel warisan peninggalan almarhum kepada Penggugat" ;

Bukan hanya itu, bahkan sangat jelas pula dalam pertimbangan hukum Majelis Hakim Judex Facti Pengadilan Negeri Sinjai yang membuktikan betapa tanah sengketa adalah TANAH AMPIKALE dari ORANG TUA Tergugat bernama Kallo kepada Tergugat I Hj. SAMIAH sebagaimana pertimbangan hukumnya yang berbunyi seperti berikut : -----

"Menimbang, bahwa dengan gagalnya Penggugat membuktikan dalil gugatannya, dst. Akan tetapi perlu diketengahkan sedikit bahwa  
berdasarkan . . .

Scanned by CamScanner



berdasarkan keterangan saksi-saksi baik yang diajukan Penggugat maupun yang diajukan oleh Tergugat I, II, III, IV, V, VI, dan VII bahwa Tergugat I sudah lama menguasai tanah sengketa dan menurut Tergugat I, II, III, IV, V, VI, dan VII tanah sengketa adalah sebagai ampikale dari orang tuanya dan terbukti dalam perkara ini bahwa Ibu Tergugat I dan II (Mertua dari Penggugat) tinggal bersama Tergugat I di rumah Tergugat I sampai ia meninggal dunia pada tahun 2007 " ;

"Menimbang, bahwa dalam hukum adat Bugis dikenal istilah ampikale yakni suatu pemberian dari orang tua kandung kepada seorang anak yang telah berjasa merawat dan menghidupi orang tuanya dengan baik ketika orang tuanya sudah tidak kuat lagi baik secara fisik maupun ekonomi sampai orangtuanya tersebut meninggal dunia " ;

"Menimbang, bahwa dari bukti P.1 dan P.3 yang diajukan oleh Tergugat, Majelis Hakim Pengadilan Agama Sinjai telah menyimpulkan bahwa tanah obyek sengketa adalah tanah ampikale dari orang tua Tergugat bernama Kallo kepada Tergugat I Hj. Samiah, sehingga Pengadilan Agama Sinjai dalam amar putusannya menyatakan gugatan Penggugat dinyatakan ditolak " ;

"Menimbang, bahwa adalah fakta dalam perkara ini berdasarkan keterangan saksi-saksi yang diajukan Tergugat I, II, III, IV, V, VI, dan VII dalam persidangan bahwa perubahan dalam surat pajak bumi dan bangunan dari atas nama Colle Dg Maserre menjadi Hj. Samiah Kallo terjadi dikarenakan Hj. Samiah telah memelihara dan merawat orang tuanya bernama Kallo sampai ia meninggal dunia, sehingga tanah sengketa tersebut merupakan ampikale dari orang tua Tergugat I

bernama . . .

Scanned by CamScanner





bernama Kallo kepada Tergugat I bahwa keterangan saksi-saksi Tergugat I, II, III, IV, V, VI dan VII di atas adalah sejalan dengan keterangan saksi dalam bukti P.1 yang menerangkan bahwa tanah sengketa adalah merupakan ampikale dari Kallo kepada Hj. Samiah” ; Dengan merujuk pada pertimbangan-pertimbangan hukum Majelis Hakim Judex Facti Pengadilan Negeri Sinjai tersebut di atas, maka secara yuridis keberatan banding pertama, kedua dan ketiga sebagaimana yang dipaparkan Penggugat/Pembanding dalam memori bandingnya tertanggal 13 Maret 2013 jelas patut dan berdasar hukum untuk dikesampingkan plus ditolak ;

Menimbang, bahwa terhadap keberatan-keberatan yang diajukan oleh Pembanding semula Penggugat dalam memori bandingnya Pengadilan Tinggi akan mempertimbangkan sebagai berikut : -----

Menimbang, bahwa setelah Pengadilan Tinggi meneliti dan mencermati Putusan Pengadilan Negeri Sinjai tertanggal 26 Desember 2012 No.08/Pdt.G/2012/PN.Sinjai, dan memori banding yang diajukan oleh Pembanding semula Penggugat tertanggal 13 Maret 2013 Hakim Tingkat Pertama tidak salah menerapkan hukumnya, begitu pula Hakim Tingkat Pertama telah tepat dan benar menilai alat-alat bukti yang diajukan dimana Pembanding semula Penggugat tidak mampu membuktikan bahwa obyek sengketa adalah milik Pembanding semula Penggugat serta tidak ada hal-hal yang baru dalam memori banding sehingga tidak perlu dipertimbangkan lebih lanjut lagi oleh Pengadilan Tinggi,; -----

Menimbang, bahwa dari apa yang terangkum diatas, maka keberatan-keberatan Pembanding semula Penggugat haruslah dinyatakan ditolak ; ----

Menimbang . . .

Scanned by CamScanner





Menimbang, bahwa berdasarkan alasan pertimbangan di atas maka pertimbangan-pertimbangan hukum hakim tingkat pertama tersebut diambil alih dan dijadikan dasar pertimbangan hukum dalam putusan Pengadilan Tinggi sendiri dalam memeriksa dan memutus perkara ini di tingkat banding sehingga putusan Pengadilan Negeri Sinjai tertanggal 26 Desember 2012 No.08/Pdt.G/2012/PN.Sinjai dapat dipertahankan dan dikuatkan dalam peradilan tingkat banding ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Pembanding semula Penggugat tetap berada di pihak yang kalah baik dalam peradilan tingkat pertama maupun dalam peradilan tingkat banding maka Pembanding semula Penggugat harus dihukum untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat Peradilan ; -----

Mengingat akan ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan lain yang terkait ; -----

#### **M E N G A D I L I :**

- Menerima permohonan banding dari Pembanding semula Penggugat ; -----
- menguatkan Putusan Pengadilan Negeri Sinjai tertanggal 26 Desember 2012 No.08/Pdt.G/2012/PN.Sinjai yang dimohonkan banding tersebut ; -----
- Menghukum Pembanding semula Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara yang timbul dalam kedua tingkat peradilan, yang di tingkat banding ditetapkan sebesar Rp.150.000,- (Seratus lima puluh ribu rupiah) ; -----

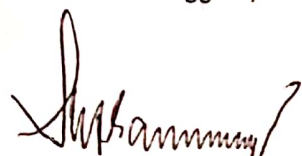
Demikian . . .

Scanned by CamScanner




Demikianlah diputuskan dalam rapat musyawarah majelis Hakim Pengadilan Tinggi Makassar pada hari **Rabu** tanggal **19 Juni 2013** oleh kami **H. SUDIRMAN HADI, SH.** Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Makassar sebagai Ketua Majelis, **I NYOMAN SUTAMA, SH.,MH.** dan **H. SUHARDJONO, SH.,MH.** keduanya Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Makassar masing-masing sebagai Hakim Anggota dan pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan oleh Hakim Ketua Majelis dalam sidang Terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh kedua Hakim Anggota tersebut di atas dan dibantu oleh **ST.SOHRA HANNAN,SH.** Panitera Pengganti pada Pengadilan Tinggi Makassar tanpa dihadiri oleh kedua belah pihak yang berperkara ; —

Hakim Anggota,

  
**I NYOMAN SUTAMA, SH.,MH.**

  
**SUHARDJONO, SH.,MH.**

Hakim Ketua Majelis,

  
**H. SUDIRMAN HADI, SH.**

Panitera Pengganti,

  
**ST.SOHRA HANNAN,SH.**

Perincian biaya banding :

- |                      |                        |
|----------------------|------------------------|
| 1. Meterai .....     | Rp. 6.000,00 ;         |
| 2. Redaksi .....     | Rp. 5.000,00 ;         |
| 3. Leges .....       | Rp. 3.000,00 ;         |
| 4. Pemberkasan ..... | <u>Rp. 136.000,00;</u> |
| Jumlah .....         | Rp. 150.000,00;        |

( Seratus lima puluh ribu rupiah )

Scanned by CamScanner