



**PUTUSAN**

Nomor 1620/Pdt.G/2012/PA.Kjn

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kajen yang memeriksa dan mengadili perkara cerai Gugat telah menjatuhkan putusan sebagai berikut antara:

xxxxx, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan --, tempat tinggal di RT.04 RW. 02 Desa Sastrodirjan, Kecamatan Wonopringgo, Kabupaten Pekalongan, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;-----

M E L A W A N

xxxxx, umur 42 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Sopir, dahulu tempat tinggal di Dukuh Wonosari cilik RT.26 RW.07 Desa Kalimojosari, Kecamatan Doro, Kabupaten Pekalongan, sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya dengan jelas di wilayah Negara Republik Indonesia, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----

Telah membaca berkas perkara;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;-----

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat berdasar surat gugatannya tertanggal 12 Desember 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kajen dengan Nomor: 1620/Pdt.G/2012/PA.Kjn, tanggal 12 Desember 2012, mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 01 Desember 1992, di hadapan pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Wonopringgo, Kabupaten Pekalongan, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 282/02/XII/1992 tanggal 01 Desember 1992 dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan shighat taklik talak sebagaimana



tercantum dalam buku nikah;-----

2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dengan Tergugat hidup bersama di rumah orang tua Penggugat di Desa Sastrodirjan Kecamatan Wonopringgo selama 2 minggu, lalu pindah ke rumah orang tua Tergugat di Desa Kalimojosari Kecamatan Doro selama 18 tahun 9 bulan, telah berhubungan kelamin (bakda dukhul), dan dikaruniai 3 orang anak bernama :

- a. xxxxx, umur 19 tahun;
- b. xxxxx, umur 17 tahun;
- c. xxxxx, umur 13 tahun.

ketiga anak tersebut sekarang dalam asuhan Tergugat;-----

3. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dalam keadaan rukun, namun sejak tahun 2008 Penggugat dengan Tergugat mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat ada hubungan cinta lagi dengan wanita lain nama Dewi Fitriana asal Kedungwuni dan pada tahun 2011 Tergugat juga ada hubungan cinta lagi dengan wanita lain nama Titi asal Karanganyar bahkan sekarang telah dinikah sirri oleh Tergugat;-----
4. Bahwa sejak September 2011, Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal, Penggugat yang pergi ke rumah orang tua Penggugat di Desa Sastrodirjan, Kecamatan Wonopringgo sampai sekarang selama 1 tahun 3 bulan tidak pernah berkumpul lagi;-----
5. Bahwa selama berpisah 1 tahun 3 bulan, Penggugat dengan Tergugat tidak ada komunikasi dan selama itu pula Tergugat telah membiarkan/ tidak mempedulikan dan tidak pernah memberi nafkah wajib kepada Penggugat, sehingga Tergugat telah melanggar sumpah taklik yang diucapkan sesudah akad nikah;-----
6. Bahwa Penggugat merasakan rumah tangganya sudah tidak harmonis dan tidak sanggup lagi meneruskan rumah tangga dengan Tergugat dan atas sikap dan tindakan Tergugat tersebut di atas, Penggugat berkeberatan dan tidak ridlo serta telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;-----

Berdasarkan alasan-alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kajen Cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:



1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menyatakan syarat taklik talak telah terpenuhi;-----
3. Menetapkan jatuh talak satu khul'i Tergugat (xxxxx) terhadap Penggugat (xxxxx) dengan iwadi Rp 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);-----  
atau: Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (xxxxx) terhadap Penggugat (xxxxx);-----
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

Bahwa, pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat berdasarkan berita acara Panggilan Nomor: 1620/Pdt.G/2012/PA.Kjn. tanggal 11 Januari 2013 dan tanggal 11 Pebruari 2013 melalui siaran radio RKB Pemerintah daerah Kota Pekalongan, telah dipanggil secara sah dan patut, akan tetapi tidak hadir dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah serta tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai kuasanya dan oleh sebab itu sidang dilangsungkan tanpa hadirnya Tergugat;-----

Bahwa, kemudian dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang isi dan segala perubahannya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat-surat yaitu:

- a. Asli Surat Keterangan Domisili atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Sastrodirjan Kecamatan Wonopringgo Kabupaten Pekalongan, Nomor : 470/15/XII/2012 tanggal 12 Desember 2012 diberi tanda P.1;-----
- b. Fotokopi sesuai aslinya Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Wonopringgo Kabupaten Pekalongan ; Nomor 282/02/XII/1992 tanggal 1 Desember 1992 cocok dengan aslinya dan bermeterai cukup serta dinazegelen, lalu diberi tanda pada surat tersebut dengan tanda P.2;-----

Bahwa, Penggugat di samping mengajukan alat bukti surat-surat tersebut di atas juga mengajukan saksi-saksi sebagai berikut:

1. xxxxx, umur 69 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, bertempat tinggal di Desa Sastrodirjan RT.004 RW. 0021, Kecamatan Wonopringgo, Kabupaten Pekalongan, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut:
  - Bahwa, saksi adalah ayah kandung Penggugat;-----



- Bahwa, Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 1992;-----
  - Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup di rumah saksi selama 15 hari kemudian terakhir di rumah orang tua Tergugat didesa Kalimojosari Doro selama 18 tahun sudah dikaruniai tiga orang anak;-----
  - Bahwa, keadaan rumah tangga Pengugat dan Tergugat rukun 17 tahun kemudian sejak tahun 2008 sering bertengkar,mas'alah Tergugat ada hubungan cinta dengan wanita lain bernama Dewi Fitri asal Kedungwuni dan pada tahun 2011 dengan Titi asal dari Karanganyar lalu Penggugat pisah dengan Tergugat, Penggugat pulang ke rumah saksi sampai sekarang sudah 1 tahun 8 bulan;----
  - Bahwa, sejak Penggugat pulang ke rumah saksi Tergugat tidak pernah menjemput Penggugat;-----
  - Bahwa, selama pisah, Tergugat tidak pernah memberi nafkah wajib kepada Penggugat bahkan sekarang Tergugat tidak di ketahui tempat tinggalnya;-----
2. xxxxx, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di RT 006 RW 002, Desa Sastrodirjan, Kecamatan Wonopringgo, Kabupaten Pekalongan, di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa, saksi adalah tetangga Penggugat;-----
  - Bahwa, Penggugat dan Tergugat menikah sekitar 20 tahunan;-----
  - Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orangtua Penggugat sekitar 15 hari dan terakhir di rumah orang tua Tergugat di Kalimojosari sudah dikaruniai tiga orang anak;-----
  - Bahwa, keadaan rumah tangga Pengugat dan Tergugat rukun namun sejak tahun 2008 sering bertengkar mas'lah Tergugat ada hubungan Cinta dengan wanita lain, namanya saksi tidak tahu,dan saksi pernah melihat langsung Penggugat dan Tergugat bertengkar, dan sekarangPenggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal, Penggugat pulang ke rumah orang tuanyadan sejak September



2011 Tergugat pergi sampai sekarang sekitar 1 tahun 8 bulan lamanya;-----

- Bahwa, selama pisah, Tergugat tidak pernah memberi nafkah wajib kepada Penggugat, karena Tergugat tidak di ketahui alamatnya sehingga untuk keperluan sehari-hari Penggugat bekerja sendiri;-----

Bahwa, terhadap keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat menyatakan membenarkan dan selanjutnya menyatakan tidak ada lagi yang disampaikan selain kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap mempertahankan gugatannya, lalu Penggugat membayar uang 'iwadl sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) serta mohon putusan;-----

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, hal-hal yang belum tercantum, Majelis Hakim cukup menunjuk Berita Acara Persidangan perkara ini, yang dinyatakan sebagai bagian tak terpisahkan dari putusan ini;-----

#### TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana dalam uraian tersebut di atas;-----

Menimbang, bahwa guna memenuhi maksud pasal 82 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang nomor 50 tahun 2009, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan pihak berperkara dengan cara memberikan nasihat kepada Penggugat agar tidak bercerai namun usaha tersebut tidak berhasil sedangkan upaya perdamaian melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan karena ketidak hadiran Tergugat;-----

Menimbang, bahwa perkara ini mengenai gugatan perceraian antara pihak-pihak yang beragama Islam dan perkawinannya dilangsungkan secara Islam, maka sesuai ketentuan pasal 49 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 secara absolut perkara ini adalah wewenang Pengadilan Agama;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, terbukti Penggugat berdomisili dalam wilayah hukum Pengadilan Agama Kajen, oleh karenanya sesuai ketentuan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang

Halaman 5 dari 10 halaman  
Putusan Nomor 1620/Pdt.G/2012/PA.Kjn.



Peradilan Agama, sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 secara relatif perkara ini adalah wewenang Pengadilan Agama Kajen;-----

Menimbang, bahwa alat bukti P.2 berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Wonopringgo Kabupaten Pekalongan, Nomor 28/0/XII/1992 tanggal 01 Desember 1992, adalah bukti autentik bahwa perkawinan Penggugat dengan Tergugat dilaksanakan sesuai agama Islam pada tanggal 01 Desember 1992, maka berdasarkan ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam jo. Pasal 165 HIR, mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna (*voilledig*) dan mengikat (*bindende*), oleh karena itu harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sampai sekarang, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat memenuhi syarat kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan gugatan perceraian ini, sekaligus membuktikan bahwa setelah akad nikah Tergugat mengucapkan dan menandatangani sighat taklik talak;-----

Menimbang, bahwa karena ternyata Tergugat telah dipanggil dengan patut sesuai ketentuan pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir sebagai kuasanya, pula tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, oleh karena itu Tergugat dinyatakan tidak hadir;-----

Menimbang, bahwa menurut ketentuan hukum *syara'*, Tergugat yang tidak hadir ke persidangan tanpa alasan yang sah, meskipun telah dipanggil sepatutnya, harus dinyatakan *ta'azzuz* dan oleh sebab itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan tanpa hadirnya Tergugat jika disertai bukti-bukti yang cukup berdasarkan dalil dalam kitab *Al-Anwar* juz II halaman 55, yang dalam hal ini diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim, yaitu:

**فان تعزز بتعزز اوتوار اوغيبه جار ائبانه بالبينة**

Artinya: *Apabila tergugat ta'azzuz atau tawari atau ghaib, maka perkara boleh diputuskan jika ada bukti-bukti yang cukup;-----*

Menimbang, bahwa dalil pokok gugatan Penggugat adalah bahwa sejak tahun 2008 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sering terjadi pertengkaran disebabkan karena Tergugat bermain cinta dengan wanita lain bernama Dewi





Fitriana asal dari Kedungwuni sehingga pada tahun 2011 Penggugat pergi ke rumah orang tuanya dan pada bulan September 2011 Tergugat pergi sampai sekarang sekitar 1 tahun 8 bulan tidak pernah member nafkah kepada Penggugat bahkan Tergugat tidak diketahui alamatnya, dengan demikian Tergugat telah melanggar sumpah taklik talak yang diucapkan Tergugat sesaat setelah perkawinan berlangsung, alasan mana menurut hukum sebagaimana diatur dalam Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam;-----

Manimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan dua orang saksi yang bernama : xxxxx dan xxxxx, yang memberikan keterangan di bawah sumpah dan ternyata keterangan mereka bersesuaian satu dengan yang lainnya, yaitu sama-sama menerangkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah selama kurang lebih 1 tahun 8 bulan karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat namun tidak diketahui keberadaannya sampai sekarang yang sebelumnya terjadi pertengkaran di sebabkan Tergugat bermain cinta dengan wanita lain asal Kedungwuni dan selama pisah Tergugat tidak pernah datang dan tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa saksi-saksi tersebut telah dipertimbangkan oleh Majelis Hakim ternyata secara formal saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat, karena telah memberikan keterangan di depan sidang, bukan orang yang dilarang menjadi saksi dan keterangannya disampaikan di bawah sumpah, sebagaimana diatur pasal 144 – 147 HIR, demikian pula secara materiil juga telah memenuhi syarat, karena keterangan yang diberikan adalah mengenai peristiwa yang dilihat dan didengarnya sendiri, diperoleh dari pengetahuan yang jelas serta antara saksi satu dengan yang lain saling bersesuaian, sesuai ketentuan pasal 170 – 172 HIR, sehingga oleh karenanya Majelis Hakim menilai bahwa keterangan para saksi tersebut dapat diterima sebagai bukti yang menguatkan dalil gugatan Penggugat; -

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, bukti-bukti surat dan saksi-saksi, Majelis Hakim menyimpulkan adanya fakta sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 01 Desember 1992 setelah akad nikah Tergugat mengucapkan dan menandatangani sumpah taklik talak;-----
2. Bahwa, Penggugat dan Tergugat hidup bersama dalam keadaan rukun, di rumah orang tua Penggugat terakhir di rumah orang tua Tergugat;-----



3. Bahwa, saat masih kumpul, Penggugat dan Tergugat sering bertengkar mas'alah sejak tahun 2008 Tergugat bermain cinta dengan wanita lain asal dari Kedungwuni akhirnya Penggugat pulang ke rumah orang tuanya dan pada tahun 2011 Tergugat pergi dari rumah orang tuanya sehingga sampai sekarang sudah pisah tempat tinggal sekitar 1 tahun 8 bulan lebih;-----
4. Bahwa, selama hidup pisah, Tergugat tidak memberi nafkah wajib dan tidak memperdulikan Penggugat bahkan tidak diketahui alamat tempat tinggalnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat telah terbukti, yaitu Tergugat telah melanggar syarat taklik talak pada angka, 2 dan 4, yaitu tidak memberi nafkah selama lebih dari 3 (tiga) bulan dan membiarkan serta tidak memperdulikan Penggugat;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah membayar uang iwadl sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah), sesuai Keputusan Menteri Agama RI Nomor 411 Tahun 2000 dengan demikian harus dinyatakan semua syarat taklik talak telah terpenuhi;-----

Menimbang, bahwa karena syarat taklik talak yang pernah diucapkan oleh Tergugat telah terpenuhi, maka dapat diterapkan ketentuan fiqih sebagaimana tersebut dalam kitab *Syarqowi 'alat Tahrir* yang dalam hal ini diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim, yang berbunyi:

**ومن علق طلاقاً بصفة وقع بوجودها عملاً بمقتضى اللفظ**

Artinya: "*Barangsiapa menggantungkan talak pada suatu sifat/keadaan, jatuhlah talaknya ketika terwujudnya sifat/keadaan sesuai dengan bunyi lafadznya*"

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat telah cukup alasan sesuai dengan ketentuan pasal 39 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, jo. pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu khul'i dari Tergugat terhadap Penggugat dengan iwadl Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);----

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, meskipun telah dipanggil secara patut dan sah, maka gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek, sesuai ketentuan Pasal 125 ayat (1) HIR;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud pasal 84 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah





diubah dengan Undang-undang nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 dan pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, maka Majelis berpendapat perlu menambah amar yang memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kajen untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan dilangsungkan, dan Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu, setelah putusan ini mempunyai kekuatan hukum tetap;-----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam ruang lingkup bidang perkawinan, maka sesuai pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;-----

Mengingat dan memerhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan dan hukum *syara'* yang berkaitan dengan perkara ini;-----

#### MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
3. Menyatakan bahwa syarat taklik talak telah terpenuhi;-----
4. Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (xxxxx) terhadap Penggugat (xxxxx) dengan iwadl Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah);-----
5. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kajen untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Wonopringgo Kabupaten Pekalongan dan kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Doro, Kabupaten Pekalongan, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap;-----
6. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 366.000,- ( tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah );-----

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Senin tanggal 13 Mei 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 03 Rajab 1434 Hijriyah, oleh **Drs. H.ABDUL MANAN** sebagai Ketua Majelis, **Drs.HKAERUDIN** dan **Hj.AWALIYATUN**

Halaman 9 dari 10 halaman

Putusan Nomor 1620/Pdt.G/2012/PA.Kjn.



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

NIKMAH,S.Ag, masing-masing sebagai Hakim-Hakim Anggota dan diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota dan MUHAMMAD AS'ARI,S.Ag. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;-----

HAKIM ANGGOTA

KETUA MAJELIS

Drs. KHAERUDIN

Drs. H. ABDUL MANAN

Hj. AWALIYATUN NIKMAH, S.Ag.

PANITERA PENGGANTI

MUHAMMAD AS'ARI, S.Ag.

**Perincian biaya perkara:**

1. Biaya pendaftaran	Rp. 30.000,-
2. Biaya APP	Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp. 275.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp. 5.000,-
5. Meterai	Rp. 6.000,-
<b>J u m l a h</b>	<b>Rp. 366.000,-</b>