



PUTUSAN

Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pematangsiantar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara Cerai Talak antara:

Penggugat, lahir pada tanggal 11 Juli 1965, Agama Islam, pendidikan terakhir Strata I, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, tempat kediaman di Kota Pematangsiantar, sebagai **Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi**;

melawan

Tergugat, lahir pada tanggal 29 Desember 1970, Agama Islam, pendidikan terakhir Strata 1, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, tempat kediaman di Kota Pematangsiantar, sebagai **Termohon Konvensi/Penggugat Rekonvensi**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi dan Termohon Konvensi/Penggugat Rekonvensi;

Telah memeriksa alat bukti yang diajukan oleh Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tanggal 10 Januari 2020 telah mengajukan permohonan cerai talak, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pematangsiantar dalam Register Perkara Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst, tanggal 13 Januari 2020, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah suami istri sah yang telah menikah pada tanggal 25 Desember 2009 di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Siantar Barat, Kota

Halaman 1 dari 20 halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Pematangsiantar Provinsi Sumatera Utara, dan tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor 11/11/I/2010 yang diterbitkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Siantar Barat, Kota Pematangsiantar Provinsi Sumatera Utara;
2. Bahwa setelah menikah Pemohon dengan Termohon telah tinggal bersama dikediaman milik orang tua Termohon di Jalan Jeruk Bawah, Kelurahan Bantan, Kecamatan Siantar Barat Kota Pematangsiantar selama kurang lebih 1 tahun, kemudian Pemohon dan Termohon pindah dan tinggal bersama di Jalan Kaveleri gang umbul, Kelurahan Bukit Sofa, Kecamatan Siantar Sitalasari, Kota Pematangsiantar;
 3. Bahwa setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon telah hidup bersama dan melakukan hubungan suami istri (*ba'da dukhul*) namun belum dikaruniai anak;
 4. Bahwa awal mulanya kehidupan rumah tangga Pemohon dan Termohon baik baik saja, namun sejak pertengahan tahun 2011 kehidupan rumah tangga antara Pemohon dan Termohon mulai tidak harmonis dikarenakan antara Pemohon dan Termohon sering terjadi pertengkaran / perkecokan yang penyebabnya antara lain:
 - 4.1 Bahwa pada saat menikah Pemohon berstatus duda dan Termohon berstatus janda;
 - 4.2 Bahwa Termohon tidak dapat menerima anak dari Pemohon sehingga sering terjadi perkecokan antara Pemohon dan Termohon, bahkan perkecokan antara Pemohon dan Termohon terus menerus terjadi dikarenakan Termohon tidak dapat menerima keberadaan anak Pemohon padahal Pemohon selalu menyayangi dan menerima anak anak dari Termohon;
 - 4.3 Bahwa antara pemohon dan Termohon sering berselisih paham dan berbeda pendapat sehingga sering menimbulkan perkecokan;
 5. Bahwa permasalahan rumah tangga antara Pemohon dan Termohon semakin lama semakin memuncak yang akhirnya pada bulan Nopember 2018 Pemohon pergi meninggalkan rumah, dan sejak saat itu antara Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal yang sampai saat sekarang ini sudah 1 tahun 2 bulan lamanya;
 6. Bahwa diakibatkan permasalahan tersebut rumah tangga antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang *sakinah, mawaddah dan*

Halaman 2 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

warahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian alternative terakhir bagi Pemohon untuk menyelesaikan permasalahan Pemohon dengan Termohon;

7. Bahwa Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Bahwa atas dasar alasan-alasan tersebut diatas, Pemohon memohon agar Bapak Ketua Pengadilan Agama Pematangsiantar memanggil kami kedua belah pihak untuk diperiksa dan selanjutnya berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut:

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberikan ijin kepada Pemohon (Penggugat) untuk menjatuhkan Talak satu *raj'i* terhadap Termohon (Tergugat) di depan sidang Pengadilan Agama Pematangsiantar;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai ketentuan peraturan yang berlaku;
- ~ Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya (*ex a quo et bono*);

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Pemohon dan Termohon telah hadir secara *in person* di persidangan;

Bahwa Pemohon dan Termohon sebagai seorang Aparatur Sipil Negara, telah memperoleh Surat Izin Cerai dari atasan Pemohon, Nomor : 75/IX/SD.94.SS/2019, tanggal 05 September 2019. Demikian juga Termohon telah melapor kepada atasan Termohon bahwa Termohon digugat cerai oleh suaminya berdasarkan Surat Keterangan yang dikeluarkan atasan Termohon tanggal 28 Januari 2020;

Bahwa pada setiap tahapan persidangan, Majelis Hakim telah secara maksimal berusaha mendamaikan Pemohon dan Termohon, akan tetapi tidak berhasil, karena Pemohon tetap ingin menceraikan Termohon, sementara Termohon pada dasarnya masih ingin mempertahankan rumah tangganya dengan Pemohon, namun oleh karena Pemohon bersikeras untuk menceraikan Termohon, Termohon menyatakan bersedia diceraikan oleh Pemohon;

Bahwa Pemohon dan Termohon telah pula menempuh proses mediasi dengan mediator Hakim yang bernama Sabaruddin Lubis, S.H, akan tetapi usaha mediasi tersebut juga tidak berhasil mendamaikan antara Pemohon

Halaman 3 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Termohon, sebagaimana laporan mediator tersebut tanggal 20 Januari 2020;

Bahwa selanjutnya dibacakanlah permohonan Pemohon dalam sidang tertutup untuk umum yang pada pokoknya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa terhadap permohonan Pemohon tersebut, Termohon memberikan jawaban secara lisan di persidangan yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

Dalam Konvensi

1. Bahwa pada pokoknya Termohon tidak membantah dalil permohonan Pemohon sepanjang tidak Termohon bantah secara tegas dalam jawaban Termohon;
2. Bahwa benar dalil permohonan Pemohon pada angka 4.2, namun hal tersebut terjadi karena anak bawaan Pemohon menghina Termohon, hal tersebut terjadi sekira tahun 2014;
3. Bahwa benar antara Termohon dengan Termohon sering berselisih paham berbeda pendapat sebagaimana dalil permohonan Pemohon angka 4.3, namun hal tersebut terjadi karena Pemohon terlalu ramah terhadap perempuan lain dan Pemohon juga masih berhubungan/berkomunikasi dengan mantan isteri Pemohon, bahkan Pemohon masih memberi uang terhadap mantan isteri Pemohon selain nafkah untuk anak bawaan Pemohon;
4. Bahwa selama ini Termohon diperlakukan seperti seorang pembantu yang juga harus mencuci pakaian anak bawaan Pemohon, sedangkan anak tersebut sudah dewasa;
5. Bahwa Termohon terkejut dengan permohonan cerai yang diajukan Pemohon ke pengadilan agama, karena sekitar satu bulan yang lalu (Desember 2019) Pemohon masih menemani Termohon untuk berobat ke Malaysia;
6. Bahwa sebenarnya Termohon keberatan dengan permohonan cerai yang diajukan Pemohon, akan tetapi oleh karena Pemohon sudah berkeras hati untuk menceraikan Termohon, maka Termohon tidak kuasa untuk mempertahankan rumah tangga Termohon dengan Pemohon;

Halaman 4 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Dalam Rekonvensi

Bahwa Penggugat mengajukan gugatan rekonvensi secara lisan dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat menuntut Tergugat agar membayarkan nafkah iddah untuk Penggugat sejumlah lima juta rupiah selama Penggugat menjalani masa iddah;
2. Bahwa Penggugat juga menuntut Tergugat untuk membayar mut'ah kepada Penggugat berupa uang sejumlah lima juta rupiah;

Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Majelis Hakim untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut:

Dalam Konvensi

- Mengabulkan permohonan Pemohon;

Dalam Rekonvensi

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menghukum Tergugat untuk :
 - 2.1. Membayar nafkah iddah Penggugat untu seluruhnya sejumlah Rp5.000.000,00 (lima juta rupiah);
 - 2.2. Memberikan mut'ah berupa Penggugat berupa uang sejumlah Rp5.000.000,00 (lima juta rupiah);

Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Membebaskan biaya perkara kepada Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi sesuai dengan peraturan yang berlaku;

Bahwa terhadap jawaban konvensi dan gugatan rekonvensi tersebut, Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi telah mengajukan replik dalam konvensi dan jawaban dalam rekonvensi secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Dalam Konvensi

1. Pemohon Konvensi pada pokoknya tetap dengan permohonan Pemohon semula;
2. Bahwa permasalahan penghinaan terhadap Termohon oleh anak bawaan Pemohon telah selesai pada tahun 2014, akan tetapi Termohon tetap saja cuek dan tidak mengacuhkan anak bawaan Pemohon;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Bahwa tidak benar Pemohon masih berhubungan dengan mantan isteri Pemohon, apalagi masih memberi nafkah atau uang kepada mantan isteri Pemohon;
4. Bahwa Pemohon tidak pernah memperlakukan Termohon seperti pembantu, anak binaan Pemohon mencuci dan menyetrika pakaiannya sendiri;
5. Bahwa Termohon selama ini keberatan dengan keadaan keuangan Pemohon yang juga menanggung biaya anak binaan Pemohon dan keponakan Pemohon;
6. Bahwa salah satu faktor alasan Pemohon mengajukan perceraian adalah karena Termohon menderita sakit biologis, sehingga kebutuhan biologis Pemohon tidak terpenuhi;

Dalam Rekonvensi

1. Bahwa Tergugat menyanggupi tuntutan nafkah iddah Penggugat sejumlah lima juta rupiah untuk selama masa iddah;
2. Bahwa Tergugat menyanggupi tuntutan mut'ah Penggugat berupa uang sejumlah lima juta rupiah;

Bahwa terhadap replik dalam konvensi dan jawaban dalam rekonvensi tersebut, Termohon Konvensi/Penggugat Rekonvensitelah mengajukan duplik dalam konvensi secara lisan di persidangan yang pada pokoknya tetap dengan jawaban Termohon Konvensi semula, sedangkan mengenai replik dalam rekonvensi, Penggugat Rekonvensi juga menyatakan tetap dengan gugatan rekonvensi semula;

Bahwa Tergugat Rekonvensi dalam dupliknya secara lisan menyatakan tetap dengan jawabannya semula dalam rekonvensi;

Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil permohonan serta bantahan rekonvensinya, Pemohon telah mengajukan alat buktiberupa:

A. Surat:

Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Pemohon dan Termohon, Nomor 11/11/I/2010, tanggal 12 Januari 2010, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Siantar Barat, Kota Pematangsiantar, yang telah dinazegelen di Kantor Pos, dibubuhi meterai enam ribu rupiah, setelah dicocokkan dengan aslinyaternyata cocok, kemudian bukti surat tersebut

Halaman 6 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



diperlihatkan kepada Termohon dan Termohon mengakui dan membenarkan bukti surat itu, dan oleh Ketua Majelis diberi kode (P);

B. Saksi:

1. Saksi Pemohon, tempat dan tanggal lahir, Medan, 23 Mei 1968, agama Kristen Protestan, pekerjaan Guru, tempat tinggal di Kota Pematangsiantar, saksi menerangkan bahwa ia adalah teman kerja Pemohon / atasan Pemohon, di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon yang merupakan pasangan suami isteri yang menikah pada tahun 2010;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon belum dikaruniai anak;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon terakhir tinggal bersama di Jalan Kavaleri Kota Pematangsiantar;
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Pemohon dengan rukun dan harmonis, namun sejak pertengahan tahun 2011 antara Pemohon dengan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon, saksi mengetahui hal tersebut dari pengaduan Pemohon;
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon disebabkan karena Termohon kurang peduli terhadap Pemohon dan anak bawaan Pemohon, Termohon sering bersikap kasar dan Termohon tidak menuruti perintah Pemohon;
- Bahwa sejak bulan Nopember 2018 antara Pemohon dengan Termohon telah berpisah tempat tinggal;
- Bahwa Pemohon yang pergi meninggalkan kediaman bersama;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha merukunkan rumah tangga Pemohon dan Termohon, tetapi tidak berhasil;
- Bahwa saksi tidak sanggup lagi untuk merukunkan Pemohon dengan Termohon;

2. Saksi Pemohon II, tempat dan tanggal lahir, Kerasaan, 11 Maret 1968, agama Islam, pekerjaan Guru, tempat tinggal di Jalan Naga Huta Kelurahan Setia Negara Kecamatan Siantar Sitalasari, Kota

Halaman 7 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pematangsiantar, saksi menerangkan bahwa ia adalah teman kerja Pemohon, di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon yang merupakan pasangan suami isteri yang menikah pada tahun 2010;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon belum dikaruniai anak;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon terakhir tinggal bersama di Jalan Kavaleri Gang Umbul Kota Pematangsiantar;
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Pemohon dengan rukun dan harmonis, namun sejak pertengahan tahun 2011 antara Pemohon dengan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon, saksi mengetahui hal tersebut dari pengaduan Pemohon;
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon disebabkan karena Termohon tidak peduli terhadap Pemohon, Termohon acuh terhadap anak bawaan Pemohon, Termohon sering bersikap kasar terhadap Pemohon dan Termohon tidak menuruti nasehat Pemohon;
- Bahwa sejak bulan Nopember 2018 antara Pemohon dengan Termohon telah berpisah tempat tinggal;
- Bahwa Pemohon yang pergi meninggalkan kediaman bersama;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha merukunkan rumah tangga Pemohon dan Termohon, tetapi tidak berhasil;
- Bahwa saksi tidak sanggup lagi untuk merukunkan Pemohon dengan Termohon;

Bahwa Pemohon dan Termohon tidak mengajukan pertanyaan kepada saksi-saksi;

Bahwa Pemohon menyatakan cukup dengan alat buktinya;

Bahwa Majelis Hakim telah memberi kesempatan kepada Termohon untuk mengajukan alat bukti dan menghadirkan pihak keluarga atau orang dekat yang dekat dengan Pemohon dan Termohon, akan tetapi Termohon menyatakan tidak akan mengajukan alat bukti apapun maupun pihak keluarga;

Halaman 8 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Bahwa Pemohon telah menyampaikan kesimpulan dalam konvensi secara lisan di persidangan yang pada pokoknya tetap dengan permohonannya semula, dan dalam rekonvensi tetap dengan jawabannya semula;

Bahwa Termohon telah menyampaikan kesimpulan dalam konvensi secara lisan di persidangan yang pada pokoknya tetap dengan jawabannya semula dan tetap dengan gugatan rekonvensinya;

Bahwa selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang perkara ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Dalam Konvensi

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 49 huruf (a) Undang-undang Nomor 03 Tahun 2006 tentang perubahan kedua Atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama (*vide* penjelasan pasal tersebut) Jo. Pasal 66 ayat (1) dan (2) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah untuk kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, oleh karena perkara ini cerai talak yang akad pernikahannya dilaksanakan berdasarkan hukum Islam, maka perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama/ Mahkamah Syar'iyah, yang dalam hal ini Pengadilan Agama Pematangsiantar;

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Pemohon dan Termohon untuk hadir di persidangan, sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, panggilan-panggilan tersebut telah disampaikan secara resmi dan patut sebagaimana yang dimaksud pasal-pasal tersebut;

Menimbang, bahwa Pemohon dan Termohon sebagai Aparatur Sipil Negaratelah memperoleh izin bercerai dari atasan Pemohon dan Termohon telah melaporkan kepada atasan Termohon tentang adanya gugatan cerai dari Pemohon sesuai dengan ketentuan Peraturan Pemerintah Nomor 10 Tahun

Halaman 9 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1983 sebagaimana yang telah diubah dengan Peraturan Pemerintah Nomor 45 Tahun 1990;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Pemohon dan Termohon telah hadir secara *in person* di persidangan dan Majelis Hakim telah berupaya secara maksimal mendamaikan Pemohon dan Termohon di setiap tahapan persidangan, akan tetapi tidak berhasil karena Pemohon berkeinginan kuat untuk menceraikan Termohon, dengan demikian telah terpenuhi ketentuan Pasal 154 R.Bg., Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Jo. Pasal 115 dan 143 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 4 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, Pemohon dan Termohon telah pula menempuh proses mediasi dengan Mediator yang disepakati oleh kedua belah pihak yaitu Mediator Hakim Sabaruddin Lubis, S.H., namun usaha mediasi tersebut juga tidak berhasil mencapai kesepakatan damai, sebagaimana Laporan Mediator tersebut tertanggal 20 Januari 2020, dengan demikian telah pula terpenuhi ketentuan tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan permohonan Pemohon, Majelis Hakim menilai bahwa permohonan cerai talak yang diajukan Pemohon telah sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, yaitu sudah diajukan kepada Pengadilan dengan Kompetensi relatif, diberi tanggal, ditandatangani Pemohon, terdapat identitas para pihak, dan adanya *fundamentum petendi* serta petitum permohonan, dengan demikian secara formil permohonan Pemohon dapat diterima untuk dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa yang menjadi masalah pokok dalam perkara ini adalah Pemohon mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon dengan alasan sejak pertengahan tahun 2011 dalam rumah tangga sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan untuk rukun kembali sebagaimana dimaksud dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan. Perselisihan dan pertengkaran tersebut disebabkan

Halaman 10 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

oleh sikap Termohon yang tidak dapat menerima anak bawaan Pemohon. Puncaknya sejak bulan Nopember 2018, karena persoalan di atas, sehingga keduanya sudah berpisah tempat tinggal tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami istri;

Menimbang, bahwa terhadap permohonan Pemohon tersebut, Termohon telah memberikan jawaban yang pada pokoknya mengakui dan membantah sebahagian dalil-dalil permohonan Pemohon sebagaimana yang telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa berdasarkan jawab menjawab antara Pemohon dan Termohon sebagaimana tersebut di atas, yang menjadi pokok sengketa dari kedua belah pihak dalam perkara ini adalah sebagai berikut:

1. Apakah benar dalam rumah tangga Pemohon dengan Termohon telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan bagaimana bentuknya?
2. Apa yang menjadi penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut dan apakah benar-benar prinsipil dan berpengaruh terhadap keutuhan rumah tangga?
3. Apakah benar antara Pemohon dan Termohon tidak ada lagi harapan akan hidup rukun kembali dalam rumah tangga?

Menimbang, bahwa sesuai dengan beban pembuktian sebagaimana Pasal 283 R.Bg., untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat (P) serta menghadirkan dua orang saksi ke persidangan, Majelis Hakim akan mempertimbangkannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti tertulis berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Pemohon dan Termohon yang diberi tanda P., alat bukti tertulis tersebut telah dibubuhi meterai enam ribu rupiah, dengan demikian alat bukti tertulis tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 11 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 Tentang Bea Meterai Jo. Pasal 1 dan 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 24 Tahun 2000 Tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Meterai, oleh karenanya alat bukti P. tersebut dapat dipertimbangkan lebih lanjut dalam putusan ini;

Halaman 11 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa terhadap alat bukti tertulis Pemohon yang diberi tanda P., menurut penilaian Majelis Hakim bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil alat bukti karena merupakan fotokopi sah suatu akta otentik, cocok dengan aslinya, khusus dibuat sebagai alat bukti dan relevan dengan pokok perkara ini, surat tersebut juga diakui dan dibenarkan oleh Termohon, maka berdasarkan bukti tersebut, Majelis Hakim telah menemukan fakta hukum bahwa Pemohon dan Termohon masih terikat dalam hubungan hukum sebagai suami istri yang sah sesuai dengan Pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Jo. Pasal 10 ayat (3) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan dan Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu Pemohon dan Termohon merupakan pihak yang memiliki kepentingan hukum dalam perkara ini (*legal standi in judicio*);

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diajukan oleh Pemohon di persidangan bukan orang yang dilarang sebagai saksi, diperiksa satu persatu ke ruangan sidang, sudah dewasa, dan sudah disumpah menurut agamanya, oleh karenanya Majelis Hakim menilai kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 171, 172, dan 175 R.Bg.;

Menimbang, bahwa dua orang saksi yang diajukan Pemohon telah sesuai dengan maksud Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, yaitu orang dekat Pemohon (atasan Pemohon dan teman kerja Pemohon), dengan demikian telah terpenuhi ketentuan Pasal tersebut;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan kedua saksi di atas, Majelis Hakim berpendapat meskipun keterangan kedua saksi Pemohon tersebut hanya menerangkan suatu akibat hukum (*rechts gevolg*), tanpa mengetahui secara langsung penyebab atau alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon, namun mengetahui realita bahwa antara Pemohon dengan Termohon tidak pernah tinggal bersama sejak bulan Nopember 2018, dengan demikian kesaksian kedua saksi tersebut mempunyai kekuatan hukum, oleh karena itu dapat diterima untuk membuktikan dalil permohonan Pemohon, telah sejalan dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor : 299 K/AG/2003 yang berbunyi

Halaman 12 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

“Keterangan saksi dalam sengketa cerai yang hanya menerangkan suatu akibat hukum (*Rechts Gevolg*), mempunyai kekuatan hukum sebagai dalil pembuktian, untuk itu harus dipertimbangkan secara cermat”;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan kedua saksi Pemohon di atas, terbukti antara Pemohon dengan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan antara Pemohon dengan Termohon tidak tinggal bersama dan tanpa pernah mempedulikan satu sama lainnya, dengan demikian keterangan kedua saksi Pemohon tersebut dinilai oleh Majelis Hakim telah mendukung dalil-dalil permohonan Pemohon, oleh karena itu Majelis Hakim menilai kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat materil saksi sebagaimana diatur dalam Pasal 308-309 R.Bg., sehingga keterangan kedua saksi tersebut dapat diterima sebagai bukti untuk membuktikan kebenaran dalil-dalil permohonan Pemohon;

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 285 K/AG/2000 tanggal 10 November 2000 yang menyatakan bahwa saksi yang tidak melihat secara langsung pertengkaran antara suami istri, tetapi mengetahui bahwa suami istri tersebut telah berpisah rumah dan telah didamaikan menunjukkan hati suami istri sudah pecah dan sudah sampai pada kualitas terjadinya pertengkaran terus-menerus yang tidak dapat didamaikan lagi, oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan permohonan Pemohon, jawaban Termohon, alat bukti P., keterangan saksi-saksi dari Pemohon di atas, telah ditemukan fakta-fakta kejadian sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dan Termohon saat ini merupakan suami istri yang sah yang menikah pada tanggal 25 Desember 2010 di Kecamatan Siantar Barat, Kota Pematangsiantar;
2. Bahwa setelah menikah, keduanya tinggal di rumah bersama terakhir di Jalan Kavaleri Kota Pematangsiantar sampai berpisah;
3. Bahwa sampai saat ini Pemohon dan Termohon belum dikaruniai anak;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Pemohon dengan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak pertengahan tahun 2011, rumah tangga Pemohon dan Termohon telah tidak baik, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Halaman 13 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa sering terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon disebabkan karena komunikasi antara Pemohon dengan Termohon tidak terjalin dengan baik dan karena hubungan Termohon dengan anak bawaan Pemohon tidak baik;
6. Bahwa akibat sering terjadinya perselisihan dan pertengkaran, Pemohon dan Termohon telah pisah rumah sejak bulan Nopember tahun 2018;
7. Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon telah didamaikan untuk rukun dan harmonis kembali, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa fakta-fakta kejadian di atas dapat disimpulkan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami istri sah yang sampai saat ini belum pernah bercerai;
2. Bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah pisah tempat tinggal dan sudah tidak saling mempedulikan lagi sejak bulan Nopember tahun 2018 sampai dengan sekarang;
3. Bahwa pihak keluarga masing-masing sudah berusaha untuk mendamaikan Pemohon dengan Termohon, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dengan memperhatikan segala rentetan peristiwa dan latar belakang historis perkawinan Pemohon dan Termohon sebagaimana dalam fakta-fakta di atas (perpisahan tempat tinggal sejak bulan Nopember 2018 sampai dengan sekarang dan keduanya juga telah didamaikan oleh pihak keluarga namun tidak berhasil), serta kenyataan di persidangan bahwa Pemohon sudah tidak mau hidup berumah tangga dengan Termohon, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Pemohon dan Termohon sudah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus, karena tidak mungkin pasangan suami istri akan hidup berpisah sekian lama tanpa ada komunikasi yang baik antara keduanya, serta tidak saling mempedulikan dalam waktu lama, padahal keduanya masih tinggal dalam jarak yang berdekatan, masih dalam Kota yang sama yaitu Kota Pematangsiantar, kecuali dikarenakan telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara keduanya;

Menimbang, bahwa dengan adanya perpisahan tempat tinggal, sejak bulan Nopember 2018 dan telah pula didamaikan oleh pihak keluarga namun tidak berhasil, membuktikan bahwa telah terjadinya perselisihan dan

Halaman 14 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertengkaran antara keduanya, Majelis Hakim menilai bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut merupakan perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus (dalam rentang waktu yang cukup lama) yang mengakibatkan tidak ada harapan bagi keduanya untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa selama proses persidangan, terbukti Pemohon tidak pernah menunjukkan sikap/itikad baik untuk rukun kembali dengan Termohon, hal tersebut telah juga menambah penilaian Majelis Hakim tentang adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus dalam rumah tangga Pemohon dan Termohon, serta telah menunjukkan rapuhnya ikatan perkawinan antara keduanya, sehingga Majelis Hakim menilai bahwa perselisihan antara Pemohon dengan Termohon telah memuncak yang berakibat telah rusaknya hubungan kasih sayang diantara keduanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara Pemohon dengan Termohon sangat prinsipil dan sangat berpengaruh terhadap keutuhan suami istri, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali membina rumah tangganya, maka jika perkawinan mereka diteruskan tidak akan tercapai tujuan perkawinan yaitu membentuk kehidupan rumah tangga yang *sakinah, mawaddah* dan *rahmah* sebagaimana maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia yang didasarkan kepada maksud firman Allah Swt. dalam al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21 yang berbunyi:

وَمِنْ آيَاتِهَا أَنْ خَلَقْنَا لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلْنَا بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْقُرُونَ

"Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya adalah, Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya dan dijadikan-Nya di antara kamu rasa kasih sayang, sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir";

Menimbang, bahwa Majelis Hakim menilai meskipun perceraian adalah suatu bentuk kemudharatan bagi sebuah hubungan suami istri, namun mempertahankan kondisi rumah tangga yang selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran seperti demikian hanyalah sia-sia belaka, bahkan akan

Halaman 15 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Menimbang, bahwa oleh karena Pemohon dengan Termohon belum pernah bercerai, maka permohonan Pemohon dikabulkan dengan memberi izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i di depan sidang Pengadilan Agama Pematangsiantar;

Menimbang, bahwa waktu pelaksanaan ikrar talak dimaksud akan ditetapkan oleh Pengadilan Agama Pematangsiantar setelah putusan izin cerai ini berkekuatan hukum tetap, dengan memanggil masing-masing suami istri (*incasu* Pemohon dan Termohon);

Dalam Rekonvensi

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan balik (rekonvensi) Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa gugatan rekonvensi yang diajukan oleh Penggugat bersamaan dengan jawaban dalam konvensi hal mana telah sesuai dengan ketentuan Pasal 158 ayat (1) R.Bg, maka rekonvensi tersebut akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa oleh sebab gugatan rekonvensi ini berkaitan langsung dengan permohonan cerai talak, maka pertimbangan dalam konvensi dinyatakan sebagai satu kesatuan (*mutatis mutandis*) yang tidak terpisahkan dengan pertimbangan dalam rekonvensi ini, untuk itu apa yang telah dipertimbangkan dalam konvensi dipandang telah masuk dalam pertimbangan rekonvensi;

Menimbang, bahwa pokok gugatan rekonvensi Penggugat Rekonvensi adalah sebagai berikut:

- a. Nafkah iddah selama Penggugat menjalani masa iddah sejumlah lima juta rupiah;
- b. Menghukum Tergugat untuk memberikan mut'ah kepada Penggugat berupa uang sejumlah lima juta rupiah;

Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Penggugat di atas, Tergugat telah memberikan jawaban secara lisan di persidangan, yang pada pokoknya tidak keberatan dengan tuntutan Penggugat tersebut dan menyatakan bersedia memberikannya kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Rekonvensi tersebut, oleh karena telah disepakati oleh Penggugat dan Tergugat, maka Majelis Hakim

Halaman 17 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengabulkan gugatan Penggugat Rekonvensi dengan menetapkan Nafkah Iddah Penggugat selama masa iddah sejumlah lima juta rupiah dan mut'ah Penggugat berupa uang sejumlah lima juta rupiah, sebagaimana akan dicantumkan dalam amar Putusan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2017 dalam rangka Pelaksanaan PERMA Nomor 3 Tahun 2017, untuk memberikan perlindungan hukum bagi hak-hak perempuan pascaperceraian, maka pembayaran kewajiban akibat perceraian, khususnya nafkah iddah, dan mut'ah dalam perkara ini, dapat dicantumkan dalam amar putusan dengan kalimat "dibayar sebelum pengucapan ikrar talak", berdasarkan ketentuan tersebut Majelis Hakim akan mencantumkan kalimat "dibayar sebelum pengucapan ikrar talak" untuk pembebanan nafkah iddah, dan mut'ah tersebut sebagaimana akan dicantumkan dalam amar putusan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan di atas, maka gugatan Penggugat dikabulkan untuk seluruhnya;

Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, sebagaimana dimaksudkan oleh Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul akibat dari permohonan ini dibebankan kepada Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi;

Mengingat, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang berhubungan dengan perkara ini;

MENGADILI

Dalam Konvensi

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberi izin kepada Pemohon (Penggugat) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (Tergugat) di depan sidang Pengadilan Agama Pematangsiantar;

Dalam Rekonvensi

Halaman 18 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menghukum Tergugat untuk membayar kepada Penggugat berupa:
 - a) Nafkah iddah untuk selama masa iddah sejumlah Rp5.000.000,00 (lima juta rupiah);
 - b) Mut'ah berupa uang sejumlah Rp5.000.000,00 (lima juta rupiah);
3. Menghukum Tergugat untuk membayarkan nafkah iddah dan mut'ah Penggugat sebagaimana yang tersebut pada amar Rekonvensi angka 2 (dua) huruf (a) dan (b) di atas, sesaat sebelum pengucapan ikrar talak;

Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Membebankan kepada Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi membayar biaya perkara sejumlah Rp396.000,00 (tiga ratus sembilan puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Rabu, tanggal 05 Februari 2020 Masehi, bertepatan dengan tanggal 11 Jumadil Akhir 1441 Hijriyyah, oleh kami **Dian Ingrasanti Lubis, S.Ag., S.H., M.H.** sebagai Ketua Majelis, **Muhammad Irfan, S.H.I.** dan **Sabaruddin Lubis, S.H.**, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada pada hari Senin, tanggal 10 Februari 2020 Masehi, bertepatan dengan tanggal 16 Jumadil Akhir 1441 Hijriyyah, oleh oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Hj. Halimatusakdiah Hasibuan, S.H., M.H.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi dan Termohon Konvensi/Penggugat Rekonvensi.

Ketua Majelis,

dto

Dian Ingrasanti Lubis, S.Ag., S.H., M.H

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

dto

dto

Muhammad Irfan, S.H.I.

Sabaruddin Lubis, S.H.

Halaman 19 dari 20 Halaman Putusan Nomor 15/Pdt.G/2020/PA.Pst



Panitera Pengganti,

dto

Hj. Halimatusakdiah Hasibuan, S.H., M.H

Rincian Biaya Perkara:

| | |
|----------------------------------|---------------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp 30.000,00 |
| 2. Biaya Proses | Rp 50.000,00 |
| 3. Biaya Panggilan Pemohon | Rp120.000,00 |
| 4. PNBP Biaya Panggilan Pemohon | Rp 10.000,00 |
| 5. Biaya Panggilan Termohon | Rp160.000,00 |
| 6. PNBP Biaya Panggilan Tergugat | Rp 10.000,00 |
| 7. Biaya Redaksi | Rp 10.000,00 |
| 8. Biaya Meterai | Rp 6.000,00 |
| Jumlah | Rp396.000,00 |

(tiga ratus sembilan puluh enam ribu

rupiah)