



## PUTUSAN

NOMOR 0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan perceraian antara:

**Surniati binti Nasruddin alias Amaq Kenas**, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Mengurus rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Tamsi RT 001 RW 005 Desa Usar Mapin, Kecamatan Alas Barat, Kabupaten Sumbawa, sebagai **Penggugat**;

melawan

**Burhan bin Saleh**, umur 46 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Dusun Tamsi RT 001 RW 005 Desa Usar Mapin, Kecamatan Alas Barat, Kabupaten Sumbawa, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat – surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi dimuka sidang;

### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 07 September 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar pada tanggal yang sama dengan register nomor 0697/Pdt.G/2016/PA.Sub. pada pokoknya mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut;

Halaman 1 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 17 Maret 1987, sebagaimana terdaftar di Kantor Urusan Agama Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa, yang tercantum dalam Buku Kutipan Akta Nikah nomor 411/11/III/1987, yang dikeluarkan pada tanggal 17 Maret 1987;
2. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat selama kurang lebih lima bulan kemudian pindah ke rumah sendiri di Desa Usar Mapin;
3. Bahwa, selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai enam orang anak yang masing masing bernama **Mulyati** umur 28 tahun, **Anwar** umur 25 tahun, **Supardi** umur 20 tahun, **Suhardi** umur 18 tahun, **Ardiansyah** umur 15 tahun dan **Rian Saputra** umur 08 tahun;
4. Bahwa, sejak bulan Mei 2016 ketentraman rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang penyebabnya antara lain:
  - 4.1. Tergugat kurang bertanggung jawab dalam hal ekonomi rumah tangga;
  - 4.2. Tergugat berpacaran lagi dengan perempuan lain;
  - 4.3. Tergugat sering memukul Penggugat bahkan sempat ditangani kepolisian;
5. Bahwa, puncak keretakan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Juli 2016, yang akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih dua bulan lamanya;
6. Bahwa, dengan kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat lagi dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dan Tergugat;

Halaman 2 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



7. Bahwa, untuk memenuhi Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, maka apabila permohonan Penggugat dikabulkan, maka Penggugat agar Panitera/Sekretaris Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirimkan salinan putusan perkara ini kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Alas, Kabupaten Sumbawa, untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut;
8. Bahwa, Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan uraian tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat atas Penggugat;
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut;
4. Biaya perkara menurut hukum;

Subsider :

Apabila Pengadilan Agama berpendapat lain mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Menimbang, bahwa dalam sidang, Majelis Hakim telah berusaha menasehati dan mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk kembali rukun dalam membina rumah tangga, tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga telah memerintahkan kepada Penggugat dan Tergugat untuk melaksanakan mediasi yang pada waktu pelaksanaannya dimediasi oleh **H. Akhmad Junaedi, S.H.** Wakil Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar namun upaya mediasi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakanlah surat gugatan Penggugat bertanggal 07 September 2016 yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat tanpa adanya perubahan dan atau tambahan;

Halaman 3 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil gugatan Penggugat tersebut, Tergugat memberikan jawaban secara lisan yang pada intinya membenarkan semua dalil gugatan Penggugat kecuali dalil dalil Penggugat sebagai berikut:

Pertama, bahwa tidak benar telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat dan tidak benar juga sebab sebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut, yang benar bahwa Tergugat memang memiliki buruh perempuan yang bekerja pada Tergugat, perempuan tersebut yang dicemburui oleh Penggugat padahal tidak ada hubungan khusus antara Tergugat dan perempuan tersebut selain hubungan kerja;

Kedua, bahwa perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat baru terjadi setelah dimulainya perkara ini;

Menimbang, bahwa terhadap petita gugatan Penggugat, Tergugat menyatakan keberatan bercerai dari Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap jawaban Tergugat tersebut, Penggugat mengajukan replik secara lisan yang pada intinya tetap mempertahankan gugatan beserta dalil dalilnya;

Menimbang, bahwa terhadap replik Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan duplik secara lisan yang pada intinya tetap mempertahankan jawabannya;

Menimbang, bahwa setelah jawab menjawab selesai, untuk menguatkan dalil-dalil atau alasan-alasan gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti tertulis berupa:

1. Fotokopi Keterangan Kependudukan nomor 474/272/UM/VIII/2016 bertanggal 16 Agustus 2016 atas nama Penggugat, yang bermaterai cukup dengan nazegele dari Kantor Pos, setelah fotokopi tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, maka oleh Ketua Majelis fotokopi tersebut ditandai dengan P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah nomor 411/11/III/1987 bertanggal 17 Maret 1987 atas nama Penggugat sebagai isteri dan Tergugat sebagai suami, yang bermaterai cukup dengan nazegele dari Kantor Pos, yang aslinya dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sumbawa,



Kabupaten Sumbawa, setelah fotokopi tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, maka oleh Ketua Majelis fotokopi tersebut ditandai dengan P.2;

Menimbang, bahwa Penggugat selain mengajukan bukti surat, juga menghadirkan dua orang saksi di depan sidang yang memberikan keterangan di bawah sumpah sebagai berikut:

**1. Baharuddin bin Nasruddin**, umur 34 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di RT.004 RW.008 Desa Labuhan Mapin, Kecamatan Alas Barat, Kabupaten Sumbawa;

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah saudara kandung Penggugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang telah dikaruniai enam orang anak;
- Bahwa setahu saksi, terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah sendiri di Desa Usar Mapin;
- Bahwa sejauh pengamatan saksi, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis namun sejak setahun yang lalu, Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan saksi lebih dari tiga kali melihat pertengkaran tersebut;
- Bahwa pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut disebabkan Tergugat tidak dapat mencukupi kebutuhan rumah tangga;
- Bahwa akibat hal tersebut, sejak bulan Juli 2016 Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan sejak itu telah terjadi perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat sampai sekarang;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil karena Penggugat sudah tidak ingin kembali kepada Tergugat;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

**2. Hamdan bin Nasruddin**, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di RT 001 RW 001 Desa Usar Mapin, Kecamatan Alas Barat, Kabupaten Sumbawa;



- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah saudara kandung Penggugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang telah dikaruniai enam orang anak;
- Bahwa setahu saksi, terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah sendiri di Desa Usar Mapin;
- Bahwa sejauh pengamatan saksi, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis namun sejak setahun yang lalu, Penggugat dan Tergugat sering bertengkar dan saksi lebih dari tiga kali melihat pertengkaran tersebut;
- Bahwa pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tersebut disebabkan Tergugat tidak dapat mencukupi kebutuhan rumah tangga dan Tergugat menghabiskan uang hasil kerja Penggugat di Arab Saudi;
- Bahwa akibat hal tersebut, sejak bulan Juli 2016 Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan sejak itu telah terjadi perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat sampai sekarang;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil karena Penggugat sudah tidak ingin kembali kepada Tergugat;
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan cukup pembuktiannya, sementara Tergugat juga menghadirkan dua orang saksi di depan sidang yang memberikan keterangan di bawah sumpah sebagai berikut:

**1. Zainuddin bin Husen**, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, bertempat tinggal di RT 003 RW 005 Desa Usar Mapin, Kecamatan Alas Barat, Kabupaten Sumbawa;

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Tergugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang telah dikaruniai enam orang anak;

Halaman 6 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



- Bahwa setahu saksi, terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah sendiri di Desa Usar Mapin;
- Bahwa sejauh pengamatan saksi, rumah tangga Penggugat dan Tergugat cukup harmonis dan saksi tidak pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar yang serius;
- Bahwa tiba tiba saja, Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama sekitar seminggu sebelum perkara ini didaftarkan ke pengadilan ini dan sampai sekarang Penggugat belum pulang ke rumah kediaman bersama;
- Bahwa saksi tidak mengetahui apakah rumah tangga Penggugat dan Tergugat pernah didamaikan atau tidak;
- Bahwa saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

**2. Sukirno bin Sugiarto**, umur 44 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di RT 003 RW 002 Desa Kokarlian, Kecamatan Poto Tano, Kabupaten Sumbawa Barat;

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena tempat kerja saksi bertetangga dengan Tergugat;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang telah dikaruniai enam orang anak;
- Bahwa setahu saksi, terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah sendiri di Desa Usar Mapin;
- Bahwa sejauh pengamatan saksi, rumah tangga Penggugat dan Tergugat cukup harmonis dan saksi tidak pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar yang serius;
- Bahwa tiba tiba saja, Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama sekitar seminggu sebelum perkara ini didaftarkan ke pengadilan ini dan sampai sekarang Penggugat belum pulang ke rumah kediaman bersama;
- Bahwa saksi tidak mengetahui apakah rumah tangga Penggugat dan Tergugat pernah didamaikan atau tidak;
- Bahwa saksi tidak sanggup mendamaikan Penggugat dan Tergugat;

Halaman 7 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



Menimbang, bahwa setelah pembuktian dianggap cukup, dalam kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan memohon kepada Majelis Hakim agar gugatannya dikabulkan. Sedangkan Tergugat dalam kesimpulannya menyatakan tetap keberatan dengan gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk menyingkat uraian putusan ini, Majelis Hakim menunjuk kepada berita acara sidang pemeriksaan perkara ini dan menjadi bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, oleh karena Penggugat dan Tergugat hadir sendiri di persidangan, maka sesuai ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, Majelis Hakim telah memerintahkan keduanya untuk melakukan mediasi, namun mediasi yang dimediasi oleh **H. Akhmad Junaedi, S.H.** tidak berhasil, dengan demikian perintah dari ketentuan tersebut dianggap telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal menasehati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali dalam membina rumah tangga sebagaimana diperintahkan oleh Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah terakhir dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 beserta penjelasannya jo. Pasal 143 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam, tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa gugatan yang diajukan oleh Penggugat adalah gugatan perceraian yang termasuk dalam sengketa perkawinan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 49 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 beserta penjelasannya, Pengadilan Agama berwenang untuk mengadili perkara ini, karena perkara ini termasuk dalam kompetensi absolut Pengadilan Agama;

Halaman 8 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat yang tidak pernah dibantah oleh Tergugat dan dikuatkan dengan bukti P.1 (Fotokopi Surat Keterangan Kependudukan) yang terpenuhi syarat formil dan materilnya sebagai alat bukti, sehingga harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat berdomisili dalam yurisdiksi Pengadilan Agama Sumbawa Besar, sesuai Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 beserta penjelasannya, maka perkara ini termasuk kewenangan relatif Pengadilan Agama Sumbawa Besar;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang terpenuhi syarat formil dan materilnya sebagai alat bukti, bukti tersebut merupakan akta otentik yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, sehingga harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 17 Maret 1987, dengan demikian sejak tanggal pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat terikat dalam ikatan perkawinan yang sah sebagai suami isteri, hal tersebut sejalan dengan maksud Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu Penggugat dan Tergugat dinyatakan berkualitas untuk bertindak sebagai para pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa dengan adanya hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat sebagai pasangan suami isteri, maka menjadi logis gugatan yang diajukan oleh Penggugat, karena menurut logika hukum tidak mungkin ada gugatan perceraian jika tidak ada pernikahan sebelumnya;

Menimbang, bahwa dalil-dalil yang menjadi alasan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat adalah karena kehidupan rumah tangganya sejak bulan Mei 2016 sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi dikarenakan mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan oleh hal-hal yang tersebut dalam posita gugatan Penggugat diatas, pertengkaran tersebut berlangsung terus menerus dan puncaknya terjadi perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat selama sebulan, karena itu Penggugat beranggapan tidak ada harapan lagi hidup rukun dalam rumah tangga, alasan tersebut mengacu kepada alasan perceraian yang

Halaman 9 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



tersebut dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, karena itu gugatan ini patut untuk dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa dalil gugatan Penggugat tentang adanya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat dibantah oleh Tergugat namun Tergugat mengakui bahwa telah terjadi perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat sejak gugatan ini didaftarkan di pengadilan ini;

Menimbang, bahwa oleh karena dalil Penggugat bahwa telah terjadi perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat, dalil tersebut diakui oleh Tergugat, maka harus dinyatakan bahwa dalil tersebut telah terbukti;

Menimbang, bahwa oleh karena dalil Penggugat tentang adanya pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat telah dibantah oleh Tergugat, maka Penggugat harus membuktikan dalil tersebut;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil tersebut sekaligus untuk memenuhi perintah dan amanat Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, Penggugat mengajukan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat yang sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga saksi tersebut memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat mengenai terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana diatur dalam Pasal 308 R.Bg., sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan kedua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 309 R.Bg.;

Halaman 10 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak dapat mencukupi kebutuhan rumah tangga;

Menimbang, bahwa disisi lain, dalam rangka membuktikan dalil bantahan Tergugat bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak pernah terjadi perselisihan dan pertengkaran, untuk keperluan tersebut, Tergugat telah mengajukan saksi 1 dan saksi 2 Tergugat yang sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga saksi tersebut memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 R.Bg.;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan lebih lanjut pembuktian yang diajukan oleh Tergugat, harus ditegaskan terlebih dahulu mengenai prinsip hukum pembuktian sebagai berikut:

1. Bahwa atas dalil-dalil yang diakui maka dalil tersebut dianggap terbukti, jika diakui sebagian maka dianggap sudah terbukti sebagian dari dalil tersebut;
2. Bahwa dalil yang tidak dijawab harus dianggap pengakuan secara diam-diam;
3. Bahwa dalil yang dibantah berarti dalil tersebut dianggap belum terbukti dan harus dibuktikan dengan alat bukti yang sah;
4. Bahwa kedua belah pihak dibebankan bukti secara seimbang yakni Penggugat dibebankan untuk membuktikan dalil gugatan dan Tergugat dibebankan untuk membuktikan dalil jawaban;
5. Bahwa dalam hal pembebanan bukti secara seimbang jika terjadi pertentangan dalil maka beban bukti dibebankan pada pihak mengajukan dalil yang bersifat positif bukan pihak yang mengajukan dalil yang bersifat negatif;

Menimbang, bahwa dalam menganalisis dalil mana yang harus dinyatakan terbukti, apakah antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran atau tidak, maka harus mempedomani prinsip prinsip hukum pembuktian tersebut;

Menimbang, bahwa dalam hal ini Penggugat mendalilkan bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, maka



berarti Penggugat mendalihkan sesuatu yang bersifat positif. Sedangkan Tergugat mendalihkan bahwa **tidak** terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, maka berarti Tergugat mendalihkan sesuatu yang bersifat negatif. Dengan demikian, maka yang dibebani pembuktian adalah Penggugat, bukan Tergugat;

Menimbang, bahwa sebagaimana uraian tersebut diatas, Penggugat telah dinyatakan berhasil membuktikan dalil gugatannya yakni telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, maka Majelis Hakim menganggap tidak perlu lagi mempertimbangkan lebih jauh bukti bukti Tergugat yang mendalihkan sebaliknya. Dengan demikian, harus dinyatakan bahwa dalil gugatan Penggugatlah yang terbukti, bukan dalil bantahan Tergugat;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim mengkonstatir alat alat bukti yang diajukan oleh Penggugat maupun Tergugat, maka ditemukan fakta fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri yang sah sejak tanggal 17 Maret 1987 yang telah dikaruniai enam orang anak;
- Bahwa semula rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak sekitar setahun yang lalu sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi dikarenakan mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan Tergugat tidak dapat mencukupi kebutuhan rumah tangga;
- Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran itu, kini Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan namun tidak berhasil;
- Bahwa Penggugat sudah bertekad bulat untuk bercerai dengan Tergugat meskipun Tergugat masih ingin rukun kembali dengan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut, Majelis Hakim menemukan beberapa indikator sebagai berikut;



- Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat tidak berkesudahan bahkan mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat tidak pernah serumah lagi;
- Bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk didamaikan;

Menimbang, bahwa berdasarkan beberapa indikator tersebut, Majelis Hakim dapat menarik kesimpulan bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus antara Penggugat dan Tergugat dan tidak ada lagi harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, dengan demikian apa yang didalilkan oleh Penggugat tersebut telah terbukti kebenarannya karena alasan-alasan tersebut telah sesuai dan memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat tersebut patut untuk dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa dengan telah terpenuhinya alasan perceraian, serta melihat kondisi obyektif bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah pecah sehingga tujuan perkawinan sebagaimana tersebut dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan yaitu membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan tersebut dalam Surat ar-Rum ayat 21 yaitu membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah tidak mungkin dicapai lagi, maka lebih baik untuk mengakhiri rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat dengan perceraian daripada memaksakan untuk menyatukannya lagi;

Menimbang, bahwa dengan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, terdapat cukup alasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan Penggugat tersebut;

Menimbang, bahwa oleh karena talak yang akan dikabulkan dengan putusan ini adalah talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama, berdasarkan Pasal 119 ayat 2 huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka talak ini termasuk kategori talak ba'in shughra;



Menimbang, bahwa oleh karena perceraian antara Penggugat dengan Tergugat harus dicatatkan di Kantor Urusan Agama di wilayah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan di wilayah tempat mereka menikah seperti yang dimaksud oleh Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah terakhir dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 beserta penjelasannya, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang dimaksud;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang hukum perkawinan, berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 beserta penjelasannya, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini.

#### MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Burhan bin Saleh**) terhadap Penggugat (**Surniati binti Nasruddin alias Amaq Kenas**);
3. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;
4. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 466.000,00 (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Sumbawa Besar pada hari Kamis tanggal 15 Desember 2016 Masehi bertepatan tanggal 15 Rabiul Awal 1438 Hijriyah

Halaman 14 dari 16 hal.Put.No.0697/Pdt.G/2016/PA.Sub.



oleh **A. Riza Suaidi, S.Ag., M.H.I.** sebagai Ketua Majelis, **Abubakar, S.H.** dan **H.M. Maftuh, S.H., M.E.I.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh **Siti Maryam, S.H.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat dan Tergugat.

Hakim Anggota I,

**Abubakar, S.H.**

Hakim Anggota II,

**H.M. Maftuh, S.H., M.E.I.**

Panitera Pengganti,

**Siti Maryam, S.H.**

Ketua Majelis,



**A. Riza Suaidi, S.Ag., M.H.I.**



Perincian Biaya:

1. Pendaftaran	Rp	30.000,00
2. Proses	Rp	50.000,00
3. Panggilan	Rp	375.000,00
4. Redaksi	Rp	5.000,00
5. Materai	Rp	6.000,00
<b>Jumlah</b>	<b>Rp</b>	<b>466.000,00</b>

(empat ratus enam puluh enam ribu rupiah)

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)