



PUTUSAN

Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.TIm

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tilamuta yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

Penggugat, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Karyawan Koperasi, tempat kediaman di Kabupaten Boalemo, sebagai **Penggugat**;

melawan

Tergugat, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Karyawan Koperasi, tempat kediaman di Kabupaten Gorontalo, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat telah mengajukan surat gugatannya tertanggal 22 Agustus 2016 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tilamuta di bawah Register Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.TIm, pada tanggal yang sama telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

Hal 1 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.TIm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada hari Sabtu tanggal 30 Juni 2012 M, bertepatan dengan tanggal 9 Syakban 1433 H. berdasarkan Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tolangohula, Kabupaten Gorontalo, Provinsi Gorontalo Nomor xxxxxxxx pada tanggal 02 Juli 2012, hingga sekarang belum pernah bercerai;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kabupaten Gorontalo, kemudian pindah dan tinggal di rumah kediaman bersama. Dan sekarang masing-masing tinggal sebagaimana alamat yang tersebut di atas;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami istri dan dikaruniai 1 orang anak bernama :
 - Anak Penggugat dan Tergugat, laki-laki, usia 6 tahun, sekarang dalam asuhan dan tanggungan Penggugat.
4. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis selama kurang lebih 2 tahun namun sejak pertengahan tahun 2015 sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
5. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi karena disebabkan :
 - a. Tergugat menjalin hubungan cinta dengan perempuan yang juga merupakan teman sekantor dengan Tergugat, dan hal tersebut diketahui oleh Penggugat setelah Tergugat dipindahkan dari tempat Tergugat

Hal 2 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.TIm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bekerja, dan juga dari penyampaian teman-teman Penggugat dan Tergugat;

- b. Bahwa tentang kebiasaan buruk Tergugat tersebut, Penggugat pernah menasehati akan tetapi tidak ditanggapi serius oleh Tergugat bahkan Tergugat menyatakan bahwa hal tersebut dia lakukan hanya untuk iseng dan mengisi waktu luangnya;
- c. Tergugat menuduh Penggugat memiliki hubungan khusus dengan sopir taksi yang akan mengantarkan Penggugat menuju rumah kediaman bersama saat Penggugat pulang dari kota Gorontalo untuk keperluan mengantarkan bekal adik Penggugat yang sedang kuliah. Adapun sesampainya di rumah saat Penggugat kembali dari Kota Gorontalo, Penggugat mendapati pakaian dan barang-barang milik Penggugat sudah tertumpuk di luar kamar, dan saat itu juga melalui pesan singkat (SMS) yang dikirimkan kepada Penggugat, Tergugat menyuruh Penggugat untuk segera mengemasi pakaian dan barang-barangnya dari rumah;
- d. Bahwa setelah kejadian di atas, Penggugat pada keesokan harinya memutuskan untuk pergi dari rumah dengan membawa anak Penggugat dan Tergugat untuk kembali ke rumah orang tua Penggugat di Desa Lahumbo Kecamatan Tilamuta.
- e. Bahwa kabar terakhir yang diterima Penggugat berdasarkan penyampaian Tergugat, bahwa Tergugat telah melangsungkan pernikahan dengan seorang perempuan bernama **Ewis**, dan saat ini

Hal 3 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Tergugat dengan perempuan tersebut tinggal di rumah yang dulu dibangun Penggugat dan Tergugat sewaktu masih hidup bersama;

6. Bahwa menyadari sikap Tergugat dan keadaan rumah tangga Penggugat saat ini, maka Penggugat telah berketetapan hati untuk memilih perceraian sebagai jalan terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;
7. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Tilamuta cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER :

- Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang sendiri menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;



Bahwa majelis hakim telah menasihati Penggugat agar kembali rukun dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat ;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka tidak diperoleh jawaban / keterangannya atas gugatan Penggugat ;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :

A. Surat :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : xxxxxx, tanggal 02 Juli 2012, a.n. Penggugat dan Tergugat yang telah dicocokkan dengan aslinya yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Tolangohula, Kabupaten Gorontalo dan telah dinazegelen yang selanjutnya diberi tanda **(bukti P)**;

B. Saksi :

1. **Saksi I Penggugat**, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan tiada, bertempat di Desa Lahumbo, Kecamatan Tilmuta, Kabupaten Boalemo di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat bernama Penggugat dan Tergugat bernama Tergugat, mereka adalah suami istri ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setahu saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini tidak tinggal serumah lagi sejak tahun 2015;
- Bahwa penyebab Penggugat dan Tergugat tidak tinggal bersama lagi karena Tergugat telah menjalin cinta lagi dengan wanita lain bahkan Tergugat sudah hidup bersama dengan wanita tersebut ;
- Bahwa saksi tahu Tergugat menjalin cinta dengan wanita lain dari pembicaraan antara Penggugat dengan Tergugat melalui handphone (HP), yang mana saat saksi sedang berada di dekat Penggugat. Tergugat saat itu menyatakan telah hidup bersama dengan wanita lain, sehingga membuat Penggugat shock dan bersedih dan saksi hanya bisa menyarankan kepada Penggugat untuk bersabar ;
- Bahwa selama berpisah Tergugat tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan hanya sekali sepengetahuan saksi Tergugat memberi uang untuk anaknya sebesar Rp 150.000,00 (seratus lima puluh ribu rupiah) setiap bulan ;
- Bahwa saksi pernah mengupayakan agar Penggugat dan Tergugat kembali rukun tetapi tidak berhasil karena Tergugat sudah tidak mau lagi dengan Penggugat ;

2. Saksi II Penggugat, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Honorer, bertempat tinggal di Dusun I Butio, Desa Lahumbo, Kecamatan Tilamuta, Kabupaten Boalemo di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Tergugat bernama Tergugat, yang merupakan suami dari Penggugat

Hal 6 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat ;
- Bahwa setahu saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak tinggal serumah lagi sejak tahun 2015. Saksi tahu ketika Penggugat pulang ke rumah orang tuanya tanpa didampingi Tergugat dan Penggugat saat itu membawa semua pakaiannya ;
- Bahwa penyebab Penggugat pulang ke rumah orang tuanya karena menurut pengakuan Penggugat ketika Penggugat kembali dari Gorontalo didapati seluruh pakaian Penggugat sudah berada di luar rumah kediaman bersama. Tidak lama kemudian Tergugat menghubungi Penggugat via HP milik salah seorang yang berada di sana. Tergugat menuduh Penggugat telah menjalin cinta dengan laki-laki lain, kemudian Tergugat menyuruh Penggugat untuk pergi dari rumah dan akhirnya Penggugat pulang ke rumah orang tuanya ;
- Bahwa selain itu yang menjadi sebab rumah tangga Penggugat dan Tergugat retak karena Tergugat telah menjalin cinta dengan wanita lain dan bahkan sekarang Tergugat sudah hidup bersama dengan wanita tersebut, hal tersebut telah diketahui oleh keluarga Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa sudah ada upaya dari keluarga untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil karena Tergugat sudah tidak mau lagi dengan Penggugat ;

Hal 7 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa selanjutnya Penggugat telah mengajukan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya tetap dengan pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat dan selanjutnya mohon putusan ;

Bahwa selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg.yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat agar tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya serta mau damai dan rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil. Hal tersebut dipandang telah memenuhi maksud ketentuan Pasal 154 R.Bg jo Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3

Hal 8 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 39 ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka upaya perdamaian melalui **mediasi** tidak dapat dilaksanakan sebagaimana yang dikehendaki oleh PERMA Republik Indonesia Nomor 01 Tahun 2016 ;

Menimbang, bahwa oleh karena usaha perdamaian tidak berhasil maka pemeriksaan pokok perkara untuk selanjutnya dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum sebagaimana yang dikendaki oleh Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 33 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 gugatan baru dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan mengenai sebab - sebab perselisihan dan pertengkaran setelah mendengar keterangan pihak keluarga dan orang-orang yang dekat dengan suami istri tersebut, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa keterangan saksi tetap diperlukan;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah apakah perselisihan dan pertengkaran yang terjadi dalam rumah tangga

Hal 9 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat dan Tergugat sudah sedemikian rupa sehingga mereka sudah tidak ada harapan untuk bisa rukun kembali ?;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti tertulis dan saksi-saksi yang akan dipertimbangkan dibawah ini ;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat **bukti P** (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai telah terjadi pernikahan antara Penggugat dan Tergugat tanggal 30 Juni 2012 dan tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Tolangohula, Kabupaten Gorontalo, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna (*volledig*) dan mengikat (*bindende*) sebagaimana maksud Pasal 285 R.Bg, maka berdasarkan bukti tersebut harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri yang sah ;

Menimbang, bahwa selain alat-alat bukti tertulis, Penggugat mengajukan pula alat bukti saksi-saksi dibawah sumpahnya sesuai agamanya masing-masing telah memberikan keterangan secara terpisah sebagaimana dalam duduk perkaranya ;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan 2 dari Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Penggugat mengenai Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri, rumah tangganya sekarang sudah

Hal 10 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak rukun/harmonis lagi karena mereka sudah hidup berpisah sejak tahun 2015, penyebab mereka tidak tinggal bersama lagi karena Tergugat menjalin cinta dengan wanita lain bahkan Tergugat saat ini telah telah hidup bersama dengan wanita tersebut dan selama berpisah tidak ada nafkah yang diberikan Tergugat kepada Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan **bukti P**, Saksi 1 dan Saksi 2 terbukti telah diperoleh fakta kejadian sebagai berikut:

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri sah ;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi karena mereka sudah hidup berpisah sejak 2015 penyebabnya Tergugat menjalin cinta dengan wanita lain dan bahkan sekarang sudah hidup bersama dengan wanita tersebut dan selama berpisah tempat tinggal tidak ada nafkah yang diberikan Tergugat kepada Penggugat ;
- Bahwa selama ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah diupayakan untuk dirukunkan, tetapi tidak berhasil karena Tergugat sudah tidak mau lagi dengan Penggugat

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan **fakta hukum** sebagai berikut:

Hal 11 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat terbukti sebagai suami istri sah menikah tanggal 30 Juni 2012 yang tercatat di KUA Kecamatan Tolangohula, Kabupaten Gorontalo;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang tidak rukun dan tidak harmonis lagi, karena mereka sudah tidak tinggal serumah lagi penyebabnya Tergugat menjalin cinta lagi dengan wanita lain dan bahkan sekarang Tergugat sudah tinggal bersama dengan wanita tersebut ;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak tahun 2015, dan selama berpisah tidak saling menjalankan hak dan kewajibannya sebagai suami istri ;
- Bahwa selama sudah ada upaya untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil karena Tergugat sudah tidak mau lagi rukun dengan Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum angka 2 mohon agar pengadilan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat, dan selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut ;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum di atas terbukti antara Penggugat dengan Tergugat pisah tempat tinggal sejak tahun 2015 hingga sekarang dan hubungan suami istri sudah putus karena tidak saling dapat melaksanakan hak dan kewajibannya diantara keduanya, maka hilanglah rasa cinta-mencintai dan saling memberi bantuan lahir dan bathin diantara keduanya. Sehingga dengan demikian telah nyata rumah tangga kedua belah

Hal 12 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pihak sudah menyimpang dari ketentuan Pasal 30 dan 33 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 77 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa apabila dalam membina rumah tangga salah satunya telah terbukti melakukan perselingkuhan atau menikah lagi sebagaimana yang dilakukan Tergugat maka sudah dapat dipastikan akan membuat rumah tangganya tidak harmonis. Bentuk ketidaksetiaan Tergugat terhadap Penggugat tersebut jelas akan menimbulkan kekecewaan bagi Penggugat karena selama ini ternyata rumah tangga yang dibangun berdasarkan cinta dan kasih sayangnya terpaksa harus kandas akibat perilaku Tergugat yang telah menjalin cinta lagi dengan wanita lain dan bahkan sekarang sudah hidup bersama dengan wanita tersebut dan akhirnya berujung dengan terjadi pisah tempat tinggal. Oleh karena itu Penggugat lebih memilih bercerai daripada harus membina dan mempertahankan kembali perkawinannya yang ternyata Tergugat telah mengkhianati cintanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum perkawinan suami istri diperintahkan agar hidup bersatu pada tempat kediaman bersama, dan tidak dibenarkan untuk hidup berpisah tempat tinggal, agar bisa menjalankan tugas dan kewajiban sebagai suami istri, kecuali ada alasan yang dapat dibenarkan oleh hukum;

Menimbang bahwa hidup bersama merupakan salah satu tolok ukur rumah tangga bahagia harmonis sekaligus sebagai salah satu tanda keutuhan suami istri kecuali ada alasan yang dibenarkan. Oleh karena itu fakta hukum adanya pisah tempat tinggal merupakan bentuk penyimpangan dari konsep

Hal 13 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dasar dibangunnya lembaga perkawinan, agar suami istri utuh kompak dalam segala aktivitas kehidupan rumah tangga bukan dengan pola hidup berpisah;

Menimbang bahwa suami istri yang hidup berpisah dan satu sama lain dan tidak saling menemui menunjukkan komunikasi yang tidak harmonis, proses interaksi yang kurang bersahabat dan pola hubungan yang kurang kondusif serta jauh dari suasana utuh dalam kebahagiaan;

Menimbang, bahwa salah satu unsur terpenting dalam membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis adalah adanya kemesraan hubungan sebagaimana kehidupan berumah tangga. Jika faktor penting ini terabaikan sebagaimana yang dihadapi Penggugat dan Tergugat saat ini, maka Majelis Hakim menilai rumah tangga kedua belah pihak telah kehilangan makna sebuah perkawinan yaitu adanya saling menyayangi dan mencintai satu sama lain ;

Menimbang, bahwa oleh karena hak dan kewajiban suami istri sudah tidak dapat ditegakkan oleh kedua belah pihak sebagaimana telah diuraikan di atas, maka apa yang menjadi tujuan perkawinan dalam membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana dikehendaki oleh Al-Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tidak mungkin akan dapat tercapai ;

Menimbang, bahwa perkawinan menurut syari'at Islam dan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 adalah ikatan lahir bathin untuk menciptakan rumah tangga bahagia, penuh ketenangan, mawaddah dan rahmah, oleh karenanya apabila unsur tersebut sudah rapuh dan tidak rukun lagi, kedua belah telah kehilangan hakikat dan makna perkawinan sehingga

Hal 14 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.TIm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mempertahankan rumah tangga yang retak (*broken marriage*) adalah tidak ada manfaatnya ;

Menimbang, bahwa upaya perdamaian yang dilakukan oleh Majelis Hakim, fakta mana dihubungkan dengan sikap Penggugat yang tetap pada gugatannya begitu juga Tergugat sendiri sudah tidak mau lagi dengan Penggugat bahkan Tergugat terbukti sekarang sudah hidup bersama dengan wanita wanita lain dan akhirnya berujung dengan terjadinya pisah tempat tinggal sejak tahun 2015. Dengan berdasarkan fakta tersebut membuktikan adanya **perselisihan dan pertengkaran terus menerus** sehingga sudah tidak mungkin dapat didamaikan lagi dan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada harapan akan hidup rukun dalam rumah tangga ;

Menimbang, bahwa dari fakta tersebut diatas dapat disimpulkan bahwa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah pecah dan tidak mungkin dipertahankan lagi karena justru akan menimbulkan beratnya penderitaan dan mudlarat kedua belah pihak. Oleh karenanya harus dipilih salah satu yang madlaratnya lebih kecil (perceraian) sesuai dengan kaidah ushuliyah yang berbunyi :

إذا تعارض ضرران فضل أخفهما

Artinya: Apabila ada dua hal yang sama – sama mengandung madlarat, maka harus dipilih satu diantaranya yang lebih kecil madlaratnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas Majelis Hakim berpendapat, bahwa dengan pecahnya rumah tangga kedua belah pihak, maka dalil-dalil gugatan Penggugat untuk melakukan perceraian telah memenuhi alasan hukum sebagaimana isi penjelasan Pasal 39 ayat (2)

Hal 15 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan di atas Majelis Hakim berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat telah terbukti dan beralasan hukum, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan **Verstek** berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan, maka Pengadilan akan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat sebagaimana ketentuan Pasal 119 angka (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama Panitera Pengadilan Agama Tilamuta diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan yang sudah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

Hal 16 dari 18 hal : PUT- Nomor 0123/Pdt.G/2016/PA.Tlm



MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tilamuta untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tulangohula, Kabupaten Gorontalo tempat Penggugat dan Tergugat menikah dan tempat tinggal Tergugat dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Tilamuta, Kabupaten Boalemo tempat tinggal Penggugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp 831.000,00 (delapan ratus tiga puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Rabu tanggal 19 Oktober 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 18 Muharram 1438 Hijriyah, oleh kami Misman Hadi Prayitno, S.Ag.,MH. sebagai Ketua Majelis, Sriwinarty Laiya, S.Ag. dan Kartiningi Dako, S.El. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota dan dibantu oleh Muslih Tetenaung, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;



Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Sriwinarty Laiya, S.Ag.

Misman Hadi Prayitno, S.Ag.,MH.

Hakim Anggota,

Kartiningsi Dako, S.EI.

Panitera Pengganti,

Muslih Tetenaung, S.H.I.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp	30.000,00
2. Proses	Rp	50.000,00
3. Panggilan	Rp	740.000,00
4. Redaksi	Rp	5.000,00
5. Meterai	Rp	6.000,00
J u m l a h	Rp	831.000,00