



PUTUSAN

Nomor 110/Pdt.G/2024/PA.Dps

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Denpasar yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan antara:

PENGGUGAT, Jenis Kelamin Perempuan, Tempat/Tgl Lahir Denpasar, xxxxxxxxxxxxxxxx, Agama Islam, Kewarganegaraan Indonesia, Status Kawin, Pendidikan SMA, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, xxxxxxxxxxxx, Alamat Sekarang Jl. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Denpasar-Bali, Berdasarkan Surat Kuasa Khusus Tertanggal 20 Januari 2024, memberi kuasa kepada:

I PUTU ARMAYA. SH., MH.

Adalah Advokat/Pengacara dan konsultan Hukum pada '**KANTOR ADVOKAT I PUTU ARMAYA.SH., MH & PARTNERS**' Yang beralamat di Jalan Kertanegara Gg Banyuatis No.4 Denpasar Bali, sebagai **Penggugat**;

melawan

TERGUGAT (alm), Jenis Kelamin Laki-Laki, Tempat Tgl Lahir xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx, Agama Islam, Kewarganegaraan Indonesia, Status Kawin, Pendidikan Sarjana, Pekerjaan Karyawan Swasta, xxxxxxxxxxxxxxxx, Alamat xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kabupaten Bogor, Jawa Barat ID.16310, sebagai **Tergugat**;

Halaman 1 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 17 Februari 2024 mengajukan gugatan cerai yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Denpasar dengan Nomor 110/Pdt.G/2024/PA.Dps, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat yang akad nikahnya berlangsung di KUA Kecamatan Denpasar Selatan pada Hari Minggu Tanggal **05 April 2020**, berdasarkan Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan Nomor : **0078/002/IV/2020, tertanggal : 06 April 2020;**
2. Bahwa sewaktu menikah Penggugat berstatus perawan dan Tergugat berstatus perjaka;
3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah Orang Tua Penggugat di Jalan Tukad Banyusari Gg VII No.5 Denpasar;
4. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagai suami isteri dan sudah dikaruniai 1 Orang anak Laki-Laki yang bernama **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**: lahir pada tanggal 24 Pebruari 2021, dan telah didaftarkan pada Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kota Bekasi No. 3275-LU-01032021-0020, Tertanggal 02 Maret 2021;
5. Bahwa Setelah itu Penggugat mengikuti Tergugat tinggal bersama di Perumahan Griya Permata Jati Sari No.C2 Desa Jatri Sari Kec.Jati Asih Kota Bekasi Jawa Barat Karena Alasan Pekerjaan Tergugat di Bekasi;
6. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis, namun sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, selalu diwarnai perseteruan Antara Penggugat dengan Tergugat, Sampai terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah

Halaman 2 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat;

7. Bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis, bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam;
8. Bahwa puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun;
9. Bahwa Penggugat tidak tahan lagi hidup berumah tangga dengan Tergugat maka setelah kejadian tersebut Penggugat pergi meninggalkan Tergugat, sampai dengan sekarang, Penggugat dan Tergugat sudah berpisah dan selama itu sudah tidak ada lagi hubungan baik lahir maupun batin dan Tergugat sudah tidak lagi memberi nafkah kepada Penggugat;
10. Bahwa berdasarkan hal hal tersebut di atas Penggugat tidak Ridho terhadap tindakan Tergugat tersebut, oleh karenanya Penggugat telah berketetapan hati untuk menggugat cerai terhadap Tergugat ke Pengadilan Agama Denpasar;
11. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;

Berdasarkan alasan-alasan diatas Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Denpasar Cq. Majelis Hakim yang menyidangkan perkara

Halaman 3 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

untuk memeriksa dan mengadili serta selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Shugra Tergugat **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** (Alm) terhadap Penggugat **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR:

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Juru Sita Pengganti Pengadillan Agama Denpasar sebagaimana relaas panggilan Nomor 110/Pdt.G/2024/PA.Dps tanggal 08 November 2023, yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang. Sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir kembali untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak datang menghadap sidang meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan menambahkan Penggugat mohon hak asuh atas anaknya, karena anak tersebut masih kecil dan sampai saat ini dipelihara Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Formulir Pendaftaran atau Pembatalan Penduduk Non Permanen an. Rosa Oktaviani Putri tanggal 10 Januari 2024, yang dikeluarkan oleh Kepala Lingkungan / Kepala Dusun Tegal Sari Kecamatan Denpasar Selatan,

Halaman 4 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



putusan.mahkamahagung.go.id

2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 0078/002/IV/2020, tanggal 06 April 2020, di keluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan Kota Denpasar Provinsi Bali, bermeterai cukup dan telah *dinazegelen* serta telah cocok dengan aslinya, kode (P-3);
3. Foto-foto Penggugat akibat KDRT Tergugat, bermeterai cukup dan telah *dinazegelen* serta telah cocok dengan aslinya, kode (P-3);

saksi, NIK. xxxxxxxxxxxxxxxxx, lahir di Situbondo, tanggal xxxxxxxxxxxxxxxx(umur xx tahun), Agama Islam, Pendidikan SLTA, pekerjaan Mengurus rumah tangga, tempat kediaman di Jalan xx Kecamatan Denpasar Selatan Kota Denpasar, di bawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ibu kandung Penggugat;
- Bahwa saksi tahu bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;
- Bahwa sepengetahuan saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah Orang Tua Penggugat di Jalan Tukad Banyusari Gg VII No.5 Denpasar;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1 Orang anak Laki-Laki yang bernama **XXXXXXXXXXXX**;
- Bahwa saksi mengetahui bahwa setelah itu Penggugat mengikuti Tergugat tinggal bersama di Perumahan Griya Permata Jati Sari No.C2 Desa Jatri Sari Kec.Jati Asih Kota Bekasi Jawa Barat Karena alasan Pekerjaan Tergugat di Bekasi;
- Bahwa saksi diberitahu Penggugat bahwa sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, selalu diwarnai perseteruan Antara Penggugat dengan Tergugat, Sampai terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang

Disclaimer



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat;

- Bahwa selanjutnya menurut penuturan Penggugat bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis, bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam;
- Bahwa dalam penuturan Penggugat selanjutnya bahwa puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun;
- Bahwa saksi telah menasehati Penggugat untuk rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

saksi, NIK. xxxxxxxxxxxxxxxx, lahir di xxxxxxxxx, tanggal xxxxxxxxxxxxxx, Agama Islam, Pendidikan SLTA, pekerjaan Karyawan BUMN, tempat kediaman di Jalan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kecamatan Denpasar Selatan Kota Denpasar, di bawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah teman dekat Penggugat;
- Bahwa saksi tahu bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;

Halaman 6 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sepengetahuan saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah Orang Tua Penggugat di Jalan Tukad Banyusari Gg VII No. 5 Denpasar;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1 Orang anak Laki-Laki yang bernama **XXXXXXXXXXXXXX**;
- Bahwa saksi mengetahui bahwa setelah itu Penggugat mengikuti Tergugat tinggal bersama di Perumahan Griya Permata Jati Sari No.C2 Desa Jatri Sari Kec.Jati Asih Kota Bekasi Jawa Barat Karena alasan Pekerjaan Tergugat di Bekasi;
- Bahwa saksi diberitahu Penggugat bahwa sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, selalu diwarnai perseteruan Antara Penggugat dengan Tergugat, Sampai terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat;
- Bahwa selanjutnya menurut penuturan Penggugat bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis,bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam;
- Bahwa dalam penuturan Penggugat selanjutnya bahwa puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada

Halaman 7 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun;

- Bahwa saksi telah menasehati Penggugat untuk rukun dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan pada dalam kesimpulannya Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon putusan;

Bahwa selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah dipanggil untuk menghadap dipersidangan, panggilan mana telah dilaksanakan secara resmi dan patut serta sesuai dengan ketentuan Pasal 145 R.Bg. jo. Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jls. Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap di muka sidang sebagai wakil atau kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan ternyata tidak datangnya itu tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah, oleh karenanya Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang bahwa dari ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa alasan yang sah, maka secara hukum hak jawabnya menjadi gugur karenanya, hal ini sesuai dengan dalil dalam Kitab Ahkamul Qur'an juz III oleh Imam Abi Bakar Ahmad Ar Razy Al Jashshash halaman 329 Bab Luzumil Ijabah liman du'iya ilal hakim, selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Mejlis:

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Halaman 8 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya: “Barangsiapa yang dipanggil oleh Hakim Islam untuk menghadap di persidangan, sedangkan ia tidak memenuhi panggilan itu, maka ia termasuk orang yang dhalim dan gugurlah haknya”;

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir, maka perkara ini tidak dapat dimediasi sebagaimana ketentuan Pasal 4 ayat (2) huruf b Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa alasan Penggugat hendak bercerai dengan Tergugat disebabkan karena sekitar sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan sering terjadi perselisihan maupun pertengkaran yang disebabkan:

- a. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat, bahw;
- b. Bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis, bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam;
- c. Bahwa puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah

Halaman 9 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa bukti tertulis yaitu P-1 dan P-2 dan dua orang saksi;

Menimbang, bahwa terhadap bukti-bukti yang telah diajukan Penggugat, Majelis Hakim terlebih dahulu harus memeriksa kebenarannya baik secara formil maupun materiil;

A. Penilaian bukti-bukti surat:

- Bahwa bukti P-1 (Fotokopi Formulir Pendaftaran atau Pembatalan Penduduk Non Permanen an. Rosa Oktaviani Putri tanggal 10 Januari 2024, yang dikeluarkan oleh Kepala Lingkungan / Kepala Dusun Tegal Sari Kecamatan Denpasar Selatan), bukti surat P-1 adalah bukti surat Autentik yang membuat adalah Pejabat yang diberi wewenang untuk itu dan telah bermeterai cukup, Isi bukti P-1 tersebut menjelaskan mengenai tempat tinggal atau domisili Penggugat. sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, sesuai pasal 285 R.Bg.;
- Bahwa berdasarkan bukti surat P-1 tersebut diatas, maka Pengadilan Agama Denpasar berhak memeriksa dan mengadili perkara a quo hal tersebut sejalan dengan ketentuan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang Undang Republik Indonesia Nomor 3 tahun 2006 dan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 50 tahun 2009 dalam Pasal 73 ayat (1) menjelaskan bahwa :*"Gugatan perceraian diajukan oleh istri atau kuasanya kepada Pengadilan yang daerah hukumnya meliputi tempat kediaman penggugat, kecuali apabila penggugat dengan sengaja meninggalkan tempat kediaman bersama tanpa izin tergugat"*;

Halaman 10 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



- Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat yang akad nikahnya berlangsung di KUA Kecamatan Denpasar Selatan pada Hari Minggu Tanggal **05 April 2020**, berdasarkan Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan Nomor : **0078/002/IV/2020**, **tertanggal : 06 April 2020**;
- Bahwa bukti P-2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 0078/002/IV/2020, tanggal 06 April 2020, di dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan Kota Denpasar Provinsi Bali) yang merupakan akta otentik telah bermeterai cukup dan telah dinazegelen, isi bukti P-2 tersebut menjelaskan mengenai pernikahan Penggugat dan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, sesuai pasal 285 R.Bg.;
- Bahwa bukti P-2 tersebut menjelaskan terjadinya pernikahan Penggugat dan Tergugat yang dilaksanakan Tanggal **05 April 2020** dihadapan dan dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan, dari bukti P-2 ini terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan pernikahan yang sah dihadapan Pejabat berwenang untuk itu, hal ini sesuai dengan ketentuan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 Undang-Undang tentang perubahan atas Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 tentang Perkawinan, pasal Pasal 2 ayat (1) yang berbunyi: "*Perkawinan adalah sah apabila dilakukan menurut hukum masing-masing agama dan kepercayaannya itu*", dan ayat (2) berbunyi: "*Tiap-tiap perkawinan dicatat menurut peraturan perundang-undangan yang berlaku*";
- Bahwa bukti P-3 berupa Foto-foto Penggugat akibat KDRT Tergugat, bermeterai cukup dan telah *dinazegelen* serta telah cocok dengan aslinya, kode, merupakan hasil cetak elektronik percakapan media sosial. Berdasarkan ketentuan Mahkamah Agung RI dalam Pedoman Pelaksanaan Tugas dan Administrasi Peradilan Agama, Buku II Edisi Revisi tahun 2014, halaman 96, kualitas bukti elektronik adalah sebagai

Halaman 11 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



alat bukti persangkaan, yang akan Majelis Hakim pertimbangkan lebih lanjut dengan mengaitkan dengan bukti-bukti lainnya;

B. Penilaian Bukti Saksi:

Menimbang, bahwa saksi pertama Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) angka 4 dan Pasal 175 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama Penggugat mengenai dalil-dalil gugatan Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi kedua Penggugat sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) angka 4, Pasal 175 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi kedua Penggugat mengenai dalil-dalil gugatan Penggugat adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama dan saksi kedua Penggugat bersesuaian dan cocok satu dengan yang lain, oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa perkara ini adalah perkara perceraian dengan alasan perselisihan dan pertengkarannya yang terus menerus serta sulit didamaikan untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga, maka proses pemeriksaan perkara cerai berdasarkan Pasal 19 huruf (f.) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (f.) Instruksi Presiden Nomor: 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam Indonesia, haruslah sesuai dengan petunjuk Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975, bahwa perceraian baru dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi

Halaman 12 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengadilan mengenai sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan setelah mendengar keterangan pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami isteri itu. Hal ini dilakukan setelah usaha damai yang sungguh-sungguh tidak berhasil sesuai dengan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 dan Pasal 82 ayat (4) Undang-undang Nomor: 3 Tahun 2006 dan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 2 Tahun 2004;

Menimbang, bahwa Penggugat dimuka persidangan selain membuktikan secara tertulis juga mengajukan bukti saksi dengan menghadirkan saksi dari pihak keluarga atau orang yang dekat dengan Penggugat dan Tergugat dan menurut Majelis Hakim berkaitan dengan beban pembuktian tersebut dapat diterapkan saksi keluarga dan orang-orang yang dekat dengan Penggugat, hal mana telah sesuai dengan asas doktrin "*lex specialis derogate lex generalis*", merupakan pengecualian dari apa yang diatur dalam Pasal 146 HIR., khusus berlaku dalam perkara perceraian dengan alasan Pasal 19 huruf (f.) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f.) Kompilasi Hukum Islam, dan tidak diterapkan pada alasan perceraian selainnya;

Menimbang, bahwa 2 (dua) orang saksi yang diajukan Penggugat tersebut, dibawah sumpah menerangkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran lebih kurang sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat, bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis, bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam,

Halaman 13 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun;

Menimbang, bahwa keterangan yang diberikan oleh saksi-saksi di atas, didasarkan pada pengetahuan, penglihatan dan pendengaran langsung, dan keterangannya saling terkait antara yang satu dengan yang lainnya, saksi-saksi tersebut adalah keluarga dan orang dekat Penggugat, keterangan para saksi Penggugat yang disampaikan di muka sidang, majelis hakim menilai saksi mengetahui sendiri pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat dengan segala akibatnya, oleh karenanya kedua saksi Penggugat tersebut selain memenuhi syarat formil juga telah terpenuhi syarat materilnya sebagaimana diatur dalam maka berdasarkan pasal 308, pasal 309, pasal 310 Rbg Jo. Pasal 76 Undang-Undang Nomor: 7 Tahun 1989, dengan demikian keterangan para saksi tersebut dapat bernilai sebagai alat bukti yang sah;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil cerai gugat Penggugat dan pengakuan Penggugat serta alat bukti tertulis dan keterangan saksi-saksi dipersidangan, majelis hakim menemukan fakta-fakta dipersidangan sebagai berikut dibawah ini:

1. Bahwa Penggugat berdomisili di Jl. Tukad banyusari Gg VII No.5 Denpasar-Bali;
2. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada pada Tanggal **05 April 2020** yang dicatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Denpasar Selatan, Kota Denpasar, Provinsi Bali, dari perkawinan para pihak tersebut belum dikaruniai keturunan;
3. Bahwa sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak

Halaman 14 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat;

4. Bahwa selain itu bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis, bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam;
5. Bahwa, puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun;
6. Bahwa atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk melanjutkan hidup berumah tangga dengan Tergugat;
7. Bahwa, pihak keluarga dan teman dekat Penggugat telah berusaha menasehati Penggugat agar dapat mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat, namun tidak berhasil karena Penggugat tetap pada pendiriannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta peristiwa tersebut di atas Majelis Hakim menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

1. Penggugat adalah penduduk Kota Denpasar sehingga perkara ini termasuk kewenangan relatif Pengadilan Agama Denpasar (vide: Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama);
2. Penggugat dan Tergugat sejak Tanggal **05 April 2020** adalah pasangan suami isteri yang sah, dengan demikian, Penggugat dan Tergugat sebagai subyek hukum (*persona standi in judicio*) dalam perkara *a quo* dan perkara ini menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama (vide: Pasal 2 ayat (1 dan 2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 2 ayat (1) Peraturan

Halaman 15 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 7 Kompilasi Hukum Islam;

- Keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang tidak dapat dirukunkan lagi (vide: Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam);
- Majelis hakim serta teman dekat Penggugat telah memberi nasehat kepada Penggugat agar dapat rukun kembali dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil (vide: Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama jo Pasal 31 PP No. 9 Tahun 1975 jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam);

Tuntutan perceraian dari Penggugat

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum angka 1 (satu), memohon agar Pengadilan Agama Denpasar, mengabulkan gugatannya;

Menimbang, bahwa petitum tersebut berkaitan erat dengan petitum yang lain, oleh karena itu akan dipertimbangkan setelah terlebih dahulu mempertimbangkan petitum lainnya;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum angka 2 (dua) menuntut agar Pengadilan menjatuhkan talak satu Bain Shugra Tergugat **TERGUGAT** (Alm) terhadap Penggugat **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, akan dipertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas majelis hakim berpendapat bahwa tujuan pernikahan yang dilakukan oleh Penggugat dan Tergugat untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah, sejahtera lahir dan batin semakin jauh dari harapan karena cinta kasih yang menjadi unsur dari sakinah telah hilang dan berganti dengan kebencian, yang melahirkan pertengkaran dan perselisihan yang terus menerus sifatnya, *oleh karena itu terlepas dari siapa yang salah dan siapa yang benar yang menjadi penyebab keduanya bertengkar dan berselisih*, sehingga tujuan pernikahan sebagaimana dikehendaki dalam rumusan Pasal 1 ayat (1) Undang-Undang Nomor: 1 Tahun 1974 Jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia tahun 1991, tidak lagi dapat terwujud;

Halaman 16 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang bahwa, berdasarkan fakta tersebut diatas dapat disimpulkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, fakta mana menunjukkan kejadian yang sebenarnya, bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak sejalan lagi dengan tujuan perkawinan yang suci yakni untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah, dengan demikian Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah dalam suasana yang tidak tentram, tidak terbina dengan baik, oleh karena itu untuk menghindari madlorot yang lebih besar dalam hubungan keluarga, maka perceraian merupakan pilihan yang dianggap lebih ringan madlorotnya. Hal ini sejalan dengan qoidah fiqhiyah yaitu:

إذا تعارض ضرران فضل أخفهما

Artinya: “Apabila ada dua hal yang sama-sama mengandung madlorot, maka harus dipilih satu diantaranya yang lebih kecil madlorotnya”;

Menimbang, bahwa memperhatikan keadaan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat seperti tersebut diatas, Majelis yang memeriksa perkara ini berpendapat bahwa, perceraian lebih **maslahat** dan memberi **kepastian hukum** daripada meneruskan perkawinan, bahkan meneruskan perkawinan dalam keadaan seperti tersebut di atas dikhawatirkan akan mendatangkan **madlorot** yang lebih besar dari **maslahatnya** bagi Penggugat dan Tergugat, sedangkan **kemadlorotan** perlu dihindari sesuai dengan kaidah fiqh yang berbunyi:

درء المفسد مقد م علي جلب المصالح

Artinya: “Menolak kemafsadatan lebih didahulukan daripada menarik kemaslahatan”;

Menimbang bahwa selanjutnya, Majelis perlu mengetengahkan doktrin hukum Islam sebagai berikut di bawah ini:

1. Bahwa dalam Kitab Fiqih Ash Shawi jilid IV Halaman 204:

فإن اختلف بأن لم توجد بينهما محبة ولا مودة فالمناسب المفاقة

Artinya: “Maka jika telah terjadi perselisihan dengan tidak diperoleh diantara keduanya kasih sayang, maka pantaslah perceraian”;

2. Bahwa Majelis Hakim berpendapat bahwa memutuskan tali ikatan perkawinan kedua belah pihak yang berperkar, maka dalam hal ini perceraian dipandang

Halaman 17 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



sebagai **tasrih bi ihsan** dan hal ini relevan dengan pendapat Ibnu Sina dalam Kitab Asy Syifa' yang dikutip Sayid Sabiq dalam Kitab Fiqhus sunnah juz II halaman 208 yang berbunyi:

فكلما اجتهد في الجمع بينهما زاد الشر والنبو (اي الخلاف) وتنغصت المعاش

Artinya: "Maka bila kedua belah pihak dipaksakan untuk tetap berkumpul sebagai suami isteri, niscaya akan bertambah buruk dan memperuncing perselisihan, serta kehidupan menjadi suram";

3. Bahwa secara sosiologis suatu perkawinan yang didalamnya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran akan sulit untuk mewujudkan tujuan perkawinan yang terdapat dalam firman Allah, surat al-Ruum ayat 21 yaitu rumah tangga bahagia yang penuh cinta dan kasih sayang seperti yang diharapkan oleh setiap pasangan suami isteri, justru sebaliknya akan menimbulkan kemudharatan dan perselisihan yang berkepanjangan salah satu pihak atau kedua belah pihak. Hal tersebut sejalan dengan pendapat pakar Hukum Islam dalam Kitab Madza Hurriyyatuz zaujaeni fii ath athalaq yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim dalam memutus perkara ini yang menyatakan:

وقد اختار الإسلام نظام الطلاق حين تضطرب الحياة الزوجين ولم يعد ينفع فيها نصائح ولا صلح وحيث تصبح الربطة الزواج صورة من غير روح لأن الإستمرار معناه أن يحكم على أحد الزوجين بالسجن المؤبد وهذا ظلم تأباه روح العدالة

Artinya: "Islam memilih lembaga talak/ perceraian ketika rumah tangga sudah dianggap guncang/ tidak harmonis dan tidak bermanfaat lagi nasihat perdamaian dan hubungan suami isteri sudah hilang (tanpa ruh), sebab dengan meneruskan perkawinan berarti menghukum salah satu isteri atau suami dalam penjara yang berkepanjangan, hal tersebut adalah suatu bentuk penganiayaan yang bertentangan dengan semangat keadilan";

4. Bahwa oleh karena itu, Majelis Hakim sependapat dengan pendapat pakar hukum Islam sebagaimana tercantum dalam kitab Manhaj Al-Thullab, Juz VI, halaman 346 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim dalam memutus perkara ini yang berbunyi sebagai berikut:

Halaman 18 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



وإن اشدت عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليها القاضى طلقة

Artinya: “Apabila telah memuncak kebencian seorang isteri kepada suaminya, maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu”;

Menimbang, bahwa istilah kekerasan dalam Bahasa Inggris dipersamakan dengan *violence*, yang merujuk kepada kekerasan fisik maupun psikologis. Adapun dalam pasal 89 KUH Pidana kekerasan yang dimaksud lebih kepada kekerasan secara fisik. Hal ini sebagaimana definisi kekerasan yang disebutkan bahwa kekerasan adalah segala sesuatu yang menggunakan tenaga atau kekuatan jasmani tidak kecil secara sah, misalnya menendang, memukul dengan tangan atau dengan segala macam senjata (*R. Soesilo Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (KUHP) serta komentar-komentar lengkap pasal demi pasal (Bogor: Politeia, 1996), hal 98*;

Menimbang, bahwa dalam banyak kasus perceraian, perlakuan kasar pasangan menjadi salah satu alasan yang jamak dikemukakan. Pada konsep hukum di Indonesia, sebab-sebab perceraian ternyata juga diatur dalam sebuah undang-undang yang sah, yaitu Pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 (PP 9/1975) sebagai peraturan pelaksana UUP. Dalam pasal tersebut, dapat dicermati bahwa ada enam butir situasi yang dapat dijadikan alasan pengajuan permohonan atau gugatan cerai, yaitu:

1. pihak suami atau istri dapat mengajukan gugatan cerai jika pasangan diketahui berbuat zinah, mabuk-mabukan, judi, dan/atau melakukan pelanggaran hukum lainnya yang dinilai sulit disembuhkan atau sulit diubah;
2. gugatan cerai juga dapat diajukan kepada pasangan yang menghilang atau pergi tanpa kabar dalam kurun waktu dua tahun berturut-turut. Dalam situasi ini, suami atau istri kehilangan kontak dan tidak berkomunikasi atau tidak tahu di mana tepatnya posisi dan kondisi pasangan;
3. hal yang barangkali termasuk jarang diketahui adalah suami atau istri dapat mengajukan gugatan cerai kepada pasangan yang masuk penjara selama lima tahun atau lebih;

Halaman 19 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- berkaitan pula dengan poin sebelumnya, gugatan cerai bisa juga diajukan jika pasangan **melakukan tindak penganiayaan berat** atau **kekerasan dalam rumah tangga** yang **membahayakan**;
- gugatan cerai dapat pula diajukan jika pasangan mengalami cacat fisik atau mengidap penyakit yang membuatnya tidak mampu lagi menjalankan peran serta memenuhi kewajibannya dalam perkawinan; dan
- rumah tangga yang mengalami cekcok atau perselisihan terus-menerus juga dapat diajukan ke persidangan untuk mengakhiri hubungan perkawinan;

Menimbang, bahwa berdasarkan enam butir alasan yang dapat diajukan dalam proses perceraian tersebut, pasangan **melakukan tindak penganiayaan berat** atau **kekerasan dalam rumah tangga** yang **membahayakan** diatur sebagai salah satu bentuk perbuatan Kekerasan Dalam Rumah Tangga sebagaimana yang dimaksud pada butir keempat. Bahwa dalam fakta persidangan terbukti bahwa dalil Penggugat yang mengaku bahwa sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirikan dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun dan akibat perselisihan para pihak tersebut maka puncak ketidak harmonisan rumah tangga terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun, segala bentuk perlakuan Tergugat kepada Penggugat tersebut adalah bentuk **kekerasan dalam rumah tangga** yang sangat **membahayakan**;

Menimbang, bahwa Majelis juga sependapat dengan abstrak hukum yang terkandung dalam Putusan Mahkamah Agung Nomor: 379 K/AG/1995 tanggal 02 April 1997 bahwa "*Suami isteri yang tidak berdiam serumah lagi, dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah, serta telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana yang tercantum dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan*

Halaman 20 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemerintah Nomor 9 tahun 1975". Dan juga hasil rapat pleno kamar peradilan agama sebagaimana yang dimuat dalam Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 4 tahun 2014 tanggal 28 Maret 2014 tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2013 sebagai Pedoman Pelaksanaan Tugas Bagi Pengadilan, dinyatakan bahwa indikator rumah tangga sudah pecah (**broken marriage**) antara lain: "Sudah ada upaya damai tetapi tidak berhasil, sudah tidak ada komunikasi yang baik antara suami isteri, salah satu pihak atau masing-masing pihak meninggalkan kewajibannya sebagai suami isteri, dan telah terjadi pisah ranjang/tempat tinggal", maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah dapat dikategorikan rumah tangga pecah (**broken married**) dan tidak ada harapan akan hidup rukun dan harmonis lagi dalam membina rumah tangga

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Penggugat juga mendalilkan bahwa bahwa alasan perceraian adalah adanya percekocokan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana diatur dalam Penjelasan Pasal 39 ayat (2) huruf (f) Undang-Undang Nomor: 1 Tahun 1974 dan Pasal 19 huruf (d) dan huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 serta Pasal 116 huruf (d) dan huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dari ketentuan pasal-pasal tersebut terdapat beberapa unsur yang harus dipenuhi untuk terjadinya perceraian baik cerai talak maupun cerai gugat yaitu:

- Adanya alasan telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
- Perselisihan dan pertengkaran menyebabkan suami isteri sudah tidak ada harapan untuk rukun kembali;
- Pengadilan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak (suami isteri);

Menimbang, bahwa unsur-unsur tersebut akan dipertimbangkan satu persatu berdasarkan fakta hukum di atas, sehingga antara Penggugat dengan Tergugat dipandang telah memenuhi unsur-unsur terjadinya suatu perceraian;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum di atas, terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus sekitar sejak 16 Januari 2023, pukul 06.30 Wib rumah

Halaman 21 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tangga Penggugat dan Tergugat terjadi Kasus Kekerasan Dalam Rumah tangga (KDRT) yang sangat Hebat, Seperti yang dialami Pada saat itu Penggugat diseret ke kamar tidur lalu diberdirin dan dibanting ke lantai di samping kasur anak, dan anak sedang tidur sampai terbangun setelah itu Penggugat ditindih ditampar bolak balik, kepala dipukul sebanyak 5 kali, tangan kanan di tonjok berkali kali, dan leher ditodong pisau lipat dan samurai secara bergantian bahkan Tergugat mengancam akan membunuh Penggugat, bahwa Percekcokan masih terus berlanjut bahkan Tergugat sudah keterlaluan terhadap penggugat sebagai Istrinya, Tergugat melakukan pengancaman akan membunuh Penggugat dan akan memutilasi, yang menyebabkan Penggugat sebagai Istri Ketakutan dan Gemetar dan akhirnya Penggugat terus menangis, bahkan dalam kondisi yang tidak berdaya Penggugat masih terus dipukul sampai lebam, maka dengan demikian unsur pertama atau adanya alasan telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus tersebut telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa selanjutnya terbukti pula bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran yang terjadi antara Penggugat dengan Tergugat, maka puncak ketidak harmonisan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2024, Terjadi Cekcok dan Penuh ancaman Ancaman Penggugat akan dibunuh, Penggugat terus dimarahi oleh Tergugat dan mengancam akan membunuh, maka Tergugat hanya pasrah dan pada saat itu ada kesempatan Penggugat kabur Ke rumah Orang Tua di Bali, membawa anak yang berusia 3 tahun, sehingga usur kedua yakni tidak ada harapan untuk rukun kembali juga telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa keluarga Penggugat/teman dekat Penggugat, serta Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat dalam persidangan, namun upaya tersebut tidak berhasil dengan demikian, maka unsur ketiga (Pengadilan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak (suami isteri)) juga telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan perceraian telah terbukti sesuai dengan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 serta Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, sedang usaha perdamaian sesuai

Halaman 22 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan Pasal 82 ayat (2) Undang-Undang Nomor: 7 Tahun 1989 juncto Pasal 31 dan Pasal 32 serta Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor: 9 Tahun 1975 ternyata tidak berhasil, maka dalam hal ini perceraian dipandang sebagai **tasrih bi ihsan**, maka gugatan cerai gugat Penggugat mempunyai dasar hukum, beralasan sehingga layak dikabulkan;

Menimbang, bahwa oleh karena petitum gugatan Penggugat dikabulkan semuanya, maka terhadap petitum angka 1 (satu) gugatan Penggugat harus dinyatakan dikabulkan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalilnya dan gugatannya tidak melawan hak, beralasan dan tidak bertentangan dengan hukum dan keadilan, maka gugatannya dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua Pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Bain Shugra Tergugat **XXXXXXXXXXXXX(alm)** terhadap Penggugat **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 21 Maret 2024 Masehi bertepatan dengan tanggal 12 Romadhon 1445 Hijriyah oleh Majelis Hakim yang terdiri dari **Hj. Mahmudah Hayati, S.Ag., M.H.I.** sebagai Ketua Majelis, **Drs. Muhammad Noor, S.H.** dan **Dra. Hj. Nur**

Halaman 23 dari 25 Hal. Putusan No. 110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Kamah, SH. MH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum, dibantu oleh **Arpida Ami Susanti SH.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota

Ketua majelis,

Drs. Muhammad Noor SH.
Hakim Anggota,

Hj. Mahmudah Hayati, S.Ag., M.H.I

Dra. Hj. Nur Kamah, SH. MH.

Panitera pengganti,

Arpida Ami Susanti SH.

Perincian biaya perkara:

- Biaya pendaftaran:	Rp.	30.000,-
- Biaya ATK perkara:	Rp.	50.000,-
- Biaya panggilan:	Rp.	30.000,-
- Biaya PNBP	Rp	20.000,-
- Biaya redaksi:	Rp.	10.000,-
- Materai:	Rp.	10.000,-
Jumlah:	Rp.	150.000,-

Halaman 24 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(seratus lima puluh ribu rupiah)

Halaman 25 dari 25 Hal. Putusan No.110/Pdt.G/2024/PA.Dps.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)