



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SALINAN

PUTUSAN

Nomor **0093**/Pdt.G/2017/PA.Msa

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

Pengadilan Agama Marisa yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan antara pihak-pihak yang berperkara sebagaimana tersebut di bawah ini :

**Eva Es Sholihah binti Sufyan**, umur 43 tahun, Agama Islam, Pendidikan SO, Peke aan Petani, tempat kediaman di Ousun Mulia, Oesa Pnca Karsa II, Kecamatan Taluditi, Kabupaten Pohuwato, sebagai "**Penggugat**";

Law an

**Jumangin alias Jumingin alias Budi Hartono bin Gimam**, umur 45 tahun, Agama Islam, Pendidikan SO, Pekerjaan Petani, tempat kediaman di Ousun Mulia, Oesa Panca Karsa II, Kecamatan Taluditi, Kabupaten Pohuwato, sebagai "**Tergugat**";

Pengadilan Agama tersebut;

- Telah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;
- Telah mendengar keterangan Penggugat;
- Telah memeriksa dan memperhatikan alat bukti di persidangan;

## DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 13 Juli 2017 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Marisa dengan Nomor Register **0093**/Pdt.G/2017/PA.Msa, tanggal 13 Juli 2017 telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 21 September 1991, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Marisa, Kabupaten Pohuwato,

Putusan nomor 0093/Pdt.G/2017/PA.Msa

Page 1of



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomer **1550/1991**, tanggal 31 September 1991);

2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat berpindah pindah tempat tinggal dan terakhir tinggal di rumah kediaman bersama di Desa Panca Karsa II, Kecamatan Taluditi, Kabupaten Pohuwato. Selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun dan telah dikaruniai dua orang anak masing-masing bernama:

- **Feri Prima Wijaya**, umur 23 tahun
- **Lia Vera Santika**, umur 16 tahun, saat ini anak-anak tersebut berada dalam asuhan dan pemeliharaan Penggugat dan Tergugat

3. Bahwa kurang lebih sejak tahun 2016 antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan antara lain :

- a. Tergugat sering pulang larut malam, ketika Penggugat meminta kepada Tergugat untuk tidak melakukan hal tersebut, Tergugat berbalik marah;
- b. Tergugat menuduh Penggugat menceritakan kepada tetangga bahwa Tergugat telah menikah dengan perempuan lain, padahal hal itu tidak benar, ketika Penggugat menyampaikan hal tersebut kepada Tergugat, Tergugat tidak terima dan mengusir Penggugat bahkan Tergugat mengeluarkan kata cerai kepada Penggugat;

4. Perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat telah berulang kali terjadi dengan penyebab yang sama dan puncaknya pada bulan Mei 2017 yang mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang meskipun masih tinggal satu rumah, dan sejak saat itu antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah lagi melakukan hubungan layaknya suami isteri;

5. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan atau dalil-dalil di atas, Penggugat bermohon kepada Ketua Pengadilan Agama Marisa cq. Majelis Hakim Pengadilan Agama Marisa

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berkenan menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (**Jumangin bin Giman**) terhadap Penggugat (**Eva Es Sholihah binti Sufyan**);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR :

Apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri menghadap persidangan sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya meskipun Tergugat telah dipanggil melalui relaas panggilan nomor **0093/Pdt.G/2017/PA.Msa** tanggal 21 Juli 2017 dan 2 Agustus 2017 yang dibacakan di persidangan dan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karena itu pemeriksaan perkara ini tetap dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka upaya mediasi untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan;

Bahwa dalam setiap persidangan Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian dengan cara menasehati Penggugat namun tidak berhasil, maka pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti Surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Marisa, Kabupaten Gorontalo nomor **150/1991** tanggal 31 September 1991, bermeterai cukup dan telah *di-nachsegelen* pos telah dicocokkan dan dinyatakan sesuai dengan aslinya, diberi kode bukti P;

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa disamping bukti surat tersebut, Penggugat telah pula menghadirkan dua orang saksi yang telah memberikan keterangan sebagai berikut:

1. **Tupli binti Sabar**, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di Desa Panca Karsa I, Kecamatan Taluditi, Kabupaten Pohuwato, saksi adalah adik ipar, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :
  - Bahwa Tergugat adalah suami Penggugat bernama **Mangin**;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Desa Panca Karsa II;
  - Bahwa jarak rumah saksi dengan rumah Penggugat dan Tergugat agak jauh, namun saksi biasanya ada 3 (tiga) kali berkunjung ke rumah mereka;
  - Bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
  - Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat sudah pisah kamar sejak kurang lebih 2 (dua) tahun, rumah mereka sudah disekat sebelahnya ditempati oleh Penggugat dan anak-anak sedangkan sebelahnya ditempati oleh Tergugat;
  - Bahwa saksi tidak mengetahui apa penyebabnya, saksi pernah bertanya kepada Penggugat namun jawabannya Penggugat "mungkin sudah takdir";
  - Bahwa saksi mengetahui sudah pisah karena Penggugat masak sendiri demikian juga Tergugat masak sendiri, tidak pernah lagi melihat keduanya bersama sebagaimana suami istri;
2. **Sunariyanti binti Sufyan**, umur 55 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, tempat kediaman di Desa Panca Karsa I, Kecamatan Taluditi, Kabupaten Pohuwato, saksi adalah kakak kandung Penggugat, di bawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut :
  - Bahwa Tergugat adalah suami Penggugat bernama **Mangin**;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Desa Panca Karsa II;
- Bahwa jarak rumah saksi dengan rumah Penggugat dan Tergugat agak jauh, namun saksi sering berkunjung ke rumah crag tua saksi yang tinggalnya bersebelahan rumah dengan Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar ;
- Bahwa setahu saksi Penggugat dan Tergugat sudah pisah kamar sejak kurang lebih 6 (enam) bulan yang lalu, rumah mereka sudah disekat sebelahnya ditempati oleh Penggugat dan anak-anak sedangkan sebelahnya ditempati oleh Tergugat;
- Bahwa saksi tidak mengetahui apa penyebabnya ;
- Bahwa saksi mengetahui sudah pisah karena Penggugat masak sendiri demikian juga Tergugat masak sendiri, tidak pernah lagi melihat keduanya bersama sebagaimana suami istri;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat mencukupkan bukti-bukti serta pada kesimpulannya Penggugat tetap pada gugatan semula dan mohon putusan;

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagai imana tercantum dalam berita acara sidang perkara ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat dengan menasehati Penggugat, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa pemeriksaan perkara ini diawali dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan lebih lanjut mengenai gugatan Penggugat sebagaimana tersebut di atas, terlebih dahulu Majelis

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim mempertimbangkan hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat sebagai dasar Penggugat dalam mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil tersebut, Penggugat telah mengajukan alat bukti P berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 150/1991 tanggal 31 September 1991 yang diterbitkan dan ditandatangani oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Marisa, Kabupaten Gorontalo yang menerangkan bahwa pada tanggal 21 September 1991 telah dilangsungkan pernikahan seorang laki-laki bernama **Jumingin alias Budi Hartono** (Tergugat) dengan seorang wanita bernama **Eva Es Sholiha** (Penggugat), oleh karena bukti P tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil suatu bukti autentik, maka bukti P tersebut telah bersifat sempurna dan memiliki kekuatan pembuktian yang mengikat sehingga dengan demikian harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri sah yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Marisa, Kabupaten Gorontalo (sekarang Kabupaten Pohuwato) ;

Menimbang, bahwa dalam pokok gugatannya, Penggugat memohon kepada Pengadilan Agama untuk menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat, dengan dalil kurang lebih sejak tahun 2016 antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan karena Tergugat sering pulang larut malam dan Tergugat menuduh Penggugat menceritakan kepada tetangga bahwa Tergugat telah menikah dengan perempuan lain, padahal hal itu tidak benar, ketika Penggugat menyampaikan hal tersebut kepada Tergugat, Tergugat tidak terima dan mengusir Penggugat bahkan Tergugat mengeluarkan kata cerai kepada Penggugat dan puncaknya pada bulan Mei 2017 yang mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang meskipun masih tinggal satu rumah, dan sejak saat itu antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah lagi melakukan hubungan layaknya suami isteri;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya di muka persidangan Penggugat telah mengajukan 2 (dua) orang saksi, saksi-saksi mana telah memenuhi syarat formil sebagai saksi, sehingga terhadap saksi-



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

saksi tersebut dapat diterima dan akan dipertimbangkan sebagaimana tersebut di bawah ini;

Menimbang, bahwa atas dalil gugatan dalam surat gugatannya, saksi I bernama **Rupli binti Sabar** menerangkan bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar, saksi hanya tahu Penggugat dan Tergugat sudah pisah kamar sejak kurang lebih 2 (dua) tahun, rumah mereka sudah disekat sebelahnya ditempati oleh Penggugat dan anak-anak sedangkan sebelahnya ditempati oleh Tergugat, saksi tidak mengetahui apa penyebabnya, saksi pernah bertanya kepada Penggugat namun jawabannya Penggugat umungkin sudah takdir", saksi mengetahui sudah pisah karena Penggugat masak sendiri demikian juga Tergugat masak sendiri, tidak pernah lagi melihat keduanya bersama sebagaimana suami istri dan saksi II bernama **Sunariyanti binti Sufyan** menerangkan bahwa saksi tidak pernah mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar, setahu saksi Penggugat dan Tergugat sudah pisah kamar sejak kurang lebih 6 (enam) bulan yang lalu, rumah mereka sudah disekat sebelahnya ditempati oleh Penggugat dan anak-anak sedangkan sebelahnya ditempati oleh Tergugat, namun saksi tidak mengetahui apa penyebabnya, saksi mengetahui sudah pisah karena Penggugat masak sendiri demikian juga Tergugat masak sendiri, tidak pernah lagi melihat keduanya bersama sebagaimana suami istri;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi Penggugat yang saling berkaitan maka terbukti bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan telah berpisah ranjang kurang lebih sejak dua bulan yang lalu hingga sekarang;

Menimbang, bahwa berdasarkan yang telah terbukti dalam persidangan Majelis Hakim telah menemukan fakta di persidangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-istri sah yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Marisa, Kabupaten Pohuwato;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan telah berpisah ranjang kurang lebih sejak dua bulan yang lalu hingga sekarang ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, maka telah terbukti rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan telah berpisah ranjang kurang lebih sejak dua bulan yang lalu hingga sekarang dan tidak saling memedulikan lagi;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam persidangan menyatakan sikapnya untuk tetap bercerai dengan Tergugat, karena Penggugat sudah tidak mampu mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat, sebab Tergugat tidak memperdulikan Penggugat selama dua bulan terakhir hingga membuat Penggugat menderita lahir bathin, sehingga Penggugat menyatakan sikap tidak mampu mempertahankan rumah tangganya bersama dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa kerukunan dan keharmonisan antara suami istri adalah suasana batiniyah yang terwujud dari komitmen antara suami istri untuk hidup bersama membangun rumah tangga yang *sakinah, mawaddah dan rahmah* sebagaimana diisyaratkan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam. Apabila komitmen untuk hidup bersama ini sudah tidak ada lagi dalam suatu rumah tangga, maka suasana *batiniyah* yang *sakinah, mawaddah wa rahmah* tidak akan terwujud karena hati keduanya tidak menyatu lagi dan ikatan perkawinan sebagaimana diisyaratkan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sesungguhnya sudah tidak utuh lagi sebab ikatan batin antara suami dan istri, sebagaimana tujuan perkawinan yang difirmankan oleh Allah dalam *surah al Rum* ayat 21 sudah tidak ada lagi, maka ikatan perkawinan tersebut dapat dikatakan telah rapuh;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam persidangan telah mengupayakan agar Penggugat mengurungkan niatnya mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, namun ternyata Penggugat tetap menunjukkan kebulatan tekadnya untuk bercerai. Sementara itu, Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut. Sikap Penggugat dan Tergugat yang demikian menunjukkan Penggugat dan Tergugat tidak peduli lagi terhadap rumah tangganya hal ini terbukti dengan tidak ada lagi

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

dorongan hati untuk bersatu kembali, maka dapat disimpulkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan untuk dapat dirukunkan kembali;

Menimbang, bahwa jika upaya damai yang dilakukan oleh Majelis Hakim di setiap persidangan telah gagal, dan pada sisi lain Penggugat dan Tergugat sendiri tidak peduli lagi terhadap masa depan rumah tangganya dan tidak pula menunjukkan adanya dorongan hati untuk bersatu kembali, dapat disimpulkan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah (*broken marriage*) dan tidak ada harapan untuk dapat dirukunkan kembali karena keduanya sudah sangat sulit untuk hidup rukun lagi sebagai suami istri, dengan kondisi rumah tangga yang demikian apabila dipaksakan untuk diteruskan, maka tidak ada lagi manfaatnya dan hanya akan membawa mafsadat lebih besar daripada maslahatnya, hal ini perlu dihindari sesuai dengan kaidah fiqhiyah yang berbunyi:

**لَا يَجُوزُ**

*Artinya: Menolak kemafsadatan lebih didahulukan daripada menarik kemaslahatan.*

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang telah dipertimbangkan di atas, maka gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat tidak melawan hukum dan telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam Penjelasan Pasal 39 ayat 2 huruf (f) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat sebagaimana petitum angka 2 dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu *bain shugrha* Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, namun tidak hadir tanpa alasan yang sah dan tidak menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk menghadap di persidangan dan ternyata pula gugatan Penggugat tidak melawan hukum dan telah cukup beralasan, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Marisa untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap, kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di wilayah tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Penggugat dibebani untuk membayar semua biaya perkara sebesar sebagaimana tersebut dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil-dalil *syar'i* yang berkenaan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Jumangin alias Jumingin alias Budi Hartono bin Giman**) terhadap Penggugat (**Eva Es Sholihah binti Sufyan**);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Marisa untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Marisa dan Kantor Urusan Agama Taluditi, Kabupaten Pohuwato untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 586.000,- (lima ratus delapan puluh enam ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Selasa tanggal 8 Agustus 2017 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Dzulqaidah 1438 Hijriyah, oleh kami Hakim Pengadilan Agama Marisa, Royana Latif, S.HI sebagai Ketua Majelis, Elfid Nurfitra Mubarak, S.HI, dan Helvira, S.HI sebagai Hakim-Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi Hakim-Hakim Anggota tersebut dan Djarnawi H. Datau, S.Ag sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

ttd

ttd

**Elfid Nurfitra Mubarak, S.HI**

**Royana Latif, S.HI**

Hakim Anggota II,

ttd

**Helvira, S.HI**

Panitera Pengganti,

ttd

**Djarnawi H. Datau, S.Ag**

Putusan nomor 0093/Pdt.G/2017/PA

Page



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian biaya perkara :

1. Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2. ATK perkara	Rp. 50.000,-
3. Panggilan	Rp. 495.000,-
4. Redaksi	Rp. 5.000,-
5. Meterai	Rp. 6.000,-
Jumlah	Rp. 586.000,-

(lima ratus delapan puluh enam ribu rupiah)

Salinan sesuai dengan  
aslinya Marisa,  
Panitera,

Drs.Suharlis Hulawa