



PUTUSAN

Nomor 309/Pdt.G/2020/PA.Sww

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Suwawa yang memeriksa dan mengadili perkara Cerai Gugat pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, antara pihak-pihak:

\_\_ **Binti** \_\_, lahir di Kampung Baru 15 April 1971, Agama Islam, Pendidikan Terakhir SD, Pekerjaan tidak bekerja, Bertempat tinggal di Desa \_\_, Kecamatan \_\_, Kabupaten Bone Bolango, selanjutnya disebut **sebagai Penggugat**;

Melawan

\_\_ **Bin** \_\_, lahir di \_\_ 13 April 1969, Agama Islam, Pendidikan Terakhir SMA, Pekerjaan Penambang, Bertempat tinggal di Desa \_\_, Kecamatan \_\_, Kabupaten Bone Bolango, selanjutnya disebut **sebagai Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat bukti di persidangan;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat permohonannya tertanggal 05 November 2020 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Suwawa Nomor 309/Pdt.G/2020/PA.Sww, tanggal 05 November 2020 mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Kamis, tanggal 3 Januari 1991, berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor: \_\_ tanggal 3 Januari 1991 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan \_\_, Kabupaten Bone Bolango;
2. Bahwa selama pernikahan Penggugat dan Tergugat dikaruniai dua orang anak bernama:

Hal. 1 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa pertama anak sudah berumah tangga dan anak kedua saat ini berada dalam pengasuhan Penggugat;

3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Desa Mopuya, Kecamatan \_\_, Kabupaten Bolaang Mongondow (yang sekarang menjadi Kabupaten Lolak) kemudian pada tahun 1993 pindah ke rumah orang tua Tergugat di Desa \_\_ Kecamatan \_\_ Kabupaten Bone Bolango;

4. Bahwa pada awalnya hubungan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis. Namun setelah anak kedua lahir, sikap dan perilaku Tergugat berubah seperti sering meminum minuman beralkohol sampai mabuk. Dan jika Tergugat dalam keadaan mabuk, Tergugat sering marah kepada Penggugat hingga berkata kata kasar dan juga sering memukul Tergugat jika keinginan dari Tergugat tidak di turuti oleh Penggugat;

5. Bahwa Tergugat juga diketahui oleh Penggugat memiliki hubungan dengan perempuan lain. Namun setelah kejadian tersebut Penggugat memaafkan kesalahan Tergugat dan juga menerima wanita lain berada dalam rumah tangga Penggugat;

6. Bahwa puncak permasalahan terjadi pada bulan November 2010 dimana pada saat itu Tergugat pergi untuk bekerja. Namun setelah setelah Tergugat yang tidak juga kembali setelah beberapa bulan, Penggugat merasa cemas dengan keadaan Tergugat, dan berusaha meneliti keberadaan penggugat hingga akhirnya Penggugat mengetahui dari adik ipar Tergugat bahwa Tergugat kembali mengulangi perbuatannya yakni berselingkuh. Setelah kejadian tersebut Penggugat mengetahui bahwa Tergugat telah menikah sebanyak 4 kali menikah dengan perempuan lain dan sudah tidak peduli lagi dengan keadaan Penggugat sampai dengan saat ini;

7. Bahwa sejak saat itu Penggugat dan Tergugat telah hidup berpisah serta sudah tidak memiliki hubungan lahir maupun batin lagi sampai dengan saat ini;

Hal. 2 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa dengan alasan-alasan Penggugat tersebut diatas, maka Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi, jika masih hidup berumah tangga lagi dengan Tergugat, maka Penggugat sangat yakin perceraian adalah jalan terbaik antara Penggugat dan Tergugat;
9. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Suwawa Cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut:

### **Primair:**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu ba'in sughra Tergugat ( \_\_ **Bin** \_\_ ) terhadap Penggugat ( \_\_ **Binti** \_\_ );
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;

### **Subsida**

Apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (Ex aequo et bono);

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedang tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa, perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan

Hal. 3 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa :

A. Surat :

Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Penggugat Tergugat dan Nomor \_\_ tanggal 3 Januari 1991, yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan \_\_, Kabupaten Bone Bolango. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Hakim diberi tanda P;

B. Saksi :

1. umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Kelurahan Talumolo, Kecamatan Dumbo Raya, Kota Gorontalo, hubungan saksi sebagai sepupu Penggugat:
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat yang bernama \_\_ dan Tergugat bernama \_\_;
  - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di Desa \_\_ di rumah milik bersama ;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak perempuan;
  - Bahwa saksi mengetahui dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat ada pertengkaran;
  - Bahwa saksi sering melihat langsung mereka bertengkar;
  - Bahwa saksi mengetahui Tergugat sering minum-minuman keras beralkohol hingga mabuk;
  - Bahwa Tergugat pernah berselingkuh dan tinggal bersama wanita lain yang bernama Rinda Kiayi;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah sudah sekitar 10 tahun;
  - Bahwa sejak berpisah Penggugat dan Tergugat tidak pernah saling mengunjungi;

Hal. 4 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa ada upaya untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;
- 2. umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Guru Honor, tempat tinggal di Desa \_\_, Kecamatan \_\_, Kabupaten Bone Bolango, hubungan saksi sebagai Tetangga Penggugat;
  - Bahwa saksi kenal Penggugat bernama \_\_ sedangkan Tergugat bernama \_\_;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki 2 orang anak perempuan;
  - Bahwa mereka tinggal di Desa Bilunggala;
  - Bahwa saksi mengetahui rumah tangga mereka tidak harmonis karena ada pertengkaran;
  - Bahwa sebagai tetangga saksi sering mendengar dan melihat langsung mereka bertengkar terutama pada malam hari;
  - Bahwa saksi mengetahui penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar adalah kebiasaan Tergugat yang sering minum-minuman keras hingga mabuk;
  - Bahwa saksi sering melihatnya ketika pulang ke rumah dalam keadaan mabuk dengan berja berjalan sempoyongan;
  - Bahwa saksi mengetahui Tergugat memiliki beberapa wanita selingkuhan dan sering memukul Penggugat;
  - Bahwa saksi kenal dengan wanita selingkuhan tergugat yang bernama Rinda Kiayi dan Wilta;
  - Bahwa saksi sering melihat langsung Tergugat memukul Penggugat;
  - Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah, sekitar 10 tahun yang lalu;
  - Bahwa saksi mengetahui Tergugat tinggal bersama wanita selingkuhannya yang bernama Wilta yang kebetulan adalah teman dekat saya;

Hal. 5 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya mendamaikan pihak Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, sebagaimana dikehendaki oleh ketentuan Pasal 82 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah terakhir dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 39 ayat (1) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena tidak hadirnya Tergugat bukan disebabkan sesuatu halangan yang sah sehingga tidak memberikan jawaban dan bantahan, maka menurut Pasal 149 ayat (1) R.Bg., pemeriksaan perkara ini dapat dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat dan berdasarkan Pasal 283 R.Bg., Majelis Hakim tetap membebani Penggugat pembuktian.

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis tidak menempuh prosedur mediasi karena salah satu pihak (Tergugat) tidak hadir sehingga tidak dapat dilakukan perundingan, dimana Pasal 1 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan menyatakan, bahwa mediasi adalah cara penyelesaian sengketa melalui proses perundingan untuk memperoleh kesepakatan para pihak dengan dibantu oleh mediator. Perundingan dapat terlaksana apabila kedua belah pihak hadir ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 3 Tahun 2015 huruf C angka 3 yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Hal. 6 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 175 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 4 dan 5, adalah fakta yang dilihat/didengar/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 309 ayat (1) dan 309 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 309 ayat (1) dan 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 4 dan 5, adalah fakta yang dilihat/didengar/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 309 ayat (1) dan 309 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 309 ayat (1) dan 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa berdasarkan saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta kejadian yaitu antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal dan tidak pernah bertemu lagi sejak bulan November 2019 sampai sekarang;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut;

1. Antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran

Hal. 7 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- yang diakibatkan karena Tergugat sering minum-minuman keras hingga mabuk dan Tergugat memiliki hubungan (selingkuh) dengan wanita lain;
2. Penggugat dan Tergugat pisah rumah kurang lebih sejak 10 tahun yang lalu sampai sekarang;
  3. Antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan hidup rukun kembali;
- Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum islam yang terkandung dalam Kitab Fikih Sunah Juz II halaman 251;

إذا غاب الزوج سنة فأكثر بلا عذر مقبول جاز لزوجته أن تطلب إلى القاضي تطليقها بائنا إذا تضررت من بعده عنها ولو كان له مال تستطيع الإنفاق منه

Artinya : *"Apa bila suami meninggalkan istrinya tanpa alasan yang bisa diterima selama satu tahun atau lebih, sang istri boleh mengajukan tuntutan cerai kepada hakim dengan talak bain jika dia merasa dirugikan, walaupun sang suami memiliki harta yang dapat dijadikan nafkah untuk istrinya";*

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan dan Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;

Hal. 8 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Menjatuhkan Talak satu ba'in sughra Tergugat ( \_\_ Bin \_\_ ) terhadap Penggugat ( \_\_ Binti \_\_ );
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 741.000,- (tujuh ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 24 November 2020 Masehi. bertepatan dengan tanggal 09 Rabbi'ul Tsani 1442 H. Oleh kami Noni Tabito, S.E.I., M.H. sebagai Ketua Majelis, dan Sunyoto, S.H.I. serta Rezza Haryo Nugroho, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal yang sama oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Tamrin Yunus, S.Ag. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Sunyoto, S.H.I.

Hakim Anggota,

Rezza Haryo Nugroho. S.H.

Ketua Majelis,

Noni Tabito, S.E.I., M.H.

Panitera Pengganti,

Tamrin Yunus, S.Ag.

Hal. 9 dari 10 Hal. Put. No. 309/Pdt.G/2020/PA.Sww



Perincian Biaya :		
Biaya Pendaftaran	: Rp	30.000,00,-
Biaya Proses	: Rp	50.000,00,-
Biaya Pemanggilan	: Rp	625.000,00,-
Biaya Redaksi	: Rp	10.000,00,-
Biaya Materai	: Rp	6.000,00,-
Jumlah	: Rp	741.000,00,-