



**PUTUSAN**

Nomor 118/Pdt.G/2014/PA.Tli.

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Tolitoli yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara yang diajukan oleh :

**PENGGUGAT**, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Dusun Perintis, Desa Paddumpu, Kecamatan Dampal Selatan, Kabupaten Tolitoli, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat** ;

m e l a w a n

**TERGUGAT**, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Sopir, tempat tinggal di Dusun Perintis Desa Paddumpu, Kecamatan Dampal Selatan, Kabupaten Tolitoli, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat** ;

Pengadilan Agama Tolitoli tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara, serta menilai bukti-bukti;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 02 Juni 2014 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tolitoli, dengan register perkara Nomor 118/Pdt.G/2014/PA.Tli., tertanggal 03 Juni 2014, telah mengemukakan dalil-dalil sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, menikah pada tanggal 23 Agustus 2000 sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 139/06/IX/2010 tanggal 01 September 2000 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Dampal Selatan, Kabupaten Tolitoli ;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat di Desa Paddumpu, selama 6 tahun kemudian pindah ke rumah sendiri dan telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai 2 orang anak bernama : IQBAL bin RESMIN, umur 12 tahun dan AYUNDA binti RESMIN, umur 6 tahun, kedua anak tersebut dalam asuhan Penggugat ;
- Bahwa sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak rukun;
- Bahwa penyebab dari tidak rukun tersebut adalah :
  - a. Tergugat telah menikah dengan perempuan lain yang bernama MARLINA dan tinggal di Polewali Mandar ;
  - b. Tergugat tidak mau bertanggung jawab untuk memberikan dan kalaupun ada uang yang dikasih tidak cukup untuk 1 bulan ;
- Bahwa tahun 2012 antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal karena Tergugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama dan tinggal bersama orang tua Tergugat sedangkan Penggugat tetap tinggal bersama orang tua Penggugat di Desa Paddumpu ;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama 2 tahun sehingga hak dan kewajiban suami isteri tidak terlaksana sebagaimana mestinya karena sejak itu Tergugat tidak lagi melaksanakan kewajibannya sebagai suami isteri terhadap Penggugat ;
- Bahwa sudah cukup usaha dari pihak keluarga untuk merukunkan agar supaya hidup rukun kembali dalam membina rumah tangga, namun tidak berhasil ;
- Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara yang timbul akibat perkara ini;
- Bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan tersebut di atas, Penggugat mohon Pengadilan Agama Tolitoli c.q. Majelis Hakim berkenan untuk memeriksa, mengadili serta memutus perkara ini dengan putusan sebagai berikut:

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;



2. Menetapkan perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian ;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku;

Subsidiar :

Apabila Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya ;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula mengirimkan wakilnya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan relaas panggilan Nomor 118/Pdt.G/2014/PA.Tli., tanggal 06 Juni 2014 dan tanggal 16 Juni 2014, yang dibacakan di persidangan, sedangkan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan suatu halangan yang sah ;

Bahwa terhadap perkara ini tidak dapat dilaksanakan tahapan mediasi sebagaimana ketentuan PERMA Nomor 01 Tahun 2008 tentang Mediasi karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan ;

Bahwa majelis hakim tetap mengupayakan perdamaian dengan menasehati Penggugat untuk tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya namun tidak berhasil, kemudian dibacakanlah surat gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawabannya karena Tergugat tidak pernah hadir di muka sidang;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 139/06/IX/2000, tertanggal 1 September 2000, yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Dampal Selatan, bermeterai cukup, dinazegellen pos, telah sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi ( kode P );

Bahwa selain bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas, Penggugat juga telah menghadirkan saksi-saksi di muka sidang sebagai berikut :



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## 1. SAHUR bin IDRIS.

Saksi tersebut di persidangan telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang secara rinci sebagaimana tertuang dan dicatat dalam berita acara sidang perkara ini yang untuk mempersingkat putusan pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi adalah paman Penggugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat sebagai suami Penggugat, yang pernikahannya dilangsungkan pada tahun 2000 di rumah orang tua Penggugat di Desa Paddumpu ;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Padumpu, kemudian pindah di rumah sendiri juga di Desa Paddumpu sampai akhirnya berpisah;
- Bahwa pada awal pernikahan Penggugat dengan Tergugat hidup rukun rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai 2 orang anak ;
- Bahwa saksi tahu sejak 5 tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun dan harmonis lagi, karena adanya perselisihan dan pertengkaran ;
- Bahwa sepengetahuan saksi bahwa penyebab perselisihan Penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat telah menikah lagi dengan wanita idaman lain yang bernama Marlina pada tahun 2012 ;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak kurang lebih 2 tahun yang lalu, dimana Tergugat yang telah pergi meninggalkan rumah kediaman bersama ;
- Bahwa setahu saksi sejak Penggugat dan Tergugat menikah, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat ;
- Bahwa saksi telah mengupayakan untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ;

## II. KACO bin ALI.



Saksi tersebut di persidangan telah memberikan keterangan di atas sumpah yang secara rinci sebagaimana tertuang dan dicatat dalam berita acara sidang perkara ini yang untuk mempersingkat putusan pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa saksi mengenal Penggugat karena ayah tiri Penggugat dan kenal Tergugat sebagai suami Penggugat ;
- Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2009 yang dilangsungkan di rumah orang tua Penggugat di Desa Paddumpu ;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan kemudian pindah di rumah sendiri di Desa Paddumpu hingga akhirnya berpisah ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 orang anak ;
- Bahwa setahu saksi sejak awal rumah tangga Penggugat dan Tergugat hidup rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2012 Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun lagi karena adanya perselisihan dan pertengkarannya ;
- Bahwa penyebab ketidakharmonisan antara Penggugat dan Tergugat, karena Tergugat menikah lagi dengan wanita idaman lain yang bernama Marlina pada tahun 2012 ;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun yang lalu, dan yang meninggalkan kediaman bersama adalah Tergugat ;
- Bahwa setahu saksi sejak Penggugat dan Tergugat menikah, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat ;
  - Bahwa pihak keluarga telah pernah merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ;



Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan tidak keberatan atas keterangan saksi-saksi tersebut;

Bahwa dalam kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada dalil-dalil gugatannya dan sekaligus mohon putusan;

Bahwa untuk lengkap dan ringkasnya uraian putusan ini, maka segala yang termuat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini ;

#### TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat tentang domisili Penggugat yang berada diwilayah hukum Pengadilan Agama Tolitoli, maka dengan didasarkan kepada ketentuan pasal 66 ayat (1 dan 2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan disempurnakan dengan pertama Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Pengadilan Agama Tolitoli berwenang menerima, memeriksa, mengadili dan menyelesaikan gugatan Penggugat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 154 RBg dan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 tentang Mediasi dalam perkara perdata harus dilakukan Mediasi, namun oleh karena Tergugat dalam perkara ini tidak pernah hadir sehingga proses Mediasi tidak dapat dilaksanakan, akan tetapi Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan dalam setiap persidangan dengan memberikan nasehat kepada Penggugat agar rukun kembali sebagai suami isteri bersama Tergugat, namun tetap tidak berhasil, hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 18 ayat (3) Perma Nomor 1 Tahun 2008 jo. Pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan disempurnakan dengan pertama Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan Pasal 31 ayat (1 dan 2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;

**Disclaimer**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena upaya perdamaian tidak berhasil, selanjutnya pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Penggugat dalam persidangan tertutup untuk umum, yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat sebagaimana ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan disempurnakan dengan pertama Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang menikah sejak tahun 2000 yang awalnya hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai 2 orang anak, kemudian sudah tidak rukun dan harmonis lagi setelah terjadi pertengkaran dan perselisihan antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan oleh Tergugat menikah lagi dengan wanita idaman lain, yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal yang hingga kini telah berlangsung kurang lebih 2 tahun lamanya ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa alat bukti tertulis (bukti kode P) dan 2 orang saksi masing-masing bernama *Sahur bin Idris* dan *Kaco bin Ali* ;

Menimbang, bahwa bukti tertulis (kode P) yang diajukan Penggugat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 139/06/IX/2000 tertanggal 1 September 2000 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama Kecamatan Dampal Selatan, Kabupaten Tolitoli, yang telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup serta telah dinazegelen, maka Majelis Hakim menilai bahwa alat bukti tersebut merupakan akta otentik yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai dengan Pasal 285 dan 301 R.Bg serta Pasal 10 Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 Tentang Biaya Meterai, sehingga dengan bukti tersebut harus dinyatakan bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam suatu perkawinan yang sah, dan oleh sebab itu gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat dapat dipertimbangkan ;



Menimbang, bahwa kedua saksi yang diajukan Penggugat yang merupakan keluarga dekat (paman dan ayah tiri) Penggugat, dan telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagaimana ketentuan Pasal 175 R.bg, dan keterangan tersebut telah disampaikan secara terpisah di persidangan sesuai ketentuan Pasal 171 R.bg., keterangan mana berdasar pada pengetahuan saksi sendiri dan ternyata saling bersesuaian dan relevan dengan pokok permasalahan perkara a quo sehingga telah memenuhi ketentuan Pasal 308 dan 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat-alat bukti Penggugat dihubungkan dengan gugatan Penggugat, maka Majelis Hakim menemukan fakta-fakta sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami isteri dan tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Dampal Selatan, Kabupaten Tolitoli ;
- Bahwa awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai 2 orang anak ;
- Bahwa sejak tahun 2012 antara Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat telah menikah lagi dengan wanita idaman lain yang bernama Marlina ;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun lamanya ;
- Bahwa pihak keluarga telah beupaya merukunkan, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, maka Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat sebagai pasangan suami istri yang awalnya hidup rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suami isteri namun tidak dikaruniai anak, kemudian tidak rukun dan harmonis lagi setelah terjadinya perselisihan dan pertengkaran (konflik) disebabkan Tergugat telah menikah lagi dengan wanita idaman lain yang bernama Marlina pada tahun 2012 yang mengakibatkan telah terjadi pisah tempat tinggal antara Penggugat dengan Tergugat, dimana Tergugat pergi meninggalkan kediaman



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bersama yang hingga kini telah berlangsung kurang lebih 2 tahun lamanya, maka Majelis Hakim menilai telah ternyata antara Penggugat dan Tergugat telah tidak rukun dan tidak harmonis lagi dan oleh karena itu keinginan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat akan dipertimbangkan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta di persidangan yang menjelaskan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga dan telah cukup upaya menasehati Penggugat baik oleh pihak keluarga maupun Majelis Hakim dalam setiap persidangan agar Penggugat tetap rukun bersama Tergugat, namun Penggugat tetap bersikeras ingin bercerai dengan Tergugat yang menunjukkan bahwa Penggugat sudah tidak lagi berkeinginan berumah tangga dengan Tergugat, maka majelis dapat menilai bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat ;

Menimbang, bahwa dengan adanya fakta-fakta tersebut Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah, dan sendi-sendi rumah tangga telah rapuh dan sulit untuk ditegakkan kembali dan harus dinyatakan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah rusak (*broken marriage*) sehingga telah terdapat alasan untuk bercerai sebagaimana dimaksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 sejalan dengan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dengan telah tidak rukun dan tidak harmonis lagi rumah tangga Penggugat dan Tergugat bahkan antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah yang telah berlangsung kurang lebih 2 tahun lamanya, maka mempertahankan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat hanya akan menimbulkan kemudharatan bagi kedua belah pihak, oleh karena itu Majelis Hakim untuk berpendapat Penggugat dengan Tergugat patut diceraikan secara baik-baik ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di muka sidang meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah, sementara gugatan Penggugat tidak melawan hukum, dengan didasarkan kepada ketentuan Pasal 149 R.Bg, maka Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tersebut, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, gugatan penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat kepada Penggugat (Vide Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 84 ayat (1 dan 2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan disempurnakan dengan pertama Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka kepada Panitera Pengadilan Agama Tolitoli, diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Galang dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Lampasio, paling lama 30 hari setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, dengan menambah amar sebagaimana yang dimaksud Pasal tersebut

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan disempurnakan dengan pertama Undang-Undang Nomor 3 Tahun

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2006 dan kedua dengan Pasal 91A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 biaya perkara dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat, Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan disempurnakan dengan pertama Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, serta segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini ;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat, (**ARIANA binti MAS'UD**) ;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Tolitoli untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Dampal Selatan Kabupaten Tolitoli, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap untuk dicatatkan dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 541.000,- (lima ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Tolitoli, pada hari *Jumat* tanggal *20 Juni* 2014 Masehi bertepatan dengan tanggal *22 Sya'ban* 1435 Hijriyah, yang terdiri dari **Drs. SAMSUDIN, S.H.**, sebagai Ketua Majelis serta **Drs. NURMAALI**, dan **MUH. SYARIF, S.H.L.**, sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana dibacakan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut serta **WAHIDA ABD. MUJIB LAEWANG, S.H.**, sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;



Ketua Majelis

**Drs. SAMSUDIN, S.H.**

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

**Drs. NURMAALI**

**MUH. SYARIF, S.H.I.**

Panitera Pengganti

**WAHIDA ABD. MUJIB LAEWANG, S.H.**

Perincian Biaya Perkara :

|                      |       |                |
|----------------------|-------|----------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | : Rp. | 30.000,-       |
| 2. Biaya Proses      | : Rp. | 50.000,-       |
| 3. Biaya Panggilan   | : Rp. | 450.000,-      |
| 4. Biaya Redaksi     | : Rp. | 5.000,-        |
| 5. <u>Materai</u>    | : Rp. | <u>6.000,-</u> |
| Jumlah               | : Rp. | 541.000,-      |

(lima ratus empat puluh satu ribu rupiah)



Dicatat di sini:

Terhadap putusan ini telah diperintahkan kepada **Suardi, SH.**, Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Tolitoli, untuk memberitahukan isi putusan ini kepada pihak Tergugat, **MUSYAFAK bin SALAWADI**, pada tanggal 30 Mei 2014.