



**PUTUSAN**

Nomor /Pdt.G/2013/PA.Stb.

**Bismillahirrahmannirahim**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

**Pengadilan Agama Stabat** yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara gugatan pemeliharaan anak dan harta bersama antara:

**Penggugat**, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Mengurus rumah tangga, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Kabupaten Langkat, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

**Lawan**

**Tergugat**, umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Kepala Desa Lawe Penanggalan, kewarganegaraan Indonesia, tempat tinggal di Kabupaten Aceh Tenggara, Provinsi Nangro Aceh Darussalam, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca berkas perkara ini;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi Penggugat;

**TENTANG DUDUK PERKARA**

Penggugat telah mengajukan gugatan pemeliharaan anak dan harta bersama secara tertulis ke Pengadilan Agama Stabat dengan surat gugatan bertanggal 15 Mei 2013 dan telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Stabat pada tanggal 15 Mei 2013 dengan Register Nomor /Pdt.G/2013/PA.Stb. yang dalil-dalilnya adalah sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 16 Mei 2003 di Kecamatan Besitang, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 216/39/V/2003 tanggal 27 Mei 2003 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Besitang, namun Penggugat dan Tergugat telah bercerai pada tanggal 20 April

Hal. 1 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



2011 di Pengadilan Agama Stabat sesuai dengan Kutipan Akta Cerai Nomor :  
295/AC/2011/PA.-Stb;

2. Bahwa dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang bernama Selfiana Nurmayani, perempuan, umur 9 tahun, kemudian setelah perceraian Penggugat dengan Tergugat dikabulkan oleh Majelis Hakim pada Pengadilan Agama Stabat pada tahun 2011, anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Selfiana Nurmayani, perempuan, umur 9 tahun berada dalam pengasuhan Penggugat;
3. Bahwa pada tanggal 8 Maret 2013 Tergugat mengambil anak Penggugat dan Tergugat (Selfiana Nurmayani) dengan alasan ingin mengajak Selfiana Nurmayani berkunjung dan melihat orang tua Tergugat selama 1 (satu) minggu, akan tetapi setelah lebih dari 1 (satu) minggu, Tergugat tidak kunjung mengantarkan Selfiana Nurmayani kepada Penggugat bahkan Tergugat melarang Penggugat untuk menjemput atau membawa kembali anak Penggugat dan Tergugat (Selfiana Nurmayani);
4. Bahwa oleh karena anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Selfiana Nurmayani, perempuan, umur 9 tahun belum mumayyiz, maka mohon kiranya Penggugat ditetapkan sebagai pemegang hak hadhanah terhadap anak Penggugat dengan Tergugat tersebut di atas;
5. Bahwa ketika Penggugat dengan Tergugat berumah tangga telah membeli sebidang tanah darat pada tanggal 26 April 2006 dari Syahniar dengan ukuran 150 meter x 17 meter beralamat di Lingkungan Kodam Atas, Kelurahan Bukit Mas, Kecamatan Besitang, Kabupaten Langkat, yang berbatasan dengan:
  - Sebelah utara berbatasan dengan Martin Karo-karo/Asmizar  $\pm$  116/34 meter
  - Sebelah selatan berbatasan dengan Ridwan LB  $\pm$  150 meter
  - Sebelah timur berbatasan dengan Alwi Syamsudin/Lasiman  $\pm$  10 meter
  - Sebelah barat berbatasan dengan tanah milik jalan  $\pm$  24 meter
6. Bahwa ketika Penggugat dengan Tergugat membeli sebidang tanah sebagaimana pada point 6 (enam) tersebut di atas, Penggugat dan Terguga juga sekaligus



membeli 1 (satu) unit rumah yang permanen berukuran 6 x 9 meter, lantai semen, atap seng dan beraliran listrik yang beralamat di Lingkungan Kodam Atas, Kelurahan Bukit Mas, Kecamatan Besitang, Kabupaten Langkat;

7. Bahwa oleh karena harta dimaksud tersebut di atas diperoleh dalam masa perkawinan Penggugat dan Tergugat maka harta tersebut merupakan harta bersama Penggugat dan Tergugat;
8. Bahwa hingga sekarang ini harta bersama Penggugat dan Tergugat berupa 1 (satu) unit rumah dan sebidang tanah tidak ada yang menempati sedangkan surat-suratnya berada dalam penguasaan Penggugat;

Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Bapak Ketua/Hakim Pengadilan Agama Stabat memanggil para pihak dan memeriksa serta mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya:

- a. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya;
- b. Menetapkan anak yang bernama Selfiana Nurmayani, perempuan, umur 9 tahun berada dibawah hadhanah Penggugat (Salamia binti Mat Nur);
- c. Menetapkan 1 ( satu ) unit rumah yang permanen berukuran 6 x 9 meter, lantai semen, atap seng dan beraliran listrik yang beralamat di Lingkungan Kodam Atas, Kelurahan Bukit Mas, Kecamatan Besitang, Kabupaten Langkat serta tanah darat dengan ukuran 150 meter x 17 meter beralamat di Lingkungan Kodam Atas, Kelurahan Bukit Mas, Kecamatan Besitang, Kabupaten Langkat, yang berbatasan dengan :
  - Sebelah utara berbatasan dengan Martin Karo-karo/Asmizar  $\pm$  116/34 meter
  - Sebelah selatan berbatasan dengan Ridwan LB  $\pm$  150 meter
  - Sebelah timur berbatasan dengan Alwi Syamsudin/Lasiman  $\pm$  10 meter
  - Sebelah barat berbatasan dengan tanah milik jalan  $\pm$  24 meter

Hal. 3 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



sebagai harta bersama Penggugat dan Tergugat;

- d. Menetapkan bagian Penggugat dan Tergugat dari harta bersama sebagai mana maksud petitum huruf c di atas;
- e. Membebankan seluruh biaya perkara ini sesuai dengan peraturan dan perundang-undangan yang berlaku;

Untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan;

Pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat hadir secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan *relaas* panggilan Nomor /Pdt.G/2013/PA.Stb yang dibaca-kan di persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan alasan yang dibenarkan undang-undang;

Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka Hakim Ketua Majelis menyatakan mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Oleh karena usaha Majelis Hakim menasehati Penggugat agar berdamai dengan Tergugat tidak berhasil, maka pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan membacakan gugatan Penggugat, yang dalil-dalilnya tetap dipertahankan Penggugat kecuali tentang nama anak Penggugat dan Tergugat diperbaiki menjadi Selviana Nurmayani dan mengenai harta bersama Penggugat menyatakan mencabutnya;

Terhadap gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak hadir maka tidak dapat didengar jawabannya dengan demikian tidak ada replik dan duplik dalam perkara ini;

Untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa:

- 1 Fotokopi Akta Cerai Nomor: 295/AC/2011/PA.Stb. tanggal 20 Juni 2011 atas nama Penggugat dan Tergugat yang dikeluarkan oleh Kantor Pengadilan Agama Stabat dan telah dibubuhi meterai secukupnya dan setelah meneliti kebenaran dan kesesuaian alat bukti tersebut dengan aslinya, selanjutnya



Hakim Ketua Majelis mencatat pada alat bukti tersebut, telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata sesuai, kemudian oleh Hakim Ketua Majelis memberi tanda P.1 dan memamerkannya dengan tinta hitam pada sudut kanan atas;

- 2 Fotokopi Akta Kelahiran Nomor:1209CLT25008201013622 tanggal 25 Agustus 2010 atas nama Selviana Nurmayani (anak Penggugat dan Tergugat) yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil, Kabupaten Langkat dan telah dibubuhi meterai secukupnya dan setelah meneliti kebenaran dan kesesuaian alat bukti tersebut dengan aslinya, selanjutnya Hakim Ketua Majelis mencatat pada alat bukti tersebut, telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata sesuai, kemudian oleh Hakim Ketua Majelis memberi tanda P.2 dan memamerkannya dengan tinta hitam pada sudut kanan atas;

Disamping bukti tertulis Penggugat juga mengajukan bukti saksi dua orang masing-masing bernama Saksi pertama dan Saksi kedua, yang masing-masing telah memberikan keterangan di bawah sumpah, pada pokoknya sebagai berikut:

**Saksi I: Saksi pertama:**

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang telah bercerai;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bercerai pada tahun 2011 yang lalu;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama dalam ikatan perkawinan telah memperoleh satu orang anak perempuan bernama Selviana Nurmayani, umur 9 tahun;
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat bercerai anak Penggugat dan Tergugat diasuh oleh Penggugat dan lebih kurang 6 bulan yang lalu tepatnya pada bulan Maret 2013 Tergugat menjemput dan mengambil anak Penggugat dan Tergugat dan dibawa bersama oleh Tergugat dan hingga saat ini tidak dikembalikan;

Hal. 5 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



- Bahwa Penggugat selama ini bagus dan layak mengasuh anak Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa anak Penggugat dan Tergugat saat ini berumur 9 tahun belum mumayyiz;

Saksi II: **Saksi kedua.**

- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang telah bercerai;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bercerai pada tahun 2011 yang lalu;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama dalam ikatan perkawinan telah memperoleh satu orang anak perempuan bernama Selviana Nurmayani, umur 9 tahun;
- Bahwa setelah Penggugat dan Tergugat bercerai anak Penggugat dan Tergugat di asuh oleh Penggugat dan lebih kurang 6 bulan yang lalu tepatnya pada bulan Maret 2013 Tergugat menjemput dan mengambil anak Penggugat dan Tergugat dan dibawa bersama oleh Tergugat dan hingga saat ini tidak pernah dikembalikan;
- Bahwa beberapa bulan yang lewat teman saksi yang bekerja di dekat tempat tinggal Tergugat bercerita kepada saksi bahwa anak Penggugat dan Tergugat tersebut tidak kerasan tinggal bersama Tergugat dan anak tersebut sering memanggil-manggil Penggugat;
- Bahwa ketika saksi berkunjung ke rumah orang tua Penggugat/tempat tinggal Penggugat, saksi mendengar via telepon, yang menyatakan anak tersebut tidak kerasan tinggal bersama Tergugat;
- Bahwa Penggugat selama ini bagus dan layak mengasuh anak Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa anak Penggugat dan Tergugat saat ini berumur 9 tahun belum mumayyiz;

Oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka tidak dapat didengar bukti dari Tergugat;





Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya secara lisan di persidangan tanggal 18 September 2013, yang pada pokoknya menyatakan tetap dengan gugatan Penggugat dan mohon dikabulkan;

Bahwa Tergugat tidak menyampaikan kesimpulannya karena Tergugat tidak hadir di persidangan;

Untuk mempersingkat uraian putusan ini, cukuplah Majelis Hakim menunjuk berita acara sidang yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini;

#### **TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana yang telah diuraikan di dalam bagian duduk perkara;

Menimbang, bahwa untuk pemeriksaan perkara ini Majelis Hakim telah memanggil Penggugat dan Tergugat untuk hadir di persidangan, sebagaimana ketentuan Pasal 55 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 26 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan panggilan tersebut telah dilaksanakan secara resmi dan patut sebagaimana yang dimaksud Pasal 26 ayat (2), ayat (3) dan ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan *relas* panggilan Nomor /Pdt.G/2013/PA.Stb yang dibacakan di persidangan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan alasan yang dibenarkan undang-undang;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat supaya berdamai dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka Majelis Hakim berpendapat berdasarkan Pasal 7 ayat (1) dan (2) Peraturan

Hal. 7 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan,  
mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, ternyata Penggugat ingin diberi hak pemeliharaan anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Selviana Nurmayani, umur 9 tahun karena selama bercerai dari Tergugat, Penggugat yang mengasuh anak tersebut namun pada saat ini anak tersebut berada dalam pemeliharaan Tergugat karena Tergugat telah mengambilnya dari Penggugat namun sampai sekarang tidak pernah dikembalikan oleh Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena dalam perkara ini Penggugat yang mengalaskan hak, maka berdasarkan Pasal 283 R.Bg. Majelis hakim berpendapat kepada Penggugat dibebankan wajib bukti;

Menimbang, bahwa bukti P.1 ternyata telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai bukti surat dan berdasarkan bukti P.1 tersebut terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat telah bercerai pada tahun 2011;

Menimbang, bahwa bukti P.2 ternyata telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai bukti surat dan berdasarkan alat bukti P.2 tersebut, terbukti bahwa anak bernama Selviana Nurmayani, umur 9 tahun adalah anak Penggugat dan Tergugat yang belum mumayyiz;

Menimbang, bahwa dua orang saksi Penggugat bernama Saksi pertama dan Saksi kedua, menerangkan bahwa saksi mengetahui bahwa sejak bercerai Penggugat dengan Tergugat tahun 2011, Penggugat yang mengasuh anak tersebut dan Penggugat mengasuh anak dengan baik, namun pada bulan Maret 2013 Tergugat datang menjemput anak tersebut dan membawanya dan sampai saat ini tidak pernah dikembalikan Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa dua orang saksi Penggugat bernama Saksi pertama dan Saksi kedua adalah orang yang cakap bertindak, tidak terhalang menjadi saksi dan tidak ada hubungan pekerjaan dengan Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpah di depan sidang Pengadilan, maka berdasarkan Pasal 171 dan Pasal 175 R.Bg. Majelis Hakim berpendapat saksi-saksi yang diajukan Penggugat telah memenuhi syarat formil alat bukti saksi;





Menimbang, bahwa saksi Penggugat Saksi pertama dan Saksi kedua menerangkan tentang setelah bercerai Penggugat dengan Tergugat, Penggugat yang mengasuh anak Penggugat dan Tergugat dengan baik dan anak tersebut baru berumur 9 tahun, belum mumayyiz, kemudian setelah 6 bulan diasuh oleh Penggugat, Tergugat datang menjemput anak tersebut sampai sekarang tidak pernah dikembalikan kepada Penggugat adalah berdasarkan pengetahuan dan yang dialami saksi sendiri yang saling bersesuaian antara satu dengan lainnya, maka berdasarkan atas Pasal 308 ayat (1) Dan Pasal 309 R.Bg. Majelis Hakim berpendapat keterangan kedua saksi Penggugat telah memenuhi syarat materil alat bukti saksi, karenanya akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa diantara keterangan saksi kedua **IC**. Saksi kedua, yang menerangkan bahwa saksi pernah mendengar cerita dari temannya yang bekerja di dekat tempat tinggal Tergugat bahwa teman saksi tersebut mendengar keluhan anak Penggugat dan Tergugat yang tidak kerasan tinggal bersama Tergugat dan anak tersebut sering memanggil-manggil Penggugat, karena keterangan tersebut berdasarkan testimonim de auditu, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa karena keterangan saksi kedua tersebut merupakan cerita dari orang lain, maka kesaksian tersebut hanya dapat dijadikan sebagai bukti persangkaan, akan tetapi Majelis Hakim berpendapat bahwa persangkaan ini merupakan persangkaan berdasarkan undang-undang, karena anak tersebut senyatanya belum mumayyiz yakni baru berumur 9 tahun maka menurut Pasal 156 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam yang berhak untuk mengasuh anak yang belum mumayyiz adalah ibunya (Penggugat) dan senyatanya setelah bercerai Penggugat yang mengasuh anak tersebut selama 6 bulan, baru kemudian pada bulan Maret 2013 Tergugat datang menjemput anak tersebut dengan alasan untuk berkunjung ke rumah orang tua Tergugat selama seminggu, nyatanya sampai sekarang sudah 3 bulan anak tersebut tidak dikembalikan, wajar dan logis serta manusiawi jika anak tersebut sering memanggil-manggil Penggugat apalagi saksipun pernah mendengar via

Hal. 9 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



telepon ketika anak tersebut menelpon Penggugat bahwa ia tidak kerasan bersama Tergugat;

Menimbang, bahwa kesaksian *IC*. Saksi kedua tentang mendengar cerita temannya yang mendengar anak Penggugat dan Tergugat menyatakan tidak kerasan tinggal bersama Tergugat, adalah persangkaan berdasarkan undang-undang maka sesuai dengan maksud Pasal 310 *R.Bg. Jo.* Pasal 1916 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa kesaksian *a quo* dapat diterima untuk dijadikan sebagai bukti;

Menimbang bahwa di depan persidangan Penggugat mengajukan alat bukti dua orang saksi yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti saksi sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak mengajukan alat bukti surat maupun bukti saksi;

Menimbang bahwa karena alat bukti saksi yang diajukan oleh Penggugat yang telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti saksi, maka Majelis Hakim berpendapat alat bukti saksi yang diajukan oleh Penggugat telah mencapai batas minimal pembuktian;

Menimbang, bahwa doktrin hukum Islam disebutkan Kitab *Kifayatul Akhyar* juz II halaman 93 :

الله ص م أنت أحق به ما لم تنكحي

*Bahwasanya Rasulullah telah didatangi seorang wanita, ia berceritera “Ya Rasulullah, sesungguhnya anak saya ini perut sayalah yang mengandungnya, air susu sayalah yang diminumnya serta pangkuan sayalah tempat penjagaannya, sedang ayahnya telah menceraikan saya dan ia bermaksud memisahkan anakku dari padaku”. Maka sabda Rasulullah saw. padanya “Engkau lebih berhak*



*terhadap anakmu selama engkau belum kawin.*

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Penggugat yang telah mencapai batas minimal pembuktian saksi, ternyata Penggugat yang mengasuh anak tersebut setelah Penggugat dan Tergugat bercerai selama 6 bulan, kemudian Tergugat datang menjemput anak tersebut dan sampai sekarang anak tersebut tidak dikembalikan Tergugat kepada Penggugat dan anak tersebut tidak kerasan tinggal bersama Tergugat serta anak tersebut selalu memanggil-manggil Penggugat dan secara *psychologis* anak lebih dekat dengan ibunya dan secara *sosio kultural* anak perempuan janggal tinggal bersama ayahnya dalam waktu yang lama, oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat berdasarkan doktrin dalam kitab *Kifayatul Akhyar* tersebut Penggugat lebih berhak serta telah memenuhi syarat sebagai pemegang hak hadhanah atas anak Penggugat dengan Tergugat yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni, umur 9 tahun;

Menimbang, bahwa karena Penggugat telah memenuhi syarat sebagai pemegang hak hadhanah, maka Majelis Hakim berpendapat Penggugat sebagai seorang ibu sudah seharusnya ditetapkan sebagai pemegang hak hadhanah atas anak yang belum *mumayyiz* atau belum berumur 12 tahun sesuai dengan maksud Pasal 105 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang bahwa, karena Tergugat sebagai ayah tidak pernah datang di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, maka Majelis hakim berpendapat bahwa Tergugat tidak ingin untuk membela haknya sebagai pemegang hak hadonah atas anak Penggugat dengan Tergugat yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni, umur 9 tahun, sedangkan dalam Pasal 41 huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan disebutkan bahwa yang berkewajiban memelihara dan mendidik anak adalah ayah dan ibu anak *in casu* Penggugat dan Tergugat, maka Majelis Hakim berpendapat, Penggugat berhak sebagai pemegang hak hadhanah atas anak Penggugat dengan Tergugat yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni, umur 9 tahun;

Hal. 11 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



Menimbang bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat agar ditetapkan sebagai pemegang hak hadhanah atas anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni, umur 9 tahun patut dikabulkan dengan *verstek* sesuai dengan maksud Pasal 150 *R.Bg.*;

Menimbang, bahwa oleh karena senyatanya pada saat ini anak Penggugat dan Tergugat yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni dalam penguasaan Tergugat, sedangkan gugatan Penggugat telah dikabulkan dan ditetapkan Penggugat sebagai pemegang hak hadhanah terhadap anak tersebut, maka Majelis Hakim menghukum Tergugat supaya menyerahkan anak tersebut kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat telah mencabut gugatannya tentang harta bersama Penggugat dan Tergugat, maka Majelis Hakim tidak perlu mempertimbangkannya lagi;

Menimbang, bahwa sesuai dengan penjelasan pasal demi pasal, Pasal 49 huruf a Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, semua biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

**Mengingat,**

- 1 Pasal 171, Pasal 175,, Pasal 283, Pasal 308 ayat (1), Pasal 309 dan Pasal 310 *R.Bg. Jo.1916 KUH Perdata*;
- 2 Pasal 49 huruf a Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama;
- 3 Pasal 55 dan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama;
- 4 Pasal 41 huruf a Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan;



- 5 Pasal 105 dan Pasal 156 Kompilasi Hukum Islam dan doktrin Hukum Islam dalam kitab *Kifayatul Akhyar* serta segala peraturan yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

- 1 Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek*
- 3 Menetapkan anak yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni, perempuan, umur 9 tahun berada di bawah hadhanah Penggugat
- 4 Menghukum Tergugat untuk menyerahkan anak yang bernama Selviana Nurmayani binti Darni, perempuan, umur 9 tahun kepada Penggugat
- 5 Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga saat ini dihitung sebesar Rp 576.000,-(*lima ratus tujuh puluh enam ribu rupiah*)

Demikian Putusan ini dijatuhkan di Stabat dalam sidang musyawarah Majelis Hakim pada hari Rabu, tanggal 18 September 2013 *Miladiyah*, bertepatan dengan tanggal 13 Zulkadah 1434 *Hijriyah*, oleh **Nusri Batubara, S.Ag., S.H.** sebagai Hakim Ketua Majelis, **Robinhot Kaloko, S.H., M.H.** dan **Drs. M. Arsyad Harahap, S.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, oleh **Nusri Batubara, S.Ag., S.H.** sebagai Hakim Ketua Majelis, **Robinhot Kaloko, S.H., M.H.** dan **Drs. M. Arsyad Harahap, S.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota Majelis, dibantu **Sagiran, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

**Hakim Ketua Majelis**

**Nusri Batubara, S.Ag., S.H.**

Hal. 13 dari 14 hal. Pts. No. /Pdt.G/2013/PA.Stb.



**Hakim Anggota Majelis**

**Hakim Anggota Majelis**

**Robinhot Kaloko, S.H., M.H.**

**Drs. M.Arsyad Harahap, S.H.**

**Panitera Pengganti**

**Sagiran, S.Ag.**

Perincian Biaya Perkara;

1	Biaya pendaftaran	Rp 30.000,-
2	Biaya ATK	Rp 35.000,-
3	Panggilan	Rp 500.000,-
4	Hak redaksi	Rp 5.000,-
5	<u>Meterai</u>	<u>Rp 6.000,-</u>
J u m l a h		Rp 576.000,-

*(Lima ratus tujuh puluh enam ribu rupiah).*