



PUTUSAN

Nomor 345/Pdt.G/2023/PA.Mt.



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Metro, yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut ini dalam perkara cerai gugat pihak-pihak antara :-----

**PENGGUGAT**, lahir di Metro tanggal 09 Juni 1983, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan mengurus rumah tangga, bertempat tinggal di Kelurahan Hadimulyo Timur, Kecamatan Metro Pusat, Kota Metro, Provinsi Lampung, berdomisili elektronik dengan alamat e-mail di sebagai **PENGGUGAT** ;-----

melawan

**TERGUGAT**, lahir di Metro, tanggal 11 Maret 1975, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan sopir, pendidikan SLTA, dahulu bertempat tinggal di Kelurahan Hadimulyo Timur, Kecamatan Metro Pusat, Kota Metro, Provinsi Lampung, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas, yang pasti di wilayah Negara Republik Indonesia, sebagai **TERGUGAT** ;-----

Pengadilan Agama tersebut ; -----

Telah membaca berkas perkara ;-----

Telah mendengar keterangan pihak Penggugat dimuka persidangan ;-----

Telah memeriksa semua alat bukti yang diajukan oleh Penggugat ; -----

DUDUK PERKARA

Halaman 1 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya bertanggal 15 Agustus 2023 yang didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Metro, tanggal 15 Agustus 2023 dibawah Register Perkara Nomor 345/Pdt.G/2023/PA.Mt. telah mengajukan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :-----

1. Bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat yang akad nikahnya Berlangsung pada Hari Rabu tanggal 04 Mei 2005 berdasarkan Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Metro Pusat Kota Metro, Nomor : - tertanggal 04 Mei 2005 ;-----
2. Bahwa sewaktu menikah Penggugat berstatus Perawan dan Tergugat Jejaka dan dilaksanakan atas dasar suka sama suka ;-----
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal di rumah milik orangtua Penggugat di Kelurahan Hadimulyo Timur Kecamatan Metro Pusat Kota Metro Provinsi Lampung, sampai memutuskan untuk berpisah ;-----
4. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah bercampur (ba'da dukhul) sebagaimana layaknya suami istri dan sudah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama :-----
  - a. Metro 21 November 2005 umur 17 (tujuh belas) tahun, Pendidikan kelas 3 SLTA, diasuh oleh Penggugat ;-----
  - b. Metro 29 Agustus 2013 umur 9 (sembilan) tahun, Pendidikan kelas 4 SD, diasuh oleh Penggugat ;-----
5. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis, namun sejak Juni tahun 2017 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, selalu diwarnai perselisihan dan pertengkaran terus menerus. Adapun yang menjadi penyebabnya adalah :-----
  - a) Tergugat sering bermalas malasan untuk bekerja kurang bertanggung jawab masalah ekonomi ;-----
  - b) Tergugat sering meminum minuman keras yang memabukan ;-----
6. Bahwa puncak Pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2018, Tergugat sering meminum minuman keras yang memabukan, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak pernah kembali, saat ini Penggugat tinggal di kediaman orangtua Penggugat di Kelurahan Hadimulyo Timur Kecamatan Metro Pusat Kota Metro Provinsi Lampung, sampai dengan sekarang antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah kurang lebih

Halaman 2 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selama 5 (lima) tahun dan sudah tidak ada kecocokan lagi antara Penggugat dan Tergugat ;-----

7. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat dengan cara menanyakan keberadaan Tergugat kepada orang tua dan keluarga, namun usaha tersebut tidak berhasil, dikarenakan keberadaan Tergugat sekarang tidak diketahui alamatnya dengan pasti di dalam maupun di luar Republik Indonesia ghoib dibuktikan dengan surat Keterangan dari Kelurahan Hadimulyo Timur dengan Nomor:- ;-----

8. Bahwa terhadap perilaku Tergugat tersebut, maka rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin lagi untuk dapat dipertahankan, oleh karenanya Penggugat telah berketetapan hati untuk menggugat cerai terhadap Tergugat ke Pengadilan Agama Metro Kelas 1 A ;-----

Berdasarkan dalil-dalil diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Metro dalam hal ini Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, kiranya berkenan memberikan putusan yang amarnya berbunyi, sebagai berikut ;-----

## PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain sughro Tergugat terhadap Penggugat;-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku ;-----

## SUBSIDAIR :

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil adilnya ;-----

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir, dan tidak pula mengirim orang lain sebagai wakil/kuasanya, walaupun menurut berita acara pemanggilan telah dipanggil secara sah dan patut namun Tergugat tidak hadir dan ternyata ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka perkara ini tidak layak untuk dimediasi, namun demikian Majelis Hakim

Halaman 3 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah berusaha menasehati Penggugat agar tidak bercerai dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya, tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa kemudian pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir di persidangan sehingga tidak dapat didengar jawabannya, oleh karenanya maka untuk membuktikan dalil gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum Penggugat dibebani pembuktian ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah menyampaikan alat bukti tertulis berupa :-----

1. Fotokopi Surat Keterangan Nomor - atas nama - yang dikeluarkan oleh Kelurahan Hadimulyo Timur, Kecamatan Metro Pusat, Kota Metro, tanggal 15 Agustus 2023, diberi tanda (P.1) ;-----
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : - yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Metro Pusat, Kota Metro, tanggal 04 Mei 2005, diberi tanda (P.2) ;-----
3. Surat Keterangan Ghoib Nomor -, atas nama -, yang dikeluarkan oleh Kepala Kelurahan Hadimulyo Timur, Kecamatan Metro Pusat, Kota Metro, tanggal 15 Agustus 2023, diberi tanda (P.3) ;-----

Menimbang, bahwa disamping alat bukti tertulis, Penggugat juga menghadapkan 2 orang saksi ke persidangan sebagai berikut :-----

1. SAKSI I, diatas janjinya telah memberikan keterangan sebagai berikut :----
  - Saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah Ketua RT. Penggugat, mengetahui bahwa Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri ;-----
  - Saksi mengetahui semula rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, akan tetapi kemudian pada perkiraan bulan Januari tahun 2018 Tergugat

Halaman 4 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.



pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit sampai sekarang tidak ada kabar beritanya dan tidak diketahui tempat tinggalnya ;-----

- Saksi mengetahui bahwa Tergugat sejak saat itu tidak pernah kembali lagi kepada Penggugat dan juga tidak ada kabar dan beritanya ;-----
- Saksi mengetahui bahwa Penggugat sudah pernah mencari di rumah orang tua Tergugat akan tetapi Tergugat tidak diketemukan ;-----

2. SAKSI II, diatas sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :-----

- Saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah saudara sepupu Penggugat, mengetahui bahwa Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri ;-----
- Saksi mengetahui semula rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis telah dikaruniai 2 (dua) orang anak, akan tetapi kemudian pada perkiraan bulan Januari tahun 2018 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit sampai sekarang tidak ada kabar beritanya dan tidak diketahui tempat tinggalnya ;-----
- Saksi mengetahui bahwa Tergugat sejak saat itu tidak pernah kembali lagi kepada Penggugat dan juga tidak ada kabar dan beritanya ;-----
- Saksi mengetahui bahwa Penggugat sudah pernah mencari di rumah orang tua Tergugat akan tetapi Tergugat tidak diketemukan ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah pula menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada pendiriannya akan tetapi menyerahkan sepenuhnya kepada pertimbangan Majelis Hakim ;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada berita acara persidangan perkara ini dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini, yang kesemuanya telah dipertimbangkan ;-

#### PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti terurai di atas ;-----

Halaman 5 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) berupa Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, maka harus dinyatakan terbukti Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Metro, oleh karenanya gugatan Penggugat tersebut telah sesuai dengan Pasal 73 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, oleh karenanya perkara ini merupakan kewenangan Pengadilan Agama Metro ;----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat serta sebagaimana bukti (P.2) berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah, maka harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.3) Surat Keterangan Ghoib yang dikeluarkan oleh Kepala Kelurahan Hadimulyo Timur, Kecamatan Metro Puser, Kota Metro, serta keterangan dua orang saksi di persidangan masing-masing bernama dan maka harus dinyatakan terbukti Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya oleh karenanya harus dipanggil berdasarkan Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat pada pokok gugatannya menuntut cerai kepada Tergugat dengan alasan karena Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat mau bekerja sejak perkiraan bulan Januari tahun 2018 dan sampai dengan sekarang sudah lebih dari 2 (dua) tahun tidak ada kabar keselamatan dan keberadaannya;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat (P.3) Surat Keterangan Ghoib yang dikeluarkan oleh Kepala Kelurahan Hadimulyo Timur, Kecamatan Metro Puser, Kota Metro, dan dua orang saksi ke persidangan masing-masing bernama ;-----

Menimbang, bahwa dari bukti-bukti surat dan keterangan saksi-saksi tersebut Majelis hakim dapat menyimpulkan sebagai berikut :-----

- Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, menikah pada perkiraan tahun 2011 telah dikaruniai 2 (dua) orang anak ;-----

Halaman 6 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa sejak perkiraan bulan Januari tahun 2018 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa pamit sampai sekarang tidak ada kabar beritanya ;-----
- Bahwa sejak saat itu Tergugat tidak memberi kabar dan berita kepada Penggugat sebagai isterinya dengan tidak memberi nafkah lahir dan bathin sebagai kewajibannya ;-----
- Bahwa sejak saat itu pulalah Penggugat dengan Tergugat tidak melakukan komunikasi yang baik sebagaimana layaknya suami isteri, yang hingga kini sudah lebih dari 2 tahun ;-----

Menimbang, bahwa dari apa yang telah disimpulkan tersebut, maka gugatan Penggugat telah beralasan dan tidak melawan hukum karena Tergugat sebagai suami telah meninggalkan Penggugat sebagai seorang isteri lebih dari dua tahun dengan tanpa memberi nafkah lahir dan bathin ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas Majelis berpendapat, bahwa gugatan cerai tersebut telah memenuhi ketentuan alasan perceraian yang diatur dalam pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 Jis pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 dan pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, sehingga karenanya maka gugatan Penggugat tentang perceraian sebagaimana disebut dalam petitum point 2 gugatan Penggugat dapat diterima dan dikabulkan ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat yang tidak datang menghadap ke persidangan sekalipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan ternyata tidak hadirnya itu bukan karena alasan yang sah harus dinyatakan tidak hadir, sedangkan gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, maka berdasarkan Pasal 149 ayat 1 Rbg. gugatan Penggugat tersebut harus dikabulkan dengan verstek ;-----

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan pasal 89 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun

Halaman 7 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2009, maka segala biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat ;-----

Memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta Hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini ;-----

## M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir ;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;-----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat terhadap Penggugat;-----
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 435.000,- (empat ratus tiga puluh lima ribu rupiah) ;-----

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Rabu tanggal 20 Desember 2023 M. bertepatan dengan tanggal 14 Jumadil Akhir 1445 H. dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Metro oleh kami sebagai Hakim Ketua, serta masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Metro berdasarkan Penetapan Nomor 345/Pdt.G/2023/PA.Mt. tanggal 15 Agustus 2023, putusan tersebut hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan didampingi oleh Hakim-hakim Anggota serta dibantu oleh. sebagai Panitera Pengganti yang ditunjuk oleh Panitera Pengadilan Agama Metro berdasarkan Penunjukan Nomor 345/Pdt.G/2023/PA.Mt. tanggal 15 Agustus 2023 dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.-----

HAKIM KETUA,

HAKIM ANGGOTA I,

HAKIM ANGGOTA II,

Halaman 8 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.





PANITERA PENGANTI,

**Rincian biaya :**

1.	Biaya Pendaftaran :	Rp
30.000,00		
2.	Biaya Proses :	Rp 75.000,00
3.	Biaya Panggilan :	Rp290.000,00
4.	Biaya PNBP Panggilan :	Rp
20.000,00		
5.	Biaya Redaksi :	Rp 10.000,00
6.	<u>Materai</u> :	<u>Rp 10.000,00</u>
Jumlah	:	<b>Rp435.000,00</b>

Halaman 9 dari 9 hal.  
Pts. No. 345/Pdt.G/2023/PA.Pwt.