



P U T U S A N

Nomor 90/Pdt.G/2020/PA. Pps

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pulang Pisau yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan dengan Majelis Hakim yang dilangsungkan di Gedung Pengadilan Agama tersebut telah menjatuhkan Putusan sebagaimana tersebut di bawah ini dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh:

Penggugat, tempat dan tanggal lahir Garantung, 05 Mei 1999, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Kabupaten Pulang Pisau dalam hal ini menggunakan domisili elektronik dengan alamat email: -;

m e l a w a n

Tergugat, tempat dan tanggal lahir Garantung, 21 Desember 1997, agama Islam, pekerjaan Swasta, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Kabupaten Pulang Pisau sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut.

Setelah mempelajari berkas perkara ini.

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat.

Setelah memeriksa alat bukti di persidangan.

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya, bertanggal 02 September 2020, yang perkaranya didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pulang Pisau dengan register Nomor 90/Pdt.G/2020/PA.Pps, tanggal 02 September

Halaman 1 dari 18 Hal. Put. No.90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2020, telah mengajukan gugatan perceraian terhadap Tergugat dengan mengemukakan alasan-alasan pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari Kamis tanggal 31 Januari 2019 M yang bertepatan dengan 24 Jumadil Uwla 1440 H, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kabupaten Pulang Pisau, sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor -, tanggal 31 Januari 2019;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat, hingga akhirnya berpisah;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan dikaruniai 1 orang anak bernama ---- sekarang anak tersebut ikut bersama Penggugat;
4. Bahwa setelah menikah rumah tangga Penggugat dan Tergugat Rukun dan Harmonis, ketentraman rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat yang terus menerus sejak diusai pernikahan 3 (tiga) bulan, yang disebabkan antara lain:
 - a. Tergugat sering berkata kasar pada Penggugat, awalnya biasa biasa saja, dan penggugat shabar, namun lama kelamaan makin tambah kasar pada Penggugat ;
 - b. Hal hal kecil dibesar besarkan, kalau Penggugat terlambat ambilkan makan, Tergugat marah marah;
 - c. Pada tanggal 29 Juli 2019 tanpa pamitan, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat setelah lahir anak kami di usia 27 Hari, dan tidak pernah diberi nafkah hingga sekarang ;
 - d. Di usia anak kami 36 hari, Tergugat datang dan mengembalikan Penggugat kepada orang tua Penggugat, Tergugat berkata sudah tidak sanggup lagi dengan Penggugat anak kami ;
 - e. Penggugat dan Tergugat sudah tidak kumpul bersama lagi kurang lebih 1 tahun lamanya

Halaman 2 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahannya;

6. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Pulang Pisau segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menetapkan perkawinan antara Penggugat (Penggugat) dan Tergugat (Tergugat) putus karena perceraian;
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku;

SUBSIDER:

Mohon Putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat dan Tergugat telah hadir dan Majelis Hakim telah mendamaikan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses mediasi dengan mediator Erpan, S.H., M.H sebagaimana laporan mediator tanggal 09 September 2020, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat, namun Penggugat menyatakan ada perubahan pada gugatan Penggugat yang selengkapnya sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Sidang perkara ini;

Halaman 3 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah memberikan jawaban secara lisan di depan persidangan yang pada pokoknya dapat disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Tergugat membenarkan dalil gugatan Penggugat pada poin 1, poin 2, dan poin 3;
- Bahwa terhadap dalil gugatan poin 4, Tergugat membenarkan dalil tersebut, namun Tergugat menyatakan perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat yang terus menerus terjadi sejak kandungan Penggugat berusia 8 (delapan) bulan;
- Bahwa Tergugat tidak membenarkan dalil Penggugat poin 4.a yang menyatakan Tergugat sering berkata kasar kepada Penggugat, karena jika sedang emosi Tergugat lebih banyak diam dan pergi ke luar untuk menenangkan diri;
- Bahwa Tergugat tidak membenarkan dalil Penggugat poin 4.b yang menyatakan Tergugat sering membesar-besarkan hal-hal kecil misalnya saat Penggugat terlambat mengambilkan makan, justru ketika Penggugat melahirkan, Tergugatlah yang memasak untuk Penggugat;
- Bahwa Tergugat tidak membenarkan dalil Penggugat poin 4.c yang menyatakan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat setelah lahirnya anak di usia 27 hari dan tidak pernah diberi nafkah hingga sekarang, karena sebelum usia anak 36 hari Tergugat ada memberi uang sebesar Rp 1.100.000,- (satu juta seratus ribu rupiah) untuk biaya selapanan, kemudian setelah itu Tergugat pergi lagi ke rumah orangtuanya;
- Bahwa Tergugat tidak membenarkan dalil Penggugat poin 4.d yang menyatakan di usia anak Penggugat dan Tergugat 36 hari, Tergugat datang dan mengembalikan Penggugat kepada orang tua Penggugat dan Tergugat berkata sudah tidak sanggup lagi dengan Penggugat, karena yang sebenarnya terjadi adalah pertengkaran antara Tergugat dengan orangtua Penggugat disebabkan Tergugat meminta izin membawa Penggugat dan anaknya pergi dari rumah orangtua Penggugat, namun tidak diizinkan oleh orangtua Penggugat. Di saat itu orangtua Penggugat mengucapkan jika tidak sanggup dan mau pergi meninggalkan rumah pergi saja sendiri dan



jangan membawa Penggugat dan anaknya. Oleh sebab itulah Tergugat akhirnya pergi meninggalkan rumah orangtua Penggugat;

- Bahwa posita poin 4.e adalah benar, karena Penggugat dan Tergugat sudah tidak berkumpul bersama lagi kurang lebih 1 tahun lamanya;

- Bahwa terhadap dalil pada posita poin 5 Tergugat menyatakan keberatan untuk bercerai dengan Penggugat karena kasihan dengan anak Penggugat dan Tergugat yang masih kecil dan Tergugat masih menyayangi Penggugat;

Bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat telah menyampaikan repliknya secara lisan yang dapat disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 4, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya semula;

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 4a, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya semula karena pada kenyataannya Penggugat pernah hampir dipukul Tergugat;

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 4b, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya semula karena pada kenyataannya Tergugat hanya pernah memasak 1 (satu) kali untuk makan siang setelah Penggugat melahirkan, selebihnya orangtua Penggugatlah yang memasak untuk Penggugat;

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 4c, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya semula karena pada kenyataannya Tergugat memberi uang Rp 3.500.000,- (tiga juta lima ratus ribu rupiah) yang diserahkan sebelum melahirkan, setelah itu Tergugat tidak ada memberikan nafkah lagi;

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 4d, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya semula karena pada saat itu Tergugat juga ada berkata jangankan hp, dompetpun tidak akan diberikan kepada Penggugat;

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 4e adalah benar, karena Penggugat dan Tergugat sudah tidak berkumpul bersama lagi kurang lebih 1 tahun lamanya;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa terhadap jawaban pada poin 5, Penggugat tetap pada gugatannya semula ingin bercerai dengan Tergugat;

Bahwa atas Replik Penggugat tersebut, Tergugat telah menyampaikan dupliknya secara lisan yang dapat disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa terhadap replik pada poin 4a, Tergugat menyatakan bahwa semua itu dilakukan Tergugat untuk menekan Penggugat agar jujur dan tidak terus menerus mengikuti kata-kata orangtuanya. Karena yang sebenarnya menjalani rumah tangga adalah Penggugat dan Tergugat;

- Bahwa terhadap replik pada poin 4b, Tergugat membenarkan bahwa Tergugat hanya 1 (satu) kali saja memasak untuk Penggugat;

- Bahwa terhadap replik pada poin 4c, Tergugat menyatakan tetap pada jawabannya semula karena pada kenyataannya Tergugat pernah memberi uang Rp 1.100.000 (satu juta seratus ribu rupiah) untuk acara selapanan di usia anak 27 hari;

- Bahwa terhadap replik pada poin 4d, Tergugat menyatakan tetap pada jawabannya semula karena tidak benar Tergugat berkata tidak sanggup yang diarahkan kepada Penggugat. Karena kata-kata itu sebenarnya ditujukan kepada orangtua Penggugat dimana saat itu orangtua Penggugat ingin melihat isi handphone Tergugat;

- Bahwa terhadap replik pada poin 5, Tergugat sebenarnya sangat keberatan bercerai dengan Penggugat, namun apabila Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai maka Tergugat menyatakan tidak keberatan untuk bercerai dengan Penggugat;

Bahwa setelah kehadiran Tergugat pada persidangan tanggal 15 September 2020, Tergugat tidak pernah hadir kembali di persidangan, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

Halaman 6 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



A. Surat:

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: ---- tertanggal 31 Januari 2019, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kabupaten Pulang Pisau. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P;

B. Saksi:

- 1. Saksi 1**, tempat tanggal lahir, Kebumen, 27 Desember 1975, agama Islam, pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, pekerjaan Tidak Bekerja, bertempat tinggal di Kabupaten Pulang Pisau, di bawah sumpahnya Saksi memberikan keterangan yang pada pokoknya dapat disimpulkan sebagai berikut:
 - Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat karena Saksi adalah Ibu Kandung Penggugat dan Saksi juga kenal dengan Tergugat;
 - Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang sah;
 - Bahwa, pada awal pernikahan Penggugat dan Tergugat mengambil tempat kediaman bersama di rumah Saksi Kabupaten Pulang Pisau, sampai dengan berpisah;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang saat ini diasuh oleh Penggugat;
 - Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun lebih kurang sejak bulan Juli 2019 antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
 - Bahwa Saksi seringkali melihat dan mendengar pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, bahkan saat Tergugat membanting Handphone miliknya;
 - Bahwa yang Saksi ketahui penyebab pertengkaran tersebut karena Tergugat sering menjelek-jelekkan saksi di hadapan

Halaman 7 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Penggugat dan mengatakan bahwa orangtua Penggugat sama sekali tidak membantu ekonomi rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang menyebabkan saksi tidak terima hal tersebut. Tergugat juga sering berkata kasar pada Penggugat, bahkan Tergugat nyaris memukul Penggugat saat pertengkaran;

- Bahwa penyebab lain dari pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena masalah nafkah yang kurang mencukupi;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak setahun yang lalu, yang pergi meninggalkan kediaman bersama adalah Tergugat;
- Bahwa selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah kumpul lagi dan tidak ada komunikasi yang baik lagi;
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah mendamaikan dan merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

2. Saksi 2, tempat tanggal lahir, Garantung, 27 Agustus 1986, agama Islam, pendidikan D2, Pekerjaan Karyawan Honorer, bertempat tinggal di Kabupaten Pulang Pisau, di bawah sumpahnya Saksi memberikan keterangan yang pada pokoknya dapat disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat karena Saksi adalah Sepupu Penggugat;
- Bahwa hubungan Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang sah;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat di Kabupaten Pulang Pisau, sampai dengan pisah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1 (satu) orang anak yang saat ini diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik, rukun dan harmonis, namun sejak lebih kurang tahun 2019 antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi;

Halaman 8 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



- Bahwa Saksi tidak pernah melihat dan mendengar pertengkaran Penggugat dan Tergugat, namun saksi melihat Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama, kemudian datang lagi untuk menyerahkan Penggugat kepada kedua orangtuanya sebelum akhirnya pergi meninggalkan kediaman bersama;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah kurang lebih sejak 1 tahun lalu, yang pergi meninggalkan kediaman bersama adalah Tergugat;
- Bahwa selama berpisah antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah kumpul lagi dan tidak ada komunikasi yang baik lagi;
- Bahwa Saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat untuk mempertahankan rumah tangganya namun tidak berhasil;

Bahwa atas bukti-bukti tersebut Penggugat menyatakan cukup, sedangkan Tergugat setelah tahap jawab menjawab tidak pernah lagi hadir di muka sidang meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut;

Bahwa Penggugat telah mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak mengajukan sesuatu lagi dan mohon putusan;

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara ini semuanya telah dicatat dalam berita acara persidangan, selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini Majelis Hakim cukup menunjuk kepada berita acara dimaksud yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini.

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa pokok perkara yang diajukan adalah termasuk tugas dan wewenang Pengadilan Agama, sebagaimana diatur dalam pasal 49 huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah diubah dengan Undang-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama;

Menimbang, bahwa pemanggilan terhadap Penggugat untuk menghadap di persidangan telah dilakukan sesuai dengan ketentuan Pasal 15 ayat 1 huruf (a) dan Pasal 16 Perma Nomor 1 Tahun 2019 Tentang Administrasi Perkara dan Persidangan di Pengadilan Secara Eletronik, selain itu pemanggilan kepada Penggugat serta Tergugat, telah dilakukan sesuai dengan ketentuan Pasal 146 R. Bg. Jo. Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, Penggugat dan Tergugat datang secara in person menghadap ke persidangan;

Menimbang, bahwa sebelum Majelis Hakim mempertimbangkan tentang pokok perkara, maka terlebih dahulu Majelis Hakim akan mempertimbangkan hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa setiap perkawinan hanya dapat dibuktikan dengan akta nikah (vide Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam) dan berdasarkan bukti P. yang diajukan oleh Penggugat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah bermaterai cukup dan telah dilegalisir oleh Kantor pos dan telah dicocokkan dengan aslinya maka bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai ketentuan Pasal 285 R.Bg Jo. Pasal 1868 KUH Perdata, sehingga bukti P. telah sesuai dengan maksud pasal tersebut. Oleh karena itu menurut Majelis Hakim bukti tersebut secara formil dapat diterima sebagai bukti yang sah;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti yang diajukan Penggugat berupa bukti P., harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai. Karena itu Majelis Hakim berpendapat, Penggugat berhak dan berkepentingan mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat;

Menimbang, bahwa sesuai maksud Pasal 39 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, jo. Pasal 65 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975

Halaman 10 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 154 ayat (1) R.Bg., Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa kemudian Majelis Hakim telah memerintahkan agar Penggugat dengan Tergugat terlebih dahulu menempuh proses mediasi dengan Hakim Mediator yang ditunjuk Hakim Majelis Pengadilan Agama Pulang Pisau sebagaimana dikehendaki Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan akan tetapi tetap tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam petitum gugatannya pada poin 2 telah mohon kepada Majelis Hakim agar menetapkan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian dengan alasan yang telah dikemukakan Penggugat dalam posita gugatannya;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah memberikan jawaban secara lisan yang pada prinsipnya Tergugat membenarkan dalil gugatan Penggugat tersebut, kecuali yang Tergugat bantah dan tanggapi sebagaimana yang tertulis dalam duduk perkara putusan ini;

Menimbang, bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Penggugat telah menyampaikan repliknya secara lisan sebagaimana yang tertulis dalam duduk perkara putusan ini;

Menimbang, bahwa dan atas replik Penggugat tersebut, Tergugat telah menyampaikan dupliknya secara lisan sebagaimana yang tertulis dalam duduk perkara putusan ini;

Menimbang, bahwa karena ada bantahan dari Tergugat, maka kepada Penggugat dan Tergugat diwajibkan untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya sesuai dengan ketentuan dalam pasal 283 R. Bg. Yang berbunyi: "setiap orang yang mendalilkan bahwa ia mempunyai suatu hak atau guna meneguhkan haknya sendiri maupun membantah orang lain, menunjuk pada suatu peristiwa, diwajibkan membuktikan hak atau peristiwa tersebut;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok sengketa perkara ini pula adalah sebagaimana dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, yaitu perselisihan

Halaman 11 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan pertengkaran terus menerus antara suami istri dan tidak ada harapan akan hidup rukun kembali dalam rumah tangga, maka berdasar Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo pasal 134 Kompilasi Hukum Islam Penggugat harus dibebani pembuktian;

Menimbang, bahwa di depan sidang Penggugat telah diberi kesempatan lebih dulu untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya. untuk membuktikan dalil-dalilnya tersebut, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa bukti P. serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P. yang diajukan oleh Penggugat, membuktikan tentang ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat telah Majelis Hakim pertimbangkan dalam pertimbangan sebelumnya, oleh karena itu bukti tersebut tidak perlu untuk dipertimbangkan kembali;

Menimbang, bahwa Saksi-Saksi Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya di muka persidangan, dan selengkapnya keterangan saksi-saksi tersebut telah dimuat dalam duduk perkara putusan ini, yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

Menimbang bahwa keterangan saksi I dan saksi II Penggugat pada pokoknya memberikan keterangan yang menguatkan dalil gugatan Penggugat dan telah saling berseduaian antara satu dan yang lainnya serta saksi-saksi tersebut memenuhi syarat-syarat formal sebagai saksi berdasarkan Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg, maka keterangan saksi tersebut bernilai sebagai alat bukti yang sah dan berdasarkan Pasal 308 RBg dapat diterima sebagai bukti yang memiliki kekuatan pembuktian sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Saksi 1 dan Saksi 2 Penggugat mengenai telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, Saksi pernah melihat dan mendengar pertengkaran tersebut yang disebabkan masalah ekonomi dan perlakuan kasar Tergugat, meskipun Saksi-saksi telah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil, oleh karenanya keterangan saksi-saksi di atas dapat dipertimbangkan untuk menguatkan dalil gugatan Penggugat bahwa kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi;

Halaman 12 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Menimbang bahwa berdasarkan dalil-dalil yang sudah tetap serta berdasarkan keterangan di bawah sumpah dari kedua orang saksi tersebut, para saksi yang diajukan oleh Penggugat, telah memberikan keterangan yang saling bersesuaian;

Menimbang, bahwa majelis hakim telah memberi kesempatan kepada Tergugat untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya namun Tergugat tidak mengajukan alat bukti apapun;

Menimbang, bahwa dari bukti-bukti yang diajukan pihak Penggugat bila dihubungkan dengan dalil gugatan Penggugat, jawaban Tergugat, Replik, Duplik maka dapat ditemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah di Kecamatan Maluku, yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Maluku, dengan Kutipan Akta Nikah Nomor ----, tertanggal 31 Januari 2019;
- Bahwa sejak lebih kurang bulan Juli 2019 antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun karena sering terjadi perselisihan antara Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa penyebab perselisihan karena masalah nafkah (ekonomi) dan Tergugat yang sering berkata kasar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak lebih kurang setahun lamanya sampai dengan sekarang tidak pernah lagi hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri dan sudah tidak ada komunikasi yang baik lagi;
- Bahwa saksi telah berusaha untuk menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa Penggugat selama persidangan telah menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai dengan Tergugat, hal mana berarti Penggugat tidak mau lagi mempertahankan perkawinannya;

Menimbang, bahwa apabila seorang istri telah mengajukan gugatan perceraian dan telah memperlihatkan kebenciannya terhadap suaminya, berarti hati kedua belah pihak sudah pecah, bila hati sudah pecah maka perkawinan akan menjadi pecah. Demikian juga halnya dengan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan untuk dipertahankan lagi, karena



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat telah menentukan tekad dan sikapnya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta di atas, maka Majelis Hakim berpendapat telah terbukti bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi dan antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang telah sampai ke tingkat pecahnya rumah tangga, sehingga tidak ada harapan untuk hidup rukun dan harmonis lagi;

Menimbang, bahwa tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dapat disimpulkan dari sikap Penggugat yang tetap pada pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat dan tidak mau lagi mempertahankan perkawinannya dengan Tergugat meskipun Tergugat masih ingin rukun, namun Penggugat tetap tidak mau menerimanya, di samping itu Penggugat sudah pernah dinasehati di luar persidangan agar rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat akan tetapi tetap tidak berhasil dan Penggugat tetap dengan pendiriannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa dalam Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor: 1287/K/Sip/1995 tanggal 27 April 1997 disebut: "Bilamana antara suami dalam kehidupan rumah tangga telah terjadi percekocokan secara terus menerus, semua usaha perdamaian yang dilakukan tidak berhasil menyatukan mereka kembali, maka yang demikian itu harus ditafsirkan bahwa hati kedua belah pihak (suami istri) tersebut telah pecah";

Menimbang, bahwa pecahnya perkawinan semata-mata ditujukan pada perkawinan itu sendiri, tanpa mempersoalkan siapa yang salah dalam hal terjadinya perselisihan dan pertengkaran di dalam rumah tangga (Yurisprudensi MA RI Nomor 38 K/AG/1990 tanggal 05 Oktober 1991). Oleh karena itu Majelis Hakim dengan mendasarkan kepada Yurisprudensi tersebut di atas, maka penyebab ketidakrukunan rumah tangga yang masing-masing didalilkan Penggugat dan Tergugat, dijadikan satu kesatuan penyebab ketidakrukunan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa menurut pasal (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, perkawinan ialah ikatan lahir dan bathin antara seorang pria dan seorang wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga)

Halaman 14 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa. Hal ini sesuai pula dengan bunyi pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, yang menyatakan perkawinan adalah bertujuan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana yang dikehendaki oleh Allah dalam Surat *Al-Rum* ayat 21 yang bunyinya sebagai berikut:

**ومن آيته ان خلق لكم من انفسكم ازواجا لتسكنوا اليها
وجعل بينكم مودة ورحمة
ان في ذلك لايت لقوم يتفكرون**

Artinya : dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir.

Menimbang, bahwa ternyata hal tersebut tidak terwujud lagi dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat dan ikatan lahir batin yang merupakan hakekat perkawinan dan kebahagiaan hidup yang menjadi tujuan perkawinan telah tidak mungkin lagi dapat diwujudkan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sehingga mempertahankan perkawinan seperti itu adalah sia-sia dan akan menimbulkan mudharat serta tidak mengandung kemashlahatan bagi kedua belah pihak untuk dipertahankan;

Menimbang, bahwa dalam perkara perceraian, Majelis berpendapat tidak ada pihak pada posisi menang atau kalah, oleh karena itu dalam hal gugatan Penggugat dikabulkan, bukanlah merupakan kekalahan bagi Tergugat dan pula bukan kemenangan bagi Penggugat, akan tetapi perceraian dilakukan semata-mata demi kemaslahatan suami istri, lantaran keduanya tidak mungkin disatukan lagi dalam rumah tangga, dan mudharatnya akan lebih besar bila majelis hakim memaksakan keduanya atau salah satu untuk mempertahankan rumah tangganya;

Menimbang, bahwa apabila salah satu pihak menyatakan sudah tidak mau lagi mempertahankan perkawinannya dan sudah minta cerai, maka disini sudah ada bukti atau petunjuk bahwa antara suami istri itu sudah tidak ada

Halaman 15 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ikatan batin lagi. Oleh karena itu pilihan yang terbaik bagi pihak-pihak adalah perkawinan itu dibubarkan saja, karena dengan mempertahankan perkawinan tersebut akan lebih banyak mudharatnya daripada manfaatnya bagi masing-masing pihak;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim mengambil alih kaedah fiqiyah sebagai landasan hukum berbunyi;

دفع المفا سد مقدم على جلب المصالح

Artinya: "Mencegah terjadinya kerusakan didahulukan dari pada mengharap kemashlahatan"

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan pendapat para ulama', sebagaimana tercantum di dalam Kitab Fiqh Sunnah Jilid II halaman 291 yang diambil alih sebagai pendapat Majelis yang berbunyi:

يجوز لها ان تطلب من القاضى التفريق وحينئذ يطلقها القاضى طلقه بائنة اذا ثبت الضرر و عجز عن الاصلاح بينهما

Artinya : "Dan bagi seorang isteri boleh mengajukan perceraian terhadap suaminya. Dan Hakim boleh menjatuhkan talak satu ba'in apabila nampak adanya kemandlaratan dalam pernikahannya dan keduanya sulit didamaikan";

Menimbang, bahwa fakta-fakta hukum tersebut telah memenuhi Pasal 19 Huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, jo. Pasal 116 Huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dengan telah terbuktinya alasan cerai yang diajukan Penggugat yaitu telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dan sudah sulit untuk dirukunkan, maka Majelis Hakim tidak perlu lagi mempertimbangkan alasan lain dari gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dihubungkan dengan petitum gugatan Penggugat agar dinyatakan

Halaman 16 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian, petitum tersebut substansinya adalah agar Penggugat dan Tergugat diceraikan oleh Pengadilan Agama, akan tetapi dalam hal perceraian/talak yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama bentuknya adalah talak bain sughra sebagaimana diatur dalam Pasal 119 Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, dengan demikian petitum gugatan Penggugat perlu disempurnakan dan karena perceraian Penggugat dan Tergugat adalah perceraian yang pertama maka dalam amar putusan bunyinya mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 147 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, maka asli Kutipan Akta Nikah yang selama ini berada di tangan yang bersangkutan dinyatakan ditarik;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Peradilan Agama, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini:

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 866.000,00 (delapan ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 29 September 2020 Masehi, bertepatan dengan tanggal 11 Safar 1442 Hijriyah, oleh kami Nur Izzah, S.H.I. sebagai Ketua Majelis, Mulyadi, Lc., M.H.I. dan Nida Farhanah, S.Sy., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang

Halaman 17 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Hj. Norbaiti, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat di luar hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

Nur Izzah, S.H.I.

Hakim Anggota I,

Hakim Anggota II

Mulyadi, Lc., M.H.I.

Nida Farhanah, S.Sy.

Panitera Pengganti,

Hj. Norbaiti, S.H.I.

Perincian Biaya Perkara:

1. Pendaftaran	Rp	30.000,00
2. Proses	Rp	50.000,00
3. Panggilan	Rp	750.000,00
4. PNBP Panggilan	Rp	20.000,00
5. Redaksi	Rp	10.000,00
6. Meterai	Rp	6.000,00
Jumlah	Rp	866.000,00

Halaman 18 dari 19 Hal. Put. No. 90/Pdt.G/2020/PA.Pps