



P U T U S A N

Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Cikarang yang memeriksa dan mengadili perkara perdata tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak antara:

**PEMOHON** , tempat tanggal lahir Gunung Kidul, 13-03-1982, agama Islam, Pendidikan SLTA, Pekerjaan Karyawan Swasta, dahuluberalamat sesuai KTP di ALAMAT , dalam hal ini memberi kuasa kepada: Sanusi Rohman, SH., Budi Tanius, SH., dan Tri Teguh Cahyanto, SH., Para Advokat Dan Asisten pada Kantor Hukum Sanusi Rohman, SH & Rekan, berkantor di Jl. Badami-Loji Kp. Pakapuran Ds. Tamansari, Kecamatan Pangkalan Kabupaten Karawang. Berdasarkan Surat Kuasa Kusus Nomor 004 /SR-Adv/SK/III/2018 tertanggal 15 Maret 2018. Selanjutnya disebut **Pemohon**;

m e l a w a n

**TERMOHON** , tempat tanggal lahir Boyolali, 03-04-1984, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, beralamat di ALAMAT Untuk selanjutnya disebut sebagai **Termohon**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Setelah mendengar pihak Pemohon;

Setelah memeriksa bukti surat dan para saksi di muka sidang;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tertanggal 15 Maret 2018 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cikarang dengan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr, tertanggal 15 Maret 2018 telah

Hal. 1 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengajukan permohonan untuk melakukan cerai talak terhadap Termohon dengan uraian/alasan sebagai berikut:

1. Bahwa Pemohon adalah suami dari Termohon yang telah melangsungkan Pernikahan pada hari sabtu tanggal 09 Juni 2007 dan dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Colomadu Kabupaten Karanganyar Propinsi Jawa Tengah, sebagaimana Kutipan Buku Nikah Nomor 212/16/VI/2007, tanggal 09 Juni 2007.
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon tinggal dirumah Orangtua Termohon di Daerah Solo kemudian pindah ke Cikarang diperumahan Villa Mutiara Cikarang dan selama pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon sangat harmonis serta telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak bernama ANAK I umur 4 (empat) tahun sekarang dalam pemeliharaan Pemohon.
3. Bahwa sejak bulan puasa ditahun 2016 kondisi Rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai kurang harmonis dengan sebab sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus, hal itu terjadi karena hal-hal sebagai berikut ;
  - a. Bahwa Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon di rumah bersama. Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtua Termohon dibandingkan dengan Pemohon.
  - b. Bahwa pertengkaran sering terjadi walaupun dengan hal-hal kecil yang seharusnya tidak perlu dipertengkarkan dan Termohon seringkali membantah, tidak mau menerima nasehat dari Pemohon.
  - c. Bahwa Termohon tidak menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga.
4. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon terjadi kurang lebih pada bulan Februari 2018, yang akhirnya Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal dimana Pemohon pergi meninggalkan Termohon sesuai alamat Pemohon tersebut di atas, sedangkan Termohon tetap tinggal dirumah bersama sesuai alamat Termohon tersebut diatas;

Hal. 2 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa Pemohon telah berusaha bersabar untuk mempertahankan rumah tangga namun daripada berlarut-larutnya permasalahan rumah tangga Pemohon dengan Termohon dan tidak kunjung selesai, maka jalan yang sangat maslahat adalah dengan perceraian ;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Pemohon memohon agar Ketua Pengadilan Agama Cikarang agar memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya:

## **PRIMAIR**

1. Mengabulkan Permohonan Pemohon;
2. Memberi ijin kepada Pemohon untuk mengucapkan ikrar talak kepada Termohon didepan Sidang Pengadilan Agama Cikarang Kabupaten Bekasi.
3. Menetapkan biaya perkara menurut Hukum.

Atau,

## **SUBSIDAIR.**

- Apabila Pengadilan Agama Cikarang Kabupaten Bekasi berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon telah hadir sendiri ke persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil atau kuasanya, meskipun menurut relas panggilan yang dibacakan di persidangan Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ternyata bahwa ketidakhadirannya itu bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan yang kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dengan memberi nasihat kepada Penggugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016, bahwa setiap perkara yang diajukan ke Pengadilan harus terlebih dahulu melalui proses mediasi, tanpa mediasi maka putusan tersebut batal

*Hal. 3 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

demikian hukum, akan tetapi dalam perkara yang bersangkutan karena Termohon tidak hadir maka mediasi tidak dapat untuk dilaksanakan;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis hakim telah berusaha menasehati Pemohon agar tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Termohon namun usaha tersebut tidak berhasil, lalu dibacakanlah surat permohonan Pemohon yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak hadir di persidangan, maka Majelis Hakim memberikan kesempatan kepada Pemohon untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat berupa:

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 212/16/VI/2007, tanggal 09 Juni 2007 yang dikeluarkan oleh Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Colomadu Kabupaten Karanganyar Propinsi Jawa Tengah, bermaterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, dan telah sesuai, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf diberi kode P.1;

Menimbang, bahwa selain bukti surat sebagaimana tersebut di atas, Pemohon juga telah menghadirkan bukti saksi di muka sidang yang atas pertanyaan Majelis Hakim mengaku bernama:

1. SAKSI I, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di ALAMAT;

Saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah menurut tata cara agama Islam di muka sidang, yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah kakak Pemohon;
- Bahwa sepengetahuan saksi Pemohon dengan Termohon telah melangsungkan pernikahan pada tahun 2007 di Kecamatan Colomadu Kabupaten Karanganyar Propinsi Jawa Tengah;
- Bahwa sepengetahuan saksi setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon tinggal di rumah Orangtua Termohon di Daerah Solo kemudian pindah ke Cikarang diperumahan Villa Mutiara Cikarang dan selama pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon sangat

Hal. 4 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.



harmonis serta telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak bernama Abdan Idza Salla umur 4 (empat) tahun sekarang dalam pemeliharaan Pemohon.

- Bahwa sepengetahuan saksi sejak bulan puasa ditahun 2016 kondisi Rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai kurang harmonis dengan sebab sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus, hal itu terjadi karena Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon, Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtuanya, Termohon seringkali membantah tidak mau menerima nasehat dari Pemohon serta Termohon tidak menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga.
- Bahwa sepengetahuan saksi puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon terjadi kurang lebih pada bulan Februari 2018, yang akhirnya Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal dimana Pemohon pergi meninggalkan Termohon sesuai alamat Pemohon tersebut diatas, sedangkan Termohon tetap tinggal dirumah bersama sesuai alamat Termohon tersebut diatas;
- Bahwa saksi telah berusaha mendamaikan Pemohon akan tetapi tidak berhasil;

2. SAKSI II , umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan karyawan swasta, tempat tinggal di ALAMAT ;

Saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah menurut tata cara agama Islam di muka sidang, yang pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah teman Pemohon;
- Bahwa sepengetahuan saksi Pemohon dengan Termohon telah melangsungkan pernikahan pada tahun 2007 di Kecamatan Colomadu Kabupaten Karanganyar Propinsi Jawa Tengah;
- Bahwa sepengetahuan saksi setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon tinggal dirumah Orangtua Termohon di Daerah Solo kemudian pindah ke Cikarang diperumahan Villa Mutiara Cikarang dan

*Hal. 5 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

selama pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon sangat harmonis serta telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri, dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak bernama Abdan Idza Salla umur 4 (empat) tahun sekarang dalam pemeliharaan Pemohon.

- Bahwa sepengetahuan saksi sejak bulan puasa ditahun 2016 kondisi Rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai kurang harmonis dengan sebab sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus, hal itu terjadi karena Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon, Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtuanya, Termohon seringkali membantah tidak mau menerima nasehat dari Pemohon serta Termohon tidak menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga.
- Bahwa sepengetahuan saksi puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon terjadi kurang lebih pada bulan Februari 2018, yang akhirnya Pemohon dan Termohon berpisah tempat tinggal dimana Pemohon pergi meninggalkan Termohon sesuai alamat Pemohon tersebut diatas, sedangkan Termohon tetap tinggal dirumah bersama sesuai alamat Termohon tersebut diatas;
- Bahwa saksi telah berusaha mendamaikan Pemohon akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Pemohon menyatakan tidak keberatan;

Menimbang, bahwa Pemohon telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Pemohon tetap ingin bercerai dengan Termohon dan tidak akan mengajukan sesuatu apapun lagi dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa tentang jalannya pemeriksaan perkara ini selengkapny telah dicatat dalam berita acara persidangan yang bersangkutan dan untuk mempersingkat cukuplah Pengadilan menunjuk kepada berita acara tersebut, yang merupakan bagian dan rangkaian dari putusan ini;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

*Hal. 6 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.*

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa perkara ini mengenai cerai talak yang diajukan oleh Pemohon yang beragama Islam dan perkawinannya dilangsungkan menurut hukum Islam, berdasarkan Pasal 49 ayat (1) huruf a Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka Pengadilan Agama berwenang mengadili perkara ini;

Menimbang, bahwa Pemohon mendalilkan terikat perkawinan sah dengan Termohon, dan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak harmonis, selanjutnya Pemohon mengajukan permohonan cerai talak. Oleh karena itu, berdasarkan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, Pemohon mempunyai *legal standing* untuk mengajukan cerai talak terhadap Termohon;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon dalam perkara ini tidak hadir, maka perkara ini tidak layak dilakukan Mediasi berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 tahun 2016, akan tetapi untuk memenuhi ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 ayat (1) dan ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, Majelis Hakim telah berusaha menasehati Pemohon agar rukun kembali sebagai suami isteri dengan Termohon, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa setelah membaca surat permohonan, maka dapat disimpulkan alasan atau dalil-dalil Pemohon adalah sebagai berikut:

1. Pemohon terikat perkawinan yang sah dengan Termohon dan telah dikaruniai 1 (satu) orang anak;
2. Pemohon dan Termohon tidak rukun dan harmonis lagi sejak bulan puasa 2016;
4. Penyebab tidak rukun karena Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon, Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtuanya, Termohon seringkali membantah tidak mau menerima nasehat dari

*Hal. 7 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemohon serta Termohon tidak menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga;

5. Pemohon dan Termohon telah berpisah rumah sejak Februari 2018;

Menimbang, bahwa Termohon tidak dapat didengar jawabannya atas dalil permohonan Pemohon karena tidak hadir menghadap di persidangan, maka Majelis Hakim memberikan kesempatan kepada Pemohon untuk membuktikan kebenaran dalil permohonannya;

Menimbang, bahwa bukti P.1 merupakan fotocopy Buku Kutipan Akta Nikah yang telah bermaterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, dan ternyata cocok dengan aslinya, berdasarkan bukti tersebut terdapat fakta bahwa Pemohon dengan Termohon telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 9 Juni 2007 secara sah di hadapan Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Colomadu Kabupaten Karanganyar Propinsi Jawa Tengah;

Menimbang, bahwa Pemohon menghadirkan 2 (dua) orang saksi yang telah disumpah di depan persidangan;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Pemohon pada pokoknya memberikan keterangan bahwa rumah tangga antara Pemohon dengan Termohon telah terjadi perselisihan terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi disebabkan Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon, Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtuanya, Termohon seringkali membantah tidak mau menerima nasehat dari Pemohon serta Termohon tidak menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak melakukan bantahan terhadap bukti-bukti yang diajukan Pemohon, maka pada dasarnya dalil-dalil permohonan Pemohon dapat dinyatakan telah menjadi dalil yang tetap;

Menimbang, bahwa dalam petitum poin 1 (satu) Pemohon memohon agar Majelis Hakim mengabulkan permohonan Pemohon, Majelis Hakim berpendapat bahwa untuk mengabulkan permohonan baru bisa ditentukan setelah Majelis Hakim selesai mempertimbangkan satu persatu petitum permohonan Pemohon di bawah ini;

*Hal. 8 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa terhadap petitum permohonan Pemohon poin 2 (dua), yang memohon agar Pengadilan memberi izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak terhadap Termohon, sebagai berikut;

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat permohonannya mendalilkan antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, maka untuk memenuhi ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan yang kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, maka Majelis Hakim telah mendengar keterangan keluarga atau orang-orang dekat Pemohon;

Menimbang, bahwa Pemohon di persidangan telah menghadirkan dua orang saksi yang masing-masing telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak harmonis lagi, telah terjadi perselisihan yang disebabkan Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon, Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtuanya, Termohon seringkali membantah tidak mau menerima nasehat dari Pemohon serta Termohon tidak menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga, pihak keluarga dan saksi-saksi Pemohon telah berusaha menasehati Pemohon, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari apa yang telah diterangkan oleh saksi Pemohon tersebut di atas, maka di persidangan Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum sebagai berikut;

1. Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak rukun dan harmonis lagi sering terjadi perpecahan dan perselisihan sejak bulan puasa 2016;
2. Bahwa penyebab perpecahan dan perselisihan tersebut adalah karena Termohon tidak mau tinggal bersama Pemohon, Termohon lebih memilih tinggal bersama dengan orangtuanya, Termohon seringkali membantah tidak mau menerima nasehat dari Pemohon serta Termohon tidak

Hal. 9 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.



menjalankan kewajiban selayaknya seorang istri kepada suami, terlalu egois dan lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan keluarga;

3. Bahwa puncak dari perselisihan dan percekocokan tersebut antara Pemohon dan Termohon telah berpisah rumah sejak Februari 2018;
4. Bahwa pihak keluarga dan saksi-saksi Pemohon telah berusaha menasehati Pemohon untuk tetap mempertahankan rumah tangganya, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang diuraikan di atas Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga antara Pemohon dan Termohon telah sampai pada puncak perselisihan dan percekocokan sehingga rumah tangganya dapat dikatakan sudah pecah (*broken marriage*);

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Pemohon dan Termohon tersebut dapat diketahui dari keadaan para pihak yang sudah berpisah ranjang tanpa menjalankan kewajiban suami isteri, dimana seharusnya sebuah rumah tangga antara suami dan isteri saling melayani dan melaksanakan hak dan kewajiban, hal tersebut merupakan suatu indikasi bahwa antara Pemohon dan Termohon sudah lama terjadi konflik, dan saksi keluarga telah berusaha menasehati, namun usaha tersebut tidak berhasil dan menyatakan bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak mungkin lagi untuk dipersatukan;

Menimbang, bahwa lebih-lebih lagi bila dilihat dari sikap Termohon selaku isteri yang tidak hadir ke persidangan untuk membela hak-haknya atau setidaknya untuk membujuk Pemohon agar bersatu kembali dalam rumah tangganya sebagaimana semula, hal tersebut juga menguatkan keterangan saksi bahwa antara Pemohon dan Termohon telah terjadi perselisihan yang terus-menerus yang sudah tidak ada harapan untuk dirukunkan lagi;

Menimbang, bahwa Majelis hakim juga telah berupaya menasihati Pemohon agar tetap rukun, namun Pemohon tetap bersikeras ingin bercerai dengan Termohon yang menunjukkan bahwa Pemohon sudah tidak lagi berkeinginan berumah tangga dengan Termohon, maka Majelis Hakim dapat menarik suatu kesimpulan yang merupakan fakta adalah bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi;

*Hal. 10 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, dinyatakan bahwa tujuan perkawinan adalah untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan jika Pemohon dengan Termohon selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Pemohon tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Termohon, maka agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Pemohon dengan Termohon;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan firman Allah dalam surat Al-Baqarah ayat 227 yang artinya:

“Dan jika mereka ber'azam (bertetap hati untuk) talak, maka sesungguhnya Allah Maha mendengar lagi Maha mengetahui.”

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan hukum tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Pemohon telah memenuhi apa yang dimaksud dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yang mengisyaratkan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dapat dibuktikan oleh Pemohon di persidangan, maka dari itu permohonan Pemohon patut untuk dikabulkan dengan memberi izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon di hadapan sidang Pengadilan Agama Cikarang;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dan mengambil alih pendapat ahli fiqih dalam Kitab Ahkamul Qur'an Juz II hal. 405 yang berbunyi :

من دعى الى حاكم من حكام المسلمين ولم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : "Barang siapa yang dipanggil untuk menghadap Hakim Islam, kemudian tidak menghadap maka ia termasuk orang yang zalim, dan gugurlah haknya."

Hal. 11 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon sekalipun telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya dan ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan ketentuan pasal 125 dan 126 HIR permohonan cerai talak Pemohon terhadap Termohon tersebut patut untuk dikabulkan dengan *verstek*;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan yang kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Pemohon untuk membayarnya;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon secara *verstek*;
3. Memberi izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon di hadapan sidang Pengadilan Agama Cikarang;
4. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp386.000,00(tiga ratus delapan puluh enam ribu rupiah);

Demikian diputuskan pada hari Selasa tanggal 8 Mei 2018 M. bertepatan dengan tanggal 22 Sya'ban 1439 H., oleh Hakim Pengadilan Agama Cikarang yang terdiri dari **Dra. Hj. Suhaimi, MH.**, sebagai Ketua Majelis dan **Muhammad Arif, S.Ag., M.SI.**, serta **Drs. Sayuti** sebagai hakim-hakim Anggota, putusan tersebut oleh Hakim Ketua pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh **Bagus Tukul Wibisono, SH.** sebagai panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Pemohon dan Kuasa Pemohon tanpa kehadiran Termohon;

Ketua Majelis

Hal. 12 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ttd

Dra. Hj. Suhaimi, MH.

Hakim Anggota

ttd

Muhammad Arif, S.Ag., M.SI

Hakim Anggota

ttd

Drs. H. Sayuti

Panitera Pengganti

ttd

Bagus Tukul Wibisono, SH.

## Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran : Rp 30.000,00
  2. Biaya Proses : Rp 50.000,00
  3. Biaya Panggilan : Rp295.000,00
  4. Redaksi : Rp 5.000,00
  5. Materai : Rp 6.000,00
- Jumlah :Rp386.000,00

(tiga ratus delapan puluh enam ribu rupiah);

## Catatan :

Salinan Putusan ini diberikan atas permintaan Pemohon pada tanggal ..... dan telah berkekuatan hukum tetap;

Untuk salinan yang sah dan sama bunyinya

Oleh Panitera,

Hal. 13 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



H. Dede Supriadi, SH.,MH.

Hal. 14 dari 14 halaman Putusan Nomor 644/Pdt.G/2018/PA.Ckr.