



Salinan

P U T U S A N  
Nomor 515/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM  
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan XXX, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “ PENGGUGAT “ ;

----- l a w a  
n

-----  
TERGUGAT, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “ TERGUGAT “ ; -----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----  
-----  
-----

Setelah membaca berkas perkara ;

-----  
-----  
-----

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat

Hal. 1 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



serta para saksi dalam persidangan ; -----

----- TENTANG DUDUK PERKARANYA -----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 18 Nopember 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 515/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 18 Nopember 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut ;

1. Bahwa pada tanggal 27 Juli 1994, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan XXXX, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 221/52/VII/1994 tanggal 27 Juli 1994 atau Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor : Kk.13.30/03/Pw.01/46/2010, tanggal 28 Oktober 2010;
2. Bahwa sebelum menikah penggugat berstatus perawan dan tergugat berstatus jejaka;
3. Bahwa setelah pernikahan tersebut, penggugat dengan tergugat bertempat tinggal dirumah orangtua penggugat selama 16 tahun ;
4. Bahwa selama menikah tersebut penggugat dan tergugat telah berhubungan suami isteri (ba'dadukhul) dan sudah punya anak tiga orang, masing- masing bernama:
  - 1). ANAK 1, Laki- laki, umur 15 tahun;
  - 2). ANAK 2, Laki- laki, umur 13 tahun;
  - 3). ANAK 3, Laki- laki, umur 11 tahun;
5. Bahwa semula rumah tangga penggugat dan tergugat

Hal. 2 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



berjalan harmonis, namun sejak bulan Januari 2010 rumah tangga penggugat dengan tergugat mulai goyah dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan : masalah ekonomi dimana tergugat tidak pernah memberi nafkah secara layak dan selama ini yang memenuhi kebutuhan rumah tangga sehari-hari adalah penggugat;

6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut pada bulan Pebruari 2010 Penggugat dengan Tergugat pisah ranjang hingga sekarang selama kurang lebih 8 bulan ;

7. Bahwa atas sikap atau perbuatan tergugat tersebut, penggugat merasa sangat menderita lahir batin serta tidak sanggup lagi meneruskan hubungan rumah tangganya dengan tergugat;

Berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama tergugat, oleh karena itu penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

**PRIMER :**

1. Mengabulkan gugatan pengugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhro tergugat (TERGUGAT) terhadap penggugat (PENGGUGAT);
3. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;

**SUBSIDER:**

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang

Hal. 3 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan ; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ; -----

Menimbang, bahwa oleh karena kedua belah pihak hadir menghadap dipersidangan, maka Majelis Hakim memerintahkan kepada kedua belah pihak untuk melakukan mediasi, dan untuk pelaksanaan proses mediasi, kedua pihak tersebut telah sepakat menunjuk Mediator yakni Drs. Moch. Rusdi Hakim Pengadilan Agama Kediri;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah memberikan waktu yang cukup kepada Mediator untuk melakukan proses Mediasi, namun berdasarkan laporan secara tertulis tanggal 2 Desember 2010 Mediator menyatakan bahwa proses mediasi telah dilakukan namun telah tidak berhasil, kedua belah pihak atas tidak adanya kesepakatan melalui proses mediasi tersebut tetap menginginkan putusan dari Majelis Hakim; -----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

-----  
Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawaban gugatan secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut : -

1. Bahwa Tergugat mengakui dan membenarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, kecuali yang ditolakny secara tegas;
2. Bahwa memang benar antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran ,

Hal. 4 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



namun bukan karena masalah ekonomi keluarga, melainkan karena Penggugat telah menjalin hubungan asmara dengan laki-laki lain bernama Rukani orang Ngantru, bahkan sejak siding pertama Penggugat telah tidak pulang ke rumah sampai dengan sekarang;

3. Bahwa meskipun demikian, Tergugat masih mencintai Penggugat dan mohon agar gugatan Penggugat tersebut ditolak;

Menimbang, bahwa atas jawaban gugatan Tergugat, Penggugat telah mengajukan Replik secara lisan dan demikian juga Tergugat atas Replik Penggugat telah pula mengajukan Duplik secara lisan yang selengkapnya telah tercantum dalam berita acara persidangan; -

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

- 
1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup serta telah dinazegelen atas nama Penggugat Nomor 357103424740004 tanggal 15 Desember 2008, selanjutnya diberi kode P.1.; -
  2. Foto copy Duplikat Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan bermeterai cukup serta telah dinazegelen Nomor : Kk.13.30/03/Pw.01/46/2010 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan XXXX tanggal 28 Oktober 2010, selanjutnya diberi kode P.2.;
- 

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

- 
1. SAKSI 1, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan

Hal. 5 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi teman Penggugat; -----
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1994 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 3 orang;- -----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak awal bulan Desember 2010 sampai dengan sekarang namun penyebabnya saksi tidak tahu; -----
- Bahwa pihak keluarga sudah merukunkan keduanya tetapi tidak berhasil; ----

2. SAKSI 2, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Sopir, bertempat tinggal di Kabupaten Kediri;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi teman Penggugat; -----
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1994 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Lingkungan Kleco Rt.34 Rw.08, Kelurahan Jamsaren, Kecamatan Pesantren, Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 3 orang;- -----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah

Hal. 6 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



pisah tempat tinggal sejak awal bulan Desember 2010 sampai dengan sekarang namun penyebabnya saksi tidak tahu; -----

- Bahwa pihak keluarga sudah merukunkan keduanya tetapi tidak berhasil; ----

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi-saksi tersebut ;

-----  
-----

Menimbang, bahwa Tergugat guna meneguhkan dalil-dalil jawaban gugatannya telah mengajukan 2 (dua) orang saksi, yaitu : -----

1. SAKSI 1, umur 41 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi kakak ipar Penggugat;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1994 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 3 orang;- -----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak awal bulan Desember 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat menjalin hubungan asmara dengan laki-laki lain bernama Rukani; --
- Bahwa pihak keluarga sudah merukunkan keduanya tetapi tidak berhasil; --

Hal. 7 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr





2. SAKSI 2, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi kakak kandung Penggugat;
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1994 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 3 orang;- -----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak awal bulan Desember 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan Penggugat menjalin hubungan asmara dengan laki-laki lain bernama Rukani; --
- Bahwa pihak keluarga sudah merukunkan keduanya tetapi tidak berhasil; --

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

-----

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

-----

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

Hal. 8 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr





TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan  
Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa pada hari- hari persidangan yang  
telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir  
menghadap sendiri di persidangan ;

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya  
agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga  
dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak  
berhasil ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam rangka  
mencari penyelesaian perselisihan para pihak telah  
memerintahkan kepada para pihak tersebut untuk  
melakukan proses mediasi (Vide: Pasal 7 ayat (1)  
Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1  
Tahun 2008 yang selengkapanya berbunyi "Pada hari sidang  
yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**,  
hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi),  
dan kedua belah pihak tersebut telah sepakat mengangkat  
Mediator yakni Drs. Moch. Rusdi Hakim Pengadilan Agama  
Kediri, namun berdasarkan laporan tertulis Mediator  
tanggal 2 Desember 2010 menyatakan bahwa proses mediasi  
tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada  
pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan  
antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi  
perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh

Hal. 9 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr

Disclaimer



masalah ekonomi, yakni tergugat tidak pernah memberi nafkah secara layak dan selama ini yang memenuhi kebutuhan rumah tangga sehari-hari adalah penggugat yang puncaknya sejak bulan Pebruari 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang sampai dengan sekarang; -----

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban yang pada pokoknya sebagai berikut : -----

1. Bahwa Tergugat mengakui dan membenarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, kecuali yang ditolaknya secara tegas;
2. Bahwa memang benar antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, namun bukan karena masalah ekonomi keluarga, melainkan karena Penggugat telah menjalin hubungan asmara dengan laki-laki lain bernama Rukani orang Ngantru, bahkan sejak siding pertama Penggugat telah tidak pulang ke rumah sampai dengan sekarang;
3. Bahwa meskipun demikian, Tergugat masih mencintai Penggugat dan mohon agar gugatan Penggugat tersebut ditolak;

-----  
Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata

Hal. 10 dari 15 hal. Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ; -----

Menimbang, bahwa saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penggugat dan Tergugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang- Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

-----  
Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Penggugat menjalin hubungan asmara dengan laki- laki lain bernama Rukani yang puncaknya sejak awal bulan Desember 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang- undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga terlepas dari keinginan Tergugat untuk tetap mempertahankan rumah tangga mereka, namun berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut terlepas dari siapa yang memulai dan atau yang bersalah, jelas telah pecah sedemikian rupa sehingga

Hal. 11 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



tidak ada harapan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian dalil jawaban Tergugat untuk mempertahankan rumah tangga mereka tidak beralasan;

-----  
Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi : -----

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه  
القاض طلقه

Artinya : "Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu". -----

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat kepada Penggugat; -----

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat ( Vide pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;  
-----

----- M E N G A D I  
L I -----

Hal. 12 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



1. Mengabulkan gugatan Penggugat;  
-----
2. Menjatuhkan talak satu bain shughra  
Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat  
(PENGGUGAT) ;
3. Membebankan kepada Penggugat untuk  
membayar biaya perkara ini sebesar Rp.  
216.000,- (dua ratus enam belas ribu  
rupiah); -----

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Kamis  
tanggal 27 Januari 2011 M. bertepatan dengan tanggal  
22 Shafar 1432 H. oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama  
Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH sebagai  
Ketua Majelis, Dra. Hj. Munadhiroh,SH.,MH.  
dan Dra. Istiani Farda masing- masing sebagai Hakim  
Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan  
dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk  
umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Abdul  
Malik,ST.,SH. sebagai Panitera Pengganti, dengan  
dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat. -----

Ketua Majelis

ttd

Drs. Zainal Farid, SH.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

ttd

ttd

Dra. Hj. Munadhiroh,SH.,MH.

Dra. Istiani

Farda

Panitera Pengganti

Hal. 13 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr



ttd

Abdul Malik, ST., SH.

Hal. 14 dari 15 hal.Put.No.515/Pdt.G/2010/PA.Kdr

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



**Perincian Biaya Perkara :**

1.	Biaya	Rp.	ABD. HAM D. SH. MH.
2.	PendRp.		0
3.	ftarRp.		0
4.	n Rp.		175.000
	Biaya Proses		.
	Biaya		0
	Redak		0
	si		5.000.0
	Biaya		0
	Mater		6.000.0
	ai		0
	<b>Jumlah</b>	<b>Rp.</b>	<b>216.000</b>

(dua ratus enam belas ribu  
rupiah)