



PUTUSAN

Nomor 0328/Pdt.G/2015/PA.Blc.

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Batulicin yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis, telah menjatuhkan putusan sebagaimana tersebut dibawah ini dalam perkara gugatan perceraian antara:

NAMA PENGGUGAT, selanjutnya disebut penggugat;

MELAWAN

NAMA TERGUGAT, selanjutnya disebut terduga;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca surat-surat dalam berkas perkara:

Telah mendengar keterangan penggugat dan saksi-saksi serta memperhatikan semua bukti-bukti yang diajukan dipersidangan:

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tanggal 21 Agustus 2015 mengajukan perkara Cerai Gugat yang didaftar di kepaniteraan Pengadilan Agama Batulicin dengan Reaister Nomor 0328/Pdt.G/2015/PA.Blc. tanggal 21 Agustus 2015 mengajukan hal-hal sebagai berikut ⁵¹

1. Bahwa pada tanggal 01 Maret 2014, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Batulicin karena Buku Kutipan Akta Nikah hilang. maka telah dibuatkan Duplikat Akta Nikah Nomor : Kk.17.12.1/PW.01/432/2015 tertanggal 20 Agustus 2015 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Batulicin;
2. Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat mengambil tempat kediaman di rumah orangtua penggugat sebagaimana alamat penggugat sebagai tempat kediaman bersama terakhir, hingga pisah tempat tinggal;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut penggugat dengan tergugat pernah hidup rukun hanya beberapa hari saja dan antara penggugat dan tergugat tidak pernah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri
4. Bahwa rumah tangga penggugat dengan tergugat awalnya berjalan rukun dan harmonis, namun sejak beberapa hari setelah pernikahan



ketentraman rumah tanaaa penggugat dengan tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan tergugat O vana terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi:

5. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut karena oernikahan oenaagat dan tergugat adalah perjodohan orangtua. sehingga untuk membina rumah tangga yang harmonis sangatlah sulit bagi oenaauaat disamping penggugat juga tidak memiliki rasa cinta kepada tergugat;
6. Bahwa ouncak terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan tergugat tersebut terjadi pada bulan Mei 2014, yang akibatnya . antara oenaauaat dengan tergugat telah pisah rumah selama 1 tahun 3 bulan, dan yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah tergugat;
7. Bahwa seiak keoeraian teraugat tersebut. tergugat tidak pernah berkomunikasi lagi dengan penggugat, dan tergugat tidak diketahui lagi keberadaan mauoun alamatnya secara jelas dan pasti. dan penggugat sudah berusaha mencari tergugat ke orangtua dan teman-teman tergugat, namun terauaat tetao tidak ditemukan sampai sekarang;
8. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan vana berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas. penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Batulicin Cq. Majelis Hakim segera memeriksa dan mengadili perkara ini. selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer;

1. Mengabulkan gugatan penggugat;
2. Meniatuhkan talak satu Bain Sughra tergugat (NAMA TERGUGAT) terhadap penggugat (NAMA PENGGUGAT);
3. Membebaskan biava Derkara menurut hukum:

Subsider;

Aoabila Maielis Hakim berpendapat lain. mohon putusan lain yang seadil-adilnya;

Bahwa Dada hari persidangan yang telah ditentukan penggugat datang sendiri di persidangan sedangkan tergugat tidak datang menghadap di O oersidanaan dan tidak pula memerintahkan orang lain untuk hadir sebagai wakilnya meskipun telah dipanggil secara sah dan patut melalui mass media Radio Nirwana Batulicin sesuai dengan relaas panggilan tanggal 26 Agustus



2015 dan 28 September 2015 sedangkan ternyata ketidakhadirannya tidak disebabkan suatu alasan yang sah:

Bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan penggugat yang pada pokoknya dioertahankan oleh penggugat dengan perubahan pada posita Nomor 3, yang benar adalah : Bahwa selama pemikahan tersebut penggugat deraan teraauat oemah hidup rukun hanya beberapa hari saja dan antara penggugat dan tergugat tidak pernah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri (qobla dukhul). Sedangkan tetap dipertahankan oleh penggugat;

Bahwa oleh karena tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut maka upaya mediasi sebagaimana yang diatur dalam Perma No. 1 tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan:

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, penggugat telah menaaiukan bukti surat yaitu .

- 1 . Fotokooi Duplikat Akta nikah Nomor : Kk.17.12.1/PW.01/432/2015 tanggal 20 Agustus 2015, bermeterai cukup, telah berstempel pos dan dilegalisir, setelah dioeriksa ternyata cocok dan sesuai dengan aslinya. dan diparaf oleh Ketua Majelis, selanjutnya diberi tanda P. 1;
2. Fotokooi Surat Keterangan Nomor : 470/3329/DISDUKCAPIU2015100 tentang perekaman e-ktp atas nama penggugat, bermeterai cukup, telah berstemoel pos dan dilegalisir dan telah diparaf oleh Ketua Majelis, diberi tanda P.2;
3. Fotokooi Surat Keterangan Ghaib Nomor 1.183/KD-MNGNIII/2015. O bermeterai cukup, telah berstempel pos dan dilegalisir dan telah diparaf oleh Ketua Maieiis. diberi tanda P.3:

Bahwa selain bukti surat, penggugat juga telah mengajukan bukti saksisaksi yaitu :

1. Kaswito bin Basuni, umur 61 tahun, agama Islam, dibawah sumpah meneranakan sebagai berikut •

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah avah kandung penggugat:
- Bahwa penggugat dan tergugat adalah suami isteri yang menikah pada bulan Maret 2014 dan saksi hadir pada pernikahan tersebut, setelah menikah tinggal bersama di rumah saksi dan tidak dikaruniai anak; - Bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat rukun dan harmonis hanya selama 1 (satu) minggu karena setelah itu tergugat pulang kerumah orangtuanya. Setelah 1 (satu) bulan tergugat tidak pulang lagi kerumah maka saksi mendatangi rumah orangtua



tergugat, namun temvata tergugat beserta keluarganya sudah tidak ada di alamat rumahnya dan tidak diketahui pergi kemana (ghaib);

- Bahwa selama berpisah tempat tinggal tergugat tidak pernah memberikan nafkah wajibnya kepada penggugat sampai sekarang;

2. Abruri binti Hasanuddin. umur 44 tahun. agama Islam. di bawah sumpah menerangkan sebagai berikut •

- Bahwa saksi kenal denaan Denaauaat dan tergugat sebagai tetangga sejak 1996;

- Bahwa Denaugat dan terauaat adalah suami isteri yang menikah pada tahun 2014 dan saksi hadir pada pernikahan tersebut, setelah menikah tinaaal bersama di rumah bersama di orangtua penggugat serta sampai saat ini tidak dikaruniai anak;

- Bahwa keadaan rumah tanaaa Denaauaat dan tergugat rukun dan harmonis hanya 1 (satu) minggu saja dan setelah itu tidak harmonis lagi karena terauaat Demi meninaaalkan Denaugat dan pulang kerumah orangtuanya, dimana setelah dicari kerumah oarangtuanya ternyata terauaat beserta oranutuanva telah pidah rumah tanpa diketahui alamatnya secara jelas dan pasti (ghaib) sampai sekarang;

- Bahwa selama bemisah temoat tinagal tergugat tidak pernah hidup rukun lagi memberikan kabar dan nafkahnya kepada penggugat sampai sekarana:

Bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi tersebut, penggugat membenarkannva:

Bahwa selanjutnya penggugat telah mencukupkan alat buktinya serta memberikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap dengan gugatannya dan memohon kepada Majelis Hakim agar dapat menjatuhkan O Dütusanannva:

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini maka Majelis cukup menuniuk hal-hal yang dicatat dalam berita acara persidangan perkara ini; yang dianggap telah dimasukkan dan merupakan bagian tidak terpisahkan dari Dütusan ini:

TENTANG HUKUMNYA

Menimbana. bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbana. bahwa Dada hari sidang yang telah ditentukan. penggugat datang menghadap sendiri dipersidangan, sedangkan tergugat tidak pernah datana menahadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk



menghadap sebagai kuasanya. meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut melalui Jurusita Pengadilan Agama Batulicin sebagaimana diatur dalam pasal 26 dan pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, sedanakan ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah menurut hukum. maka tergugat yana tidak hadir dipersidangan tersebut harus dinyatakan tidak hadir serta fakta tersebut dapat dijadikan dasar persangkaan bagi Majelis bahwa tergugat sudah tidak mau membela hak-haknya lagi, sehingga Majelis melanjutkan pemeriksaan perkara ini demi tercapainya asas sederhana, cepat dan biava rinaan:

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya tergugat dipersidangan setelah dipanggil dengan resmi dan patut. maka berdasarkan pasal 149 R.Bg. maka perkara ini dapat diputus dengan Verstek ,

Menimbang. bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan dan memberi nasehat kepada penggugat sebagaimana dimaksud dalam pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Aaama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009. akan tetaoi usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang. bahwa oleh karena terguaat tidak hadir maka uoava mediasi berdasarkan PERMA No.1 tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang. bahwa yana menjadi alasan pengauaat menaaiukan gugatan cerai kepada tergugat karena sejak awal pernikahan rumah tangga penggugat dan tergugat tidak harmonis laai karena oernikahan tersebut atas dasar perjodohan orangtua sehingga tidak ada rasa cinta dan akibatnya pada bulan Mei 2014 tergugat pegi tanoa diketahui alamatnya secara oasti (ahaib) sampai sekarang;

Menimbang. bahwa meskipun terauaat tidak hadir di oersidanaan namun karena perkara ini termasuk sengketa perkawinan, maka berdasarkan pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 io oasal 76 UndanaUndang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan terakhir denaan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, penggugat tetao harus membuktikannya dengan menghadirkan saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang vana dekat:

Menimbang, bahwa dalam persidangan penggugat telah mengajukan alat-alat bukti yang selanjutnya akan dipertimbangkan, sebaaai berikut •



Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat bertanda P.1 yang diajukan oleh penggugat dengan dikuatkan oleh keterangan 2 (dua) orang saksi; maka terbukti bahwa antara penggugat dengan tergugat adalah suami isteri yang sah dan oleh karenanya gugatan penaaauat berdasar hukum:

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat bertanda P.2 yang diajukan oleh pemohon dengan dikuatkan oleh keterangan 2 (dua) orang saksi. maka terbukti bahwa pemohon bertempat tinggal di Desa Kabupaten Tanah Bumbu yang merupakan wilayah Yurisdiksi Penaadilan Aaama Batulicin:

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan penggugat diajukan berdasarkan pasal 116 huruf (f) KHI jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor : 9 tahun 1975, maka harus dibuktikan tentang unsur-unsur yang terkandung dalam pasal tersebut. yaitu :

1. terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara suami istri
2. secara terus menerus
3. tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan unsur-unsur tersebut. maka berdasarkan pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 76 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Aaama sebaaaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009. Denaauaat menahadirkan saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan suami istri tersebut:

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatan penggugat, bukti tertulis dan keterangan saksi-saksi serta semua keiadian dioersidanaan. telah diperoleh fakta-fakta sebagai berikut :

- bahwa antara penggugat dan tergugat adalah suami istri sah serta samoai saat ini tidak dikaruniai anak; - bahwa rumah tangga penggugat dan tergugat tidak harmonis selak awal pernikahan karena pernikahan tersebut akibat perjojohan orangtua; - bahwa selama pernikahan tersebut. antara penggugat dan tergugat tidak pernah kumpul layaknya suami istri (qobla dukhul) karena kalau tidur selalu berbeda kamar; - bahwa sekitar 1 (satu) minggu setelah pernikahan tergugat pergi pulang kerumah orangtuanya. setelah sekitar 1 (satu) bulan tidak ada kabarnva O maka keluarga penggugat mendatangi rumah tergugat, temyata tergugat beserta keluarganya sudah tidak ada ditempat tersebut dan telah Derai tanpa diketahui alamatnya secara jelas dan pasti (ghaib) sampai sekarang, dioerkuat dengan bukti P.3 sehingga sejak saat itu berpisah temoot tinaaal sampai sekarang; - bahwa penggugat sudah berusaha mencari tergugat. namun tidak berhasil:



_ bahwa penggugat sudah dinasehati dan dirukunkan, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi maksud pasal 308 dan 309 RBg, meskipun saksi-saksi tidak ada yang pernah melihat dan mendengar sendiri perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dan tergugat, namun saksi-saksi adalah orang terdekatnya yang O mengetahui secara pasti keadaan rumah tangga penaaauat dan terauaat dan sejak Mei 2014 tergugat pergi meninggalkan penggugat dan tidak diketahui keberadaannya secara pasti sampai sekarang:

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian tersebut diatas maka unsurunsur yang terkandung dalam pasal 116 huruf (f) KHI jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor : 9 tahun 1975 sebagaimana dasar gugatan pengguaat telah teroenuhi:

Menimbang, bahwa selain itu dibuktikan juga posita penggugat dalam surat gugatannya sebaaaai berikut :

Menimbang, bahwa posita nomor 1, 2 dan 3 diketahui oleh saksi-saksi dan dibenarkan oleh penggugat. sehinaaa dinvatakan terbukti:

Menimbang, bahwa untuk posita nomor 4 diketahui oleh saksi-saksi dan penyebabnya sesuai dengan posita nomor 5 serta sejak bulan Mei 2014 tergugat pergi meninggalkan penggugat dan tidak diketahui alamatnva secara pasti (ghaib) sampai sekarang sesuai dengan posita nomor 6 dan 7, sehingga Majelis menyatakan bahwa posita penggugat telah terbukti seluruhnya:

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, maka Majelis hakim telah menemukan fakta hukum yang pada intinya rumah tangga antara penggugat dengan tergugat sudah tidak harmonis yang akibatnya sejak bulan Mei 2014 yang lalu samoai sekarang tergugat pergi meninggalkan penaaauat O dan tidak diketahui keberadaannya secara pasti serta selama hidup berpisah tersebut tidak pernah rukun lagi serta semua usaha untuk merukunkan dan mendamaikan sudah tidak berhasil, maka Majelis menilai bahwa rumah tangga tersebut telah oecah:

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas, maka cukup alasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan pengauaat, hal ini telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974:

Menimbang, bahwa terhadap keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat tersebut majelis hakim memandang bahwa rumah tanaaa vana demikian ini nyata-nyata telah bertentangan dengan tujuan perkawinan O sebagaimana tersebut dalam pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 yang menyebutkan bahwa perkawinan adalah ikatan lahir dan bathin antara



seorana pria dengan seorana wanita sebagai suami istri denaan tuiuan membina rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa dan dalam pasal 3 Komoilasi Hukum Islam disebutkan bahwa tuiuan perkawinan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan warahmah. oleh karena itu majelis hakim telah seoakat bahwa antara penggugat dengan tergugat lebih masalahat diceraikan dari pada dipertahankan. karena mempertahankan rumah tangga yang kondisinva seoerti tersebut adalah perbuatan yang sia-sia;

Menimbang, bahwa dengan demikian. maka alasan-alasan guaatan Penggugat tersebut telah memenuhi pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hükum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan penggugat agar diceraikan dari tergugat patut dikabulkan dengan dijatuhkannya talak satu ba'in sughra tergugat kepada penggugat ; Menimbang, bahwa untuk memenuhi pasal 84 ayat 1 dan 2 UndanaUndang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir denaan O Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, Majelis Hakim perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Batulicin untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hükum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal penggugat dan tergugat serta Pegawai Pencatat Nikah tempat dilangsungkannya pernikahan penggugat dan tergugat untuk dicatatkan dalam bükü yang disediakan untuk itu;

Menimbang bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidana perkawinan, maka berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah denaan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009. maka penggugat dibebani untuk membayar biava perkara ,

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hükum syar'y yang berkaitan dengan perkara ini ;

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan penggugat secara verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughra tergugat (NAMA TERGUGAT) terhadap penggugat (NAMA PENGGUGAT) ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Batulicin untuk mengirim salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.491.000.- (empat ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Batulicin pada hari Rabu, tanggal 06 Januari 2016 M bertepatan dengan tanggal 25 Rabiul Awal 1437 H, oleh kami Drs.PARHANUDDIN sebagai Ketua Majelis, ROFIK SAMSUL HIDAYAT, s.H., dan KHALISATUN NISA, S.HI, MH, masing-masing sebagai Hakim anggota, putusan mana dibacakan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum, dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim anggota, dan dibantu oleh Drs. ILMi sebagai Panitera Pengganti yang mendampingi sidang dihadiri oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)