



PUTUSAN

Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Simalungun yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertamadalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

████████████████████ tempat tanggal lahir T. Tinggi ██████████

██████████ 1982, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Pedagang, tempat tinggal di ██████████

████████████████████

██████████, Kabupaten Simalungun, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

melawan

████████████████████, tempat dan tahun lahir Ps.

Kolang 1977, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan dahulu Wiraswasta, tempat tinggal dahulu di ██████████

████████████████████

██████████, Kabupaten Tapanuli Tengah, sekarang tidak diketahui keberadaannya baik di dalam maupun di luar Negara Kesatuan Republik Indonesia (ghoib), selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara dan semua surat yang berhubungan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa bukti tertulis dan Saksi-Saksi Penggugat di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 7 November 2018 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Simalungun di bawah register nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim. tanggal 7 November 2018

Hal. 1 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



telah mengajukan gugatan Cerai Gugat terhadap Tergugat dengan dalil-dalil yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 17 Mei 2002, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kolang, Kabupaten Tapanuli Tengah sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: [REDACTED], tanggal 17 Mei 2002;
2. Bahwa setelah akad nikah tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kabupaten Tapanuli Tengah selama 1 bulan, kemudian pindah ke rumah Penggugat dan Tergugat di Kota Batam selama 9 tahun dan terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah warisan dari orang tua Tergugat di Kabupaten Tapanuli Tengah selama 4 tahun;
3. Bahwa dalam perkawinan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 3 orang anak yang bernama;
 - a. [REDACTED] laki-laki, umur 16 tahun;
 - b. [REDACTED], perempuan, umur 12 tahun;
 - c. [REDACTED], laki-laki, umur 8 tahun;Ketiga anak Penggugat dan Tergugat saat ini tinggal bersama Penggugat;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak tahun 2012, antara Penggugat dan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan:
 - a. Tergugat malas kerja apabila Penggugat meminta Tergugat untuk bekerja, Tergugat tidak mau dan marah;
 - b. Tergugat jarang memberikan uang belanja kepada Penggugat;
 - c. Tergugat merasa cemburu dan menuduh Penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain;
 - d. Tergugat sering memukul Penggugat saat bertengkar;
5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi disebabkan sama seperti poin 4 huruf a, b, c dan d di atas;

Hal.2dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



6. Bahwa perselisihan dan pertengkarannya dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat semakin lama semakin memuncak sehingga tidak ada harapan untuk bersatu kembali dalam rumah tangga, akibatnya pada tahun 2015, Tergugat meninggalkan kediaman bersama dan sejak saat itu Tergugat tidak pernah kembali lagi bahkan tidak diketahui keberadaannya sampai sekarang;
7. Bahwa pada awalnya Penggugat masih berusaha menunggu Tergugat kembali namun Tergugat tidak pernah kembali sehingga pada tahun 2016, Penggugat pulang ke rumah orang tua Penggugat di alamat tersebut di atas;
8. Bahwa sejak berpisah tersebut, antara Penggugat dengan Tergugat tidak pernah lagi bersatu dalam rumah tangga dan tidak ada komunikasi satu sama lain;
9. Bahwa pihak keluarga telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat agar hidup rukun kembali dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;
10. Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Bapak Ketua Pengadilan Agama Simalungun memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat ([REDACTED] [REDACTED]) terhadap Penggugat ([REDACTED] [REDACTED]);
3. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan untuk pemeriksaan perkara ini, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, dan terhadap panggilan tersebut Penggugat telah hadir secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak hadir dan

Hal.3dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun panggilan telah dilaksanakan secara resmi dan patut melalui siaran pengumuman PT Radio Citra Anak Siantar (CAS FM) sebanyak 2 (dua) kali, sesuai relaas panggilan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim. pada hari Kamis tanggal 8 November 2018 dan hari Senintanggal 10 Desember 2018;

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal melakukan upaya damai dengan caramenasihati Penggugat agar bersabar menunggu kepulanganTergugat dan berbaikan kembali dengan Tergugat demi mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dari Tergugat;

Bahwa proses perundingan melalui jalan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak hadir di persidangan;

Bahwa pada persidangan tanggal 12 Maret 2019 dibacakanlah surat gugatan Penggugat *a quo* yang isi dan dalil-dalilnya tetap dipertahankan oleh Penggugat tanpa perubahan dan penambahan, selengkapnya sebagaimana telah dicatat dan diuraikan dalam Berita Acara Sidang;

Bahwa Tergugat tidak dapat didengar dan diperiksa jawabannya karena Tergugat tidak datang menghadiri persidangan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat-surat berupa:

1. Asli Surat Keterangan Penduduk Nomor: [REDACTED] yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Lurah Kelurahan Kolang Nauli, Kecamatan Kolang, Kabupaten Tapanuli Tengah pada tanggal 6 November 2018, selanjutnya Ketua Majelis telah memberi paraf serta tanda bukti P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: [REDACTED] yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kolang, Kabupaten Tapanuli Tengah, Provinsi Sumatera Utara pada tanggal 17 Mei 2002, telah diberi meterai secukupnya dan dinazegelen di kantor pos, Majelis Hakim telah mencocokkan fotokopi *a quo* dengan aslinya di persidangan, dan ternyata telah cocok, selanjutnya Ketua Majelis telah memberi paraf serta tanda bukti P.2;

Hal.4dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



Bahwa selain bukti surat-surat, Penggugat juga mengajukan bukti lain dengan menghadirkan 2 (dua) orang saksi sebagai berikut:

1. [REDACTED], umur 47 tahun, agama Kristen Katolik, pendidikan SMA, pekerjaan Petani, tempat tinggal di [REDACTED] Kabupaten Simalungun, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat karena Saksi adalah kakak ipar Penggugat;
- Bahwa Saksi mengenal Tergugat bernama [REDACTED] sebagai suami Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah secara sah pada tahun 2002;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama sebagai suami istri di rumah orang tua Tergugat di Kabupaten Tapanuli Tengah, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah milik bersama di Batam, dan terakhir bertempat tinggal bersama di rumah warisan milik orang tua Tergugat di Kabupaten Tapanuli Tengah;
- Bahwa selama masa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang saat ini tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan baik, akan tetapi sejak tahun 2012 antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa Saksi pernah melihat langsung dan mendengar suara Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar pada saat Saksi datang berkunjung ke rumah Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa sebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat malas bekerja untuk mencari nafkah belanja sehingga Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Penggugat, dan akibatnya kebutuhan dalam rumah tangga tidak

Hal.5dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



terpenuhi, Tergugat juga cemburu buta dengan menuduh Penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain tanpa bukti yang jelas;

- Bahwa apabila Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat pernah memukul Penggugat;
- Bahwa keluarga Penggugat bersama keluarga Tergugat sudah pernah berupaya mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat dan Tergugat tidak berdamai;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah lagi sejak tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama;
- Bahwa sejak Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai dengan sekarang Tergugat tidak pernah pulang, tidak mengirimkan kabar kepada Penggugat, bahkan tidak diketahui tentang keberadaannya;
- Bahwa Penggugat sudah pernah mencari Tergugat melalui orang tua dan keluarga Tergugat, namun Penggugat tidak bertemu dengan Tergugat;
- Bahwa Saksi sudah pernah menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kepulangan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan sudah tidak sabar lagi;

2. [REDACTED], umur 30 tahun, agama Kristen Katolik, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di [REDACTED], Kabupaten Simalungun, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat karena Saksi adalah tetangga Penggugat dengan jarak rumah lebih kurang 50 (lima puluh) meter;
- Bahwa Saksi mengenal Tergugat bernama [REDACTED] sebagai suami Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah secara sah pada tahun 2002;
- Bahwa setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama sebagai suami istri di rumah orang tua Tergugat di Kabupaten

Hal.6dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



Tapanuli Tengah, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah milik bersama di Batam, dan terakhir bertempat tinggal bersama di rumah warisan milik orang tua Tergugat di Kabupaten Tapanuli Tengah;

- Bahwa selama masa perkawinan Peggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang saat ini tinggal bersama dan diasuh oleh Peggugat;
- Bahwa pada awalnya rumah tangga Peggugat dan Tergugat berjalan rukun dan baik, akan tetapi sejak tahun 2012 antara Peggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa Saksi pernah melihat langsung dan mendengar suara Peggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar pada saat Saksi datang berkunjung ke rumah Peggugat dan Tergugat;
- Bahwa sebab perselisihan dan pertengkaran Peggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat malas bekerja untuk mencari nafkah belanja sehingga Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Peggugat, dan akibatnya kebutuhan dalam rumah tangga tidak terpenuhi, Tergugat juga cemburu buta dengan menuduh Peggugat berselingkuh dengan laki-laki lain tanpa bukti yang jelas;
- Bahwa apabila Peggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat pernah memukul Peggugat;
- Bahwa keluarga Peggugat bersama keluarga Tergugat sudah pernah berupaya mendamaikan Peggugat dengan Tergugat, akan tetapi Peggugat dan Tergugat tidak berdamai;
- Bahwa antara Peggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah lagi sejak tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Peggugat dari rumah kediaman bersama;
- Bahwa sejak Tergugat pergi meninggalkan Peggugat sampai dengan sekarang Tergugat tidak pernah pulang, tidak mengirimkan kabar kepada Peggugat, bahkan tidak diketahui tentang keberadaannya;

Hal.7 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



- Bahwa Penggugat sudah pernah mencari Tergugat melalui orang tua dan keluarga Tergugat, namun Penggugat tidak bertemu dengan Tergugat;
- Bahwa Saksi sudah pernah menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kepulangan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan sudah tidak sabar lagi;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak mengajukan sesuatu apapun lagi sebagai alat bukti;

Bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap dengan gugatannya dan memohon putusan dengan mengabulkan gugatan Penggugat;

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan di persidangan, selengkapnya telah dicatat dalam Berita Acara Sidang, dan untuk menyempurnakan uraian putusan ini cukuplah Pengadilan menunjuk kepada Berita Acara Sidang tersebut;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan *relaas-relaas* yang telah disampaikan kepada Penggugat dan Tergugat, ternyata bahwa panggilan telah dilakukan secara resmi dan patut, dengan demikian ketentuan Pasal 145 ayat (1) dan (2) dan 718 ayat (1) R.Bg. jo. Pasal 27 ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat *in person* telah datang menghadap sendiri di muka persidangan, hal mana telah memenuhi ketentuan Pasal 30 Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 142

Hal.8dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



ayat (1) Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dengan melaksanakan ketentuan Pasal 27 ayat (1), (2) dan (3) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, panggilan tersebut telah dilaksanakan melaluisiaran pengumuman PT Radio Citra Anak Siantar (CAS FM) sebanyak 2 (dua) kali, sesuai relaas panggilan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim. pada hari Kamis tanggal 8 November 2018 dan hari Senin tanggal 10 Desember 2018, akan tetapi Tergugat tidak hadir dan tidak ada mengutus serta menunjuk orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan ketidakhadirannya tersebut bukan karena suatu alasan yang sah, dengan demikian berdasarkan ketentuan Pasal 27 ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Majelis Hakim telah dapat memeriksa dan memutus perkara ini dengan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah melakukan upaya damai secara maksimal dengan cara memberi nasihat kepada Penggugat agar mau bersabar menanti kepulauan Tergugat dan kembali rukun dalam membina rumah tangganya, sebagaimana dimaksud pada ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, akan tetapi tidak berhasil menyurutkan keinginan Penggugat untuk bercerai dari Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 4 ayat (2) huruf (b) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, maka proses mediasi dalam

Hal.9dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



perkara ini tidak dilaksanakan karena Tergugat tidak hadir menghadap di persidangan;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok perkara ialah Penggugat menggugat agar Penggugat diceraikan dari Tergugat, dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan pertengkaran, sehingga tidak ada lagi harapan hidup rukun dalam rumah tangga, bahkan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan tidak diketahui lagi keberadaannya, sebagaimana dalil-dalil yang telah diuraikan dalam bagian tentang duduk perkara;

Menimbang, bahwa terhadap petitum gugatan Penggugat poin 1 dan 2, Majelis Hakim memberikan pertimbangan hukum sebagai berikut;

Menimbang, bahwa alasan perceraian yang dikemukakan oleh Penggugat dinilai oleh Majelis Hakim mengarah kepada ketentuan yang termuat dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (f) Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam, yang isinya menentukan bahwa perceraian dapat terjadi karena antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir ke persidangan, sehingga jawaban Tergugat terhadap gugatan Penggugat tidak dapat didengar dan diperiksa;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 27 ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, maka Majelis Hakim telah dapat memeriksa dan memutus perkara ini dengan mengabulkan gugatan Penggugat meskipun tanpa hadirnya Tergugat, namun oleh karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka berdasarkan ketentuan Pasal 283 R.Bg., Majelis Hakim membebankan pembuktian kepada Penggugat dengan memeriksa bukti-bukti, dan oleh karena perkara ini adalah perkara perceraian

Hal.10 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



dengan alasan perselisihan dan pertengkaran, maka sesuai dengan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 76 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Penggugat diwajibkan menghadirkan Saksi keluarga dan orang-orang terdekat dengan Penggugat dan Tergugat untuk didengar keterangannya di persidangan;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat (P.1 dan P.2), serta menghadirkan 2 (dua) orang saksi, terhadap bukti-bukti *a quo* Majelis Hakim mempertimbangkannya;

Menimbang, bahwa bukti P.1 merupakan akta otentik dan dinilai telah memenuhi syarat formil pembuktian karena dibuat dan ditandatangani oleh pejabat yang berwenang untuk itu, maka sesuai Pasal 301 R.Bg. bukti *a quo* dapat dijadikan sebagai alat bukti, sedangkan substansinya akan dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa bukti P.1 menerangkan bahwa Arnot Situmeang (Tergugat) benar adalah warga yang tinggal di Kelurahan Kolang Nauli, Kecamatan Kolang, Kabupaten Tapanuli Tengah, namun sejak tahun 2015 sampai dengan sekarang Tergugat sudah tidak berada di wilayah tersebut dan tidak diketahui alamatnya yang pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, dengan demikian Tergugat telah terbukti sebagai pihak yang ghoib dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa bukti P.2 merupakan akta otentik dan dinilai telah memenuhi syarat formil pembuktian karena dibuat dan ditandatangani oleh pejabat yang berwenang untuk itu, serta telah dinazegelen di kantor pos untuk kepentingan pembuktian, dan telah dicocokkan dengan aslinya di muka persidangan, maka sesuai Pasal 301 R.Bg. bukti *a quo* dapat dijadikan

Hal.11 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



sebagai alat bukti, sedangkan substansinya akan dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa bukti P.2 yang diajukan Penggugat di persidangan merupakan *conditio sine qua non* dan telah diteliti kebenaran isinya bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah di Kecamatan Kolang, Kabupaten Tapanuli Tengah, Provinsi Sumatera Utara pada tanggal 17 Mei 2002 dan belum pernah bercerai, dan pernikahan tersebut telah dilakukan secara sah sesuai dengan ketentuan Pasal 2 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, dengan demikian syarat materi pembuktian telah terpenuhi, dan harus dinyatakan terbukti Penggugat dan Tergugat adalah pihak yang berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in judicio*) dan sepatutnya dinyatakan tidak melawan hak;

Menimbang, bahwa Saksi-Saksi yang dihadirkan Penggugat ke persidangan terdiri dari kakak ipar Penggugat yang bernama [REDACTED], dan tetangga Penggugat yang bernama [REDACTED] kedua Saksi yang diajukan oleh Penggugat tersebut tidak ada halangan hukum untuk diangkat menjadi saksi (*vide* Pasal 172 R.Bg. jo. Pasal 76 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009), telah menyatakan bersedia diangkat menjadi saksi (*vide* Pasal 174 R.Bg.), dan masing-masing secara seorang demi seorang telah memberikan keterangan di bawah sumpah di depan persidangan (*vide* Pasal 175 R.Bg.), sedangkan keberadaan kedua Saksi adalah sebagai keluarga dan orang-orang terdekat yang selalu berkomunikasi dengan Penggugat dan Tergugat, selalu melihat keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, dan pernah mendengar cerita dan keluhan Penggugat dan Tergugat tentang keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, dan jumlah 2 (dua) orang Saksi telah memenuhi batas minimal bukti Saksi, dengan demikian sesuai Pasal 306 R.Bg. dan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 Tentang

Hal.12 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, syarat formil kedua Saksi *a quo* telah terpenuhi, sedangkan syarat materilnya akan dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa Saksi [REDACTED] di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan di depan persidangan dari penglihatan dan pengetahuan langsung Saksi tentang perkawinan Penggugat dan Tergugat yang sudah berjalan sejak tahun 2002 dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang saat ini tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat, dan tentang perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat yang sudah sering terjadi sejak tahun 2012 disebabkan karena Tergugat malas bekerja untuk mencari nafkah belanja sehingga Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Penggugat, dan akibatnya kebutuhan dalam rumah tangga tidak terpenuhi, Tergugat juga cemburu buta dengan menuduh Penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain tanpa bukti yang jelas, Saksi menerangkan pernah melihat langsung dan mendengar suara Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar, meskipun keluarga Penggugat bersama keluarga Tergugat sudah pernah berupaya mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat dan Tergugat tidak berdamai, bahkan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah lagi sejak tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama, dan sejak Tergugat pergi sampai dengan sekarang Tergugat tidak pernah pulang lagi, tidak memberi kabar kepada Penggugat, bahkan tidak diketahui tentang keberadaannya, meskipun Penggugat sudah pernah mencari Tergugat melalui orang tua dan keluarga Tergugat, akan tetapi Penggugat tidak bertemu dengan Tergugat, dan Saksi sudah pernah menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kepulangan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan sudah tidak sabar lagi, sebagaimana telah diuraikan pada bagian tentang duduk perkara, kesaksian *a quo* telah memenuhi ketentuan Pasal 308 ayat (1) R.Bg.;

Menimbang, bahwa Saksi [REDACTED] di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan di depan persidangan dari penglihatan dan pengetahuan langsung Saksi tentang

Hal.13 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



perkawinan Penggugat dan Tergugat yang sudah berjalan sejak tahun 2002 dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang saat ini tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat, dan tentang perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat yang sudah sering terjadi sejak tahun 2012 disebabkan karena Tergugat malas bekerja untuk mencari nafkah belanja sehingga Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Penggugat, dan akibatnya kebutuhan dalam rumah tangga tidak terpenuhi, Tergugat juga cemburu buta dengan menuduh Penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain tanpa bukti yang jelas, Saksi menerangkan pernah melihat langsung dan mendengar suara Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar, meskipun keluarga Penggugat bersama keluarga Tergugat sudah pernah berupaya mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat dan Tergugat tidak berdamai, bahkan antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah lagi sejak tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama, dan sejak Tergugat pergi sampai dengan sekarang Tergugat tidak pernah pulang lagi, tidak memberi kabar kepada Penggugat, bahkan tidak diketahui tentang keberadaannya, meskipun Penggugat sudah pernah mencari Tergugat melalui orang tua dan keluarga Tergugat, akan tetapi Penggugat tidak bertemu dengan Tergugat, dan Saksi sudah pernah menasihati Penggugat agar bersabar menunggu kepulangan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan sudah tidak sabar lagi, sebagaimana telah diuraikan pada bagian tentang duduk perkara, kesaksian *a quo* telah memenuhi ketentuan Pasal 308 ayat (1) R.Bg.;

Menimbang, bahwa kesaksian berdasarkan pengetahuan dan penglihatan langsung kedua orang Saksi Penggugat sepanjang mengenai perkawinan Penggugat dan Tergugat yang sudah berjalan sejak tahun 2002 dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang saat ini tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat, dan tentang perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat yang sudah sering terjadi sejak tahun 2012 disebabkan karena Tergugat malas bekerja untuk mencari nafkah belanja sehingga Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Penggugat,

Hal.14 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



dan akibatnya kebutuhan dalam rumah tangga tidak terpenuhi, Tergugat juga cemburu buta dengan menuduh Penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain tanpa bukti yang jelas, dan tentang upaya damai yang sudah pernah dilakukan oleh keluarga Penggugat bersama keluarga Tergugat, serta tentang telah berpisah rumahnya Penggugat dan Tergugat sejak tahun 2015, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama, dan sejak Tergugat pergi sampai dengan sekarang Tergugat tidak pernah pulang lagi, tidak memberi kabar kepada Penggugat, bahkan tidak diketahui tentang keberadaannya, meskipun Penggugat sudah pernah mencari Tergugat melalui orang tua dan keluarga Tergugat, namun Penggugat tidak bertemu dengan Tergugat, sedangkan Penggugat menyatakan sudah tidak sabar lagi menunggu kepulangan Tergugat, tidak saling bertentangan satu sama lain dan sejalan dengan dalil-dalil gugatan Penggugat, dengan demikian keterangan kedua orang Saksi *a quo* patut dinilai telah memenuhi syarat materil sebagaimana ketentuan Pasal 309 R.Bg., sehingga kesaksian tersebut dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat yang dikaitkan dengan bukti-bukti di persidangan, maka ditemukan fakta-fakta sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah di Kecamatan Kolang, Kabupaten Tapanuli Tengah, Provinsi Sumatera Utara pada tanggal 17 Mei 2002;
- Bahwa selama masa perkawinan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang saat ini tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa hubungan Penggugat dengan Tergugat sebagai suami istri sudah tidak harmonis sejak tahun 2012 karena Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa sebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat malas bekerja untuk mencari nafkah belanja sehingga Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Penggugat, dan akibatnya kebutuhan dalam rumah tangga tidak

Hal.15 dari 18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



terpenuhi, Tergugat juga cemburu buta dengan menuduh Penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain tanpa bukti yang jelas;

- Bahwa keluarga Penggugat bersama keluarga Tergugat sudah pernah berupayamendamaikan Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat dan Tergugat tidak berdamai;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah sejak Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dari rumah kediaman bersama pada tahun 2015;
- Bahwa sejak Tergugat pergi sampai dengan sekarang, Tergugat tidak pernah pulang lagi, tidak mengirimkan kabar kepada Penggugat, bahkan tidak diketahui tentang keberadaannya;
- Bahwa Penggugat sudah pernah mencari Tergugat melalui orang tua dan keluarga Tergugat, namun Penggugat tidak bertemu dengan Tergugat;
- Bahwa Penggugat menyatakan sudah tidak sabar lagi menunggu kepulangan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah sampai pada kondisi pecah (*broken marriage*) dan tidak ada harapan akan hidup rukun damai dalam rumah tangga, sehingga mewujudkan tujuan perkawinan dengan membina rumah tangga yang kekal, bahagia, sakinah, mawadah dan rahmah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 3 Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam sudah tidak tercapai lagi;

Menimbang, bahwa perceraian merupakan perbuatan yang sedapat mungkin harus dihindari oleh setiap pasangan suami istri, akan tetapi mempertahankan perkawinan Penggugat dan Tergugat dengan kondisi tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat justru akan mendatangkan mafsadat yang lebih besar dari pada maslahat yang akan dicapai, diantaranya penderitaan batin yang berkepanjangan bagi Penggugat dan Tergugat, padahal menolak mafsadat lebih diprioritaskan dari pada menarik

Hal.16dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



kemaslahatan sebagaimana disebutkan dalam kaidahfikih yang telah diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim:

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya: Menolak kemudaratan (keburukan) lebih diutamakan dari pada meraih kemaslahatan (kebaikan);

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan perceraian Penggugat telah cukup alasan hukum dan terbukti memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (f) Instruksi Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam, dengan demikian petitum gugatan Penggugat poin angka 1 dan 2 sudah sepatutnya dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka terhadap petitum gugatan Penggugat poin angka 3, Majelis Hakim membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya dalam perkara ini;

Mengingat, bunyi peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil-dalil *syar'i* yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain sugra Tergugat ([REDACTED]) terhadap Penggugat ([REDACTED]).
4. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp466.000,00 (empat ratus enam puluh enam ribu rupiah).

Hal.17dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Ujung Tanjung pada hari Senintanggal 8Oktober 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 28 Muharam 1440 Hijriah oleh kami Tirmizi, S.H., M.H. Hakim yang ditetapkan sebagai Ketua Majelis, Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H. dan Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.H.I., M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut didampingi para Hakim Anggota yang turut bersidang, dibantu Emna, S.H. sebagai Panitera, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H.

Hakim Anggota,

Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.H.I., M.H.

Ketua Majelis,

Tirmizi, S.H., M.H.

Panitera Pengganti,

Emna, S.H.

Perincian biaya perkara:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. Biaya Pencatatan | Rp 30.000,00 |
| 2. Biaya Proses | Rp 50.000,00 |
| 3. Biaya Panggilan | Rp620.000,00 |
| 4. Biaya Redaksi | Rp 5.000,00 |
| 5. Biaya Meterai | <u>Rp 6.000,00</u> |
| Jumlah | Rp711.000,00 |
- (tujuh ratus sebelas rupiah)

Hal.18dari18 hal. Putusan Nomor 854/Pdt.G/2018/PA.Sim.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)