



Putusan

Nomor: 807/Pdt.G.S/2021/PN Smd

Demi Keadilan Berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa

Pengadilan Negeri Sumedang, yang memeriksa, mengadili dan memutus perkara gugatan sederhana pada pengadilan tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara:

**I. Penggugat**

Nama : Siti Nuraeni  
Tempat Tanggal Lahir : Sumedang, 29-04-1963  
Jenis Kelamin : Perempuan  
Pekerjaan : Mengurus Rumah Tangga  
Status : Kawin  
Agama : Islam  
Pendidikan : SLTA/ Sederajat  
Alamat : Dusun Cipeundeuy Rt 004 Rw 005 Desa Sukaratu Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang ;

MELAWAN

**II. Tergugat**

Nama : Pemerintah Republik Indonesia, Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat, Cq Direktorat Jenderal Sumber Daya Air Balai Besar Wilayah Cimanuk Cisanggarung, Cq Satuan Kerja Non Vertikal Tertentu Pembangunan Bendungan  
Alamat : Jalan Raya Bendungan Jatigede KM 15 Desa Cijeungjing Kabupaten Sumedang Provinsi Jawa Barat ;

Dalam hal ini memberikan Kuasa dan Tugas kepada :

1. HERTU APRIYANA, S.Sos. MH.;
2. NINDYO PURNOMO, SH. MH.;
3. BUDI GUNAWAN, S.H. ;
4. JHONY SUWARDI, S.H. ;
5. ADITYO WASKITO NUGROHO, SH. MH. ;

halaman 1 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan Surat Tugas Nomor : 807/STG/2021/At/2021 tanggal 6 September 2021 dan Surat Kuasa Nomor 807/SK/At/4/2021 tanggal 6 September 2021 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sumedang Kelas I B dibawah register Nomor 927/SK/2021/PN.Smd tanggal 7 September 2021;

Pengadilan Negeri tersebut ;

Setelah membaca berkas perkara surat-surat yang bersangkutan ;

## TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sumedang pada tanggal 2 September 2021 dalam Register Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN Smd, telah mengajukan gugatan sebagai berikut :

1. Saya dengan ini menyatakan bahwa Tergugat telah melakukan Perbuatan melawan hukum :

**a.** Penggugat adalah pemilik sebuah bangunan rumah tinggal Permanen ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M<sup>2</sup> yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M<sup>2</sup> milik **EHA IDI BINTI SUMANTA** (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah).

**b.** Bahwa di bidang tanah tersebut terdapat 2 (Dua) bangunan rumah tinggal yang saling berdampingan, dan salah satu bangunan milik Penggugat.

**c.** Bahwa dalam daftar Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur

halaman 2 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, pada tahun 1984-1986 terdaftar nama penerima **EHA IDI BINTI SUMANTA** (Uwa Penggugat), padahal bangunan rumah tersebut adalah milik penggugat, ketika penerimaan ganti rugi penerimaannya di wakikan oleh **EHA IDI BINTI SUMANTA** (Uwa Penggugat).

**d.** Bahwa sekitar tahun 2012 di Wilayah Hukum Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang Tergugat melakukan dan atau melaksanakan Pendataan terhadap penduduk yang pada tahun 1984-1986 mendapatkan ganti rugi atas pelepasan hak atas tanah dan bangunan yang berada di Area Genangan Bendungan Jatigede, untuk menentukan siapa yang berhak atas Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah).

**e.** Bahwa sekitar bulan Juli 2015 Penggugat mendengar kabar penduduk/keluarga yang berada dan tinggal dalam daerah genangan Bendungan Jatigede mendapatkan Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti dari Pemerintah (Tergugat).

**f.** Bahwa ketika mendatangi pihak Tergugat untuk mengajukan Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti tersebut Penggugat ditolak karena tidak dapat menunjukkan berkas/formulir Registrasi tersebut yang berlatar warna kuning bernomor ID dan tercantum nama yang berhak dan tidak terdaftar, kemudian Penggugat mengajukan complain atas hal tersebut.

**g.** Bahwa seharusnya Penggugat menerima karena berdasarkan Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penanganan Dampak Sosial Kemasyarakatan Pembangunan Bendungan Jatigede, Pasal 1 ayat (2) terhadap masyarakat yang terkena dampak pembangunan Bendungan yang berada dalam area Bendungan Jatigede sebagaimana dimaksud

halaman 3 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pada ayat (1) perlu dilakukan segera penanganan dampak sosial.

**h.** Bahwa berdasarkan Pasal 2 ayat (1) Huruf (a) Penduduk yang berada di area Bendungan Jatigede yang telah dibebaskan tanah dan/atau bangunannya untuk pembangunan Bendungan Jatigede namun belum memperoleh tempat penampungan pemukiman baru berhak menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti.

Bahwa berdasarkan peraturan tersebut dan bukti pada Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325. Penggugat harus berhak menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah).

**i.** Bahwa perbuatan Tergugat dengan tidak mendata/terlewat pendataan terhadap Penggugat dan tidak menindaklanjuti complain Penggugat yang mengakibatkan Penggugat tidak menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti, maka dengan demikian Tergugat dikualifikasikan sebagai Perbuatan melawan hukum.

**j.** Bahwa Penggugat bersikeras mengajukan gugatan, agar mendapatkan hak yang sama seperti warga genangan lainnya.

Sebagai bahan pertimbangan saya ajukan bukti surat dan saksi sebagai berikut :

## **Bukti Surat :**

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama penggugat;
2. Fotokopi Kartu Keluarga atas nama Penggugat;
3. Fotokopi Surat Nikah atas nama penggugat;
4. Fotokopi Surat Keterangan Nikah atas nama orang tua penggugat;

halaman 4 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Fotokopi Surat Kematian atas nama Suri Djunaidi (Ayah Penggugat);
6. Fotokopi Surat Kematian atas nama Sri Sukaesih (Ibu Penggugat);
7. Fotokopi Surat Kematian atas nama Eha (Uwa Penggugat);
8. Fotokopi Bagan silsilah hubungan keluarga;
9. Fotokopi Surat Keterangan kepemilikan bangunan rumah tinggal;
10. Fotokopi Surat Keterangan Hubungan Keluarga;
11. Fotokopi tanda terima complain;
12. Fotokopi lembar situasi rincian pembebasan tanah proyek Bendungan Jatigede No. 657.
13. Fotokopi lembar Model B dan C pembebasan proyek Bendungan Jatigede

Bidang No. 325.

## Saksi :

- **SAHYA SUKARYA PUTRA**
- Bahwa sebenarnya saksi mengenal Penggugat, Orang Tua dan Uwa Penggugat;
- Bahwa saksi mengerti Penggugat mengajukan gugatan karena belum mendapatkan haknya yaitu menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah);
- Bahwa benar Penggugat adalah pemilik sebuah bangunan rumah tinggal Permanen ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M<sup>2</sup> yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M<sup>2</sup> milik **EHA IDI BINTI SUMANTA** (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincian Pembebasan Tanah Desa halaman 5 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah).

- Bahwa benar di bidang tanah tersebut terdapat 2 (dua) bangunan rumah tinggal yang saling berdampingan, dan salah satu bangunan milik Penggugat, dan belum pernah mendapatkan uang tunai untuk rumah pengganti.

- Bahwa benar Penggugat mengajukan complain kepada Tergugat dikarenakan tidak menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti tersebut, namun tidak ditindaklanjuti oleh Tergugat hingga sekarang.

## 2. RAHMAN

- Bahwa sebenarnya saksi mengenal Penggugat, Orang Tua dan Uwa Penggugat;

- Bahwa saksi mengerti Penggugat mengajukan gugatan karena belum mendapatkan haknya yaitu menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah);

- Bahwa benar Penggugat adalah pemilik sebuah bangunan rumah tinggal Permanen ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M<sup>2</sup> yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M<sup>2</sup> milik **EHA IDI BINTI SUMANTA** (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah).

- Bahwa benar di bidang tanah tersebut terdapat 2 (dua) bangunan rumah tinggal yang saling halaman 6 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berdampingan, dan salah satu bangunan milik Penggugat, dan belum pernah mendapatkan uang tunai untuk rumah pengganti.

- Bahwa benar Penggugat mengajukan complain kepada Tergugat dikarenakan tidak menerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti tersebut, namun tidak ditindaklanjuti oleh Tergugat hingga sekarang.

Berdasarkan segala uraian tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Negeri Sumedang untuk memeriksa, mengadili, dan memutus gugatan ini. Dan selanjutnya berkenan memutus dengan amar sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya;
2. Menyatakan Penggugat berhak sebagai Penerima Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) sebagaimana Peraturan Presiden Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2015. Atas bangunan rumah tinggal Permanen milik penggugat dengan ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M<sup>2</sup> yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M<sup>2</sup> milik **EHA IDI BINTI SUMANTA** (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah).
3. Menyatakan Tergugat telah melakukan Perbuatan Melawan Hukum;
4. Menghukum Tergugat menyerahkan Uang Tunai Rumah Pengganti Untuk Penanganan Dampak Sosial Kemasyarakatan Pembangunan Bendungan Jatigede sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) kepada Penggugat;

halaman 7 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini.

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya

Menimbang, bahwa selanjutnya Kuasa Tergugat mengajukan jawaban atas gugatan Penggugat yakni sebagai berikut :

## DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa Tergugat dengan tegas menolak seluruh dalil-dalil yang diajukan oleh Penggugat, kecuali terhadap hal-hal yang dinyatakan diakui kebenarannya oleh Tergugat.

2. Bahwa pemberian ID adalah awal dari proses untuk memperoleh Uang Tunai Pengganti Rumah Tinggal - Uang Relokasi sebesar Rp. 122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah), selanjutnya dilakukan verifikasi dan validasi.

3. Berdasarkan Peraturan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Republik Indonesia Nomor : 24/PRT/M/2015, khususnya Pasal 5 angka (6) bahwa bagi warga yang keberatan karena namanya tidak tercantum dalam Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat yang mendapatkan Uang Tunai pengganti Rumah tinggal, dapat mengajukan kepada Tim Penegakan Hukum Kabupaten Sumedang dan Badan Pemeriksa Keuangan dan Pembangunan Propinsi Jawa Barat, maka gugatan ini jelas Kurang Pihak, tidak dapat dimasukkan dalam katagori Gugatan Sederhana, maka gugatan ini harus ditolak.

4. Bahwa berdasarkan Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 1226/KPTS/M/2019, tentang Pengangkatan Atasan/Atasan Langsung/Pembantu Atasan Langsung Kuasa Pengguna Anggaran/Barang dan Pejabat Perbendaharaan Satuan Kerja di lingkungan Direktorat Jenderal Sumber Daya Air, Kementerian Pekerjaan Umum :

- Satuan Kerja Non Vertikal Tertentu Pembangunan Bendungan, dengan Atasan Langsungnya BBWS Cimanuk Cisanggarung, berdomisili di Cirebon, dengan KPPN Cirebon, bukan Sumedang.

Maka gugatan ini salah alamat, dan tidak dapat dimasukkan dalam Gugatan Sederhana, karena domisili antara Penggugat halaman 8 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan Tergugat berbeda Kabupaten/Kota, yaitu Sumedang dan Kota Cirebon, maka gugatan harus ditolak.

5. Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 1250/KPTS/M/2020 tanggal 30 Juli 2020, tentang Perubahan Lampiran Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 1226/KPTS/M/2019 :

- SNVT Pengadaan Tanah, dengan Atasan Langsung Direktur Jenderal Sumber Daya Air, berkedudukan di Jakarta, dengan KPPN Jakarta V.

Maka gugatan ini salah alamat, dan tidak dapat dimasukkan dalam Gugatan Sederhana, karena domisili antara Penggugat dan Tergugat berbeda Kabupaten/Kota, yaitu Sumedang dan Kota Jakarta, maka gugatan harus ditolak.

6. Bahwa berdasarkan Gambar Peta Situasi Rincian Pembebasan Tanah, Model B : Uraian Jenis dan Fungsi Bangunan, Model C : Daftar Pembayaran Ganti Rugi Tanah, Tanaman dan Bangunan - Desa Jatibungur, Kecamatan Darmaraja, dengan Peta No. 657, Bidang Nomor : 325, pemilik tanah Eha Idi Binti Sumanta, dan pemilik bangunan Eha Idi Binti Sumanta, meskipun terdapat bangunan rumah tinggal 2 (dua) unit, atau lebih, Uang Tunai Pengganti Rumah Tinggal hanya diberikan satu kali saja, berdasarkan Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 258/KPTS/M/2015, tanggal 6 Mei 2015. Sedangkan Eha Idi Binti Sumanta sudah mendapatkan Uang Tunai Pengganti Rumah Tinggal sebesar Rp. 122.591.200,- pada tahun 2015 melalui pemberian ID oleh Tim BPKP.

### **MAKA GUGATAN INI JELAS HARUS DITOLAK.**

7. Bahwa gugatan Para Penggugat yang ditujukan kepada Tergugat tersebut di atas, dengan melihat ketentuan Pasal 3 dan Pasal 4 Perma no.: 4 tahun 2019 tentang perubahan atas peraturan Mahkamah Agung (Perma R.I.) No. 2 tahun 2015 tentang Tata Cara Penyelesaian Gugatan Sederhana dan Pasal 11 ayat (3) Perma No.: 2 tahun 2015 tentang Tata Cara Penyelesaian Gugatan Sederhana serta pasal-pasal lain dalam peraturan perundang-undangan yang mengatur tentang penanganan dampak social kemasyarakatan pembangunan waduk jatigede, halaman 9 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

yakni Peraturan Presiden R.I. (PERPRES) No.: 1 tahun 2015 tentang penanganan dampak sosia lkemasyarakatan pembangunan waduk jatigede Jo Peraturan Menteri (PERMEN) PUPR No.: 24/Prt/M/2015 tentang tata cara pelaksanaan kegiatan pemberian uang tunai untuk rumah pengganti dan pemberian uang santunan untuk penanganan dampak social kemasyarakatan pembangunan waduk jatigede diperlukan dalam pembuktiannya yang tidak sederhana karena akan melibatkan banyak pihak selain pihak yang digugat oleh Penggugat juga ada pihak lain yaitu Gubernur Provinsi Jawa Barat, BPKP Jawa Barat dan Pemerintah Daerah Kabupaten Sumedang yang dalam hal ini alamat/tempat kediaman akan berada di wilayah hokum pengadilan negeri yang berbeda **oleh karena tidak sederhanya pembuktian atas gugatan tentang waduk jatigede** maka sudah seharusnya beralasan bagi majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara aquo untuk menolak gugatan Penggugat atau setidaknya menyatakan gugatan perkara No. 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd bukan Gugatan Sederhana.

**8.** Bahwa Penggugat dalam Positanya pada butir 8 di halaman 2 yang menyatakan *"Bahwa perbuatan Tergugat dengan tidak mendata / terlewat terhadap Penggugat dan menindak lanjuti complain Penggugat yang mengakibatkan Penggugat tidak menerima Uang Tunai Rumah Pengganti, maka dengan demikian Tergugat dikualifikasikan sebagai "Perbuatan Melawan Hukum"*, hal tersebut apabila dihubungkan dengan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung R.I No. 2 Tahun 2019 Tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Tindakan Dan Kewenangan Mengadili Perbuatan Melawan Hukum Oleh Badan dan / atau Pejabat Pemerintah (Onrecht matige Overheidsdaad), Pasal 2 ayat (1) yang menyatakan Perkara perbuatan melanggar hokum oleh Badan dan /atau Pejabat Pemerintah (Onrecht matige Overheidsdaad) merupakan kewenangan Peradilan Tata Usaha Negara. Oleh sebab itu Pengadilan Negeri Sumedang tidak berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkara ini karena pihak Tergugat adalah termasuk Pejabat Pemerintahan adalah

halaman 10 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

unsur yang melaksanakan Fungsi Pemerintahan baik di lingkungan pemerintah maupun penyelenggara Negara lainnya.

9. Dengan demikian maka Tergugat sudah melaksanakan kewajiban sesuai dengan peraturan yang berlaku, dan tidak ada unsur perbuatan melawan hukum, maka Gugatan tersebut jelas harus ditolak.

Berdasarkan uraian-uraian tersebut diatas, Tergugat mohon kepada Hakim Pengadilan Negeri Sumedang yang memeriksa perkara ini untuk berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

### **PRIMAIRE :**

1. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya.
2. Menyatakan bahwa Penggugat tidak memenuhi syarat dan tidak berhak untuk mendapatkan Uang Tunai Pengganti Rumah Tinggal - Uang Relokasi sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah).
3. Berkaitan dengan permohonan nomor 2 tersebut diatas tidak ada kewajiban bagi Tergugat untuk membayar Uang Tunai Pengganti Rumah Tinggal - Uang Relokasi sebesar Rp. 122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah).
4. Menyatakan bahwa Tergugat telah melakukan prosedur dan tata cara pemberian Uang Tunai Pengganti Rumah Tinggal - Uang Relokasi sesuai dengan peraturan yang berlaku, dan sah secara hukum.
5. Menyatakan Tergugat tidak ada unsur Perbuatan Melawan Hukum.
6. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini.

### **SUBSIDAIR :**

Apabila Pengadilan Negeri Sumedang / Hakim yang memeriksa perkara ini berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*Ex Aequo Et Bono*)

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalil gugatannya, penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa :

- Foto copy Kartu Tanda Penduduk Nomor :3211036904630004 atas nama SITI NURAEINI, tanggal 29 April 2017; ( diberi tanda P-1 );  
halaman 11 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Foto copy Kartu Keluarga Nomor : 3211032303067205 atas nama Kepala Keluarga EMAN SUPRIATNA, tanggal 25 Nopember 2013; (diberi tanda P-2);
- Foto copy Kutipan Akta Nikah Nomor : 042/89/X/1981., yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Jatinegara, Jakarta Timur, tanggal 12 Oktober 1981; (diberi tanda P-3);
- Foto copy Surat Keterangan Nomor : 588/KUA.10.11.3/PW.01/06/2021., yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Darmaraja, Kabupaten Sumedang, tanggal Juni 2021; (diberi tanda P-4);
- Foto copy Surat Keterangan Nomor : 572/KUA.10.11.3/PW.01/06/2021., yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Darmaraja, Kabupaten Sumedang, tanggal 25 Juni 2021; (diberi tanda P-5);
- Foto copy Surat Keterangan Hubungan Keluarga Nomor : 474/132/Ds/VI/2021., yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Darmaraja, Desa Sukaratu, Kabupaten Sumedang, tanggal 25 Juni 2021; (diberi tanda P-6);
- Foto copy Surat Keterangan Kepemilikan Bangunan Nomor : 594.4/132/Ds/VI/2021., yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Darmaraja, Desa Sukaratu, Kabupaten Sumedang, tanggal 25 Juni 2021; (diberi tanda P-7);
- Foto copy Surat Bagan Silsilah Hubungan Keluarga, yang dikeluarkan Kantor Urusan Agama Kecamatan Darmaraja, Desa Sukaratu, Kabupaten Sumedang, tanggal 25 Juni 2021; (diberi tanda P-8);
- Foto copy Surat Kematian Nomor : 474.3/67/Ds.2008/2015., 474.3/66/Ds.2008/2015., 474.3/65/Ds.2008/2015., yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Jatibungur, tanggal 9 Juli 2015; (diberi tanda P-9);
- Foto copy Tanda Terima Berkas Komplain, tanggal 15 Agustus 2015; (diberi tanda P-10);
- Foto copy dari foto copy Model C (daftar ganti rugi tanah); (diberi tanda P-11);
- Foto copy dari foto copy Model B (daftar ganti rugi bangunan); (diberi tanda P-12);
- Foto copy dari foto copy Model A; (diberi tanda P-13);

Menimbang, bahwa Fotocopy bukti surat berupa P-1,sampai dengan P-13 tersebut bermaterai cukup, dan dilegalisasi serta telah dicocokkan sesuai dengan aslinya kecuali P-11 sampai dengan P-13 foto copy dari foto copy ;

halaman 12 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut diatas, Penggugat telah menghadapkan 3 (tiga) orang saksi yaitu :

1. Saksi Idi, diambil sumpahnya, yang mana pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi merupakan anak dari Sdr Eha Idi Binti Sumanta ;
- Bahwa Penggugat menggugat rumah kepunyaan sendiri ;
- Bahwa nama bapak Penggugat yaitu Sdr Suri Junaedi sedangkan nama ibu Penggugat yaitu Sdr Sri ;
- Bahwa besarnya rumah pengganti tersebut sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) ;
- Bahwa letaknya rumah penggugat di Desa Jatibungur, Kecamatan Darmaraja ;
- Bahwa Rumah Penggugat dibangun di atas tanah Eha Idi Binti Sumanta yang merupakan orang tua saksi ;
- Bahwa di atas tanah tersebut ada 2 (dua) buah bangunan rumah yaitu 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat milik ibu saksi yang bernama (Eha Idi B Sumanta) sedangkan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen milik Penggugat ;
- Bahwa Penggugat membangun rumahnya pada Tahun 1981 ;
- Bahwa saksi pernah melihat rumah Penggugat ;
- Bahwa nama suami Penggugat yaitu Sdr Eman ;
- Bahwa orang tua Penggugat mempunyai 1 (satu) orang anak yaitu Penggugat ;
- Bahwa hubungan orang tua saksi dengan Penggugat adalah uwa Penggugat oleh karena antara orang tua saksi dan orang tua Penggugat masih bersaudara ;
- Bahwa Penggugat belum mendapatkan ganti rugi sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah);
- Bahwa Penggugat belum mendapat ganti rugi sebesar Rp.29.360.192,- (dua puluh Sembilan juta tiga ratus enam puluh ribu seratus Sembilan puluh dua rupiah) ;
- Bahwa pada tahun 2015 saksi sudah dapat ganti rugi sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu

halaman 13 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ribu dua ratus rupiah) untuk rumah milik orang tua saksi yang bernama Sdr Eha Idi Binti Sumanta ;

2. Saksi Rahman, diambil sumpahnya, yang mana pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat menggugat rumah kepunyaan sendiri ;
- Bahwa namanya Bapak Penggugat adalah Suri Junaedi sedangkan ibu Penggugat bernama Sri ;
- Bahwa besarnya penggantian uang rumah pengganti tersebut sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) ;
- Bahwa letaknya rumah penggugat di Desa Jatibungur, Kecamatan Darmaraja ;
- Bahwa rumah Penggugat dibangun di atas tanah tanah Eha Idi Binti Sumanta yang merupakan uwa Penggugat ;
- Bahwa di atas tanah tersebut ada 2 (dua) rumah ;
- Bahwa Penggugat Pada Tahun 1981 ;
- Bahwa Penggugat membangun rumah Penggugat pada Tahun 1981;
- Bahwa nama suami Penggugat adalah Sdr Eman ;
- Bahwa orangtuanya Penggugat punya 1 (satu) orang anak yaitu Penggugat;
- Bahwa Penggugat belum mendapatkan ganti rugi sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah);
- Bahwa Penggugat belum mendapat ganti rugi sebesar Rp.29.360.192,- (dua puluh Sembilan juta tiga ratus enam puluh ribu seratus Sembilan puluh dua rupiah) ;
- Bahwa bentuk rumahnya Penggugat yaitu permanen ;

3. Saksi Abdul Sabarudin, diambil sumpahnya, yang mana pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat menggugat rumah kepunyaan sendiri ;
- Bahwa namanya Bapak Penggugat adalah Suri Junaedi sedangkan ibu Penggugat bernama Sri ;
- Bahwa besarnya penggantian uang rumah pengganti tersebut sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) ;

halaman 14 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa letaknya rumah penggugat di Desa Jatibungur, Kecamatan Darmaraja ;
- Bahwa rumah Penggugat dibangun di atas tanah tanah Eha Idi Binti Sumanta yang merupakan uwa Penggugat ;
- Bahwa di atas tanah tersebut ada 2 (dua) rumah ;
- Bahwa Penggugat Pada Tahun 1981 ;
- Bahwa Penggugat membangun rumah Penggugat pada Tahun 1981;
- Bahwa nama suami Penggugat adalah Sdr Eman ;
- Bahwa orangtuanya Penggugat punya 1 (satu) orang anak yaitu Penggugat;
- Bahwa Penggugat belum mendapatkan ganti rugi sebesar Rp.122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah);
- Bahwa Penggugat belum mendapat ganti rugi sebesar Rp.29.360.192,- (dua puluh Sembilan juta tiga ratus enam puluh ribu seratus Sembilan puluh dua rupiah) ;

Bahwa bentuk rumahnya Penggugat yaitu permanen ;

Menimbang, bahwa untuk membantah dalil-dalil gugatannya, Tergugat mengajukan bukti surat yakni sebagai berikut :

- Foto copy dari foto copy Model C (daftar ganti rugi tanah); (diberi tanda T-1);
- Foto copy dari foto copy Model B (daftar ganti rugi bangunan); (diberi tanda T-2);
- Foto copy dari foto copy Model A; (diberi tanda T-3);

Menimbang, bahwa Fotocopy bukti surat berupa T-1 sampai dengan T-3 tersebut bermaterai cukup, dan dilegalisasi dimana bukti surat T-1 sampai dengan T-3 foto copy dari foto copy ;

Menimbang, bahwa Tergugat didalam persidangan tidak mengajukan saksi-saksi;

Menimbang, bahwa menyingkat putusan, maka segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan, dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini ;

Menimbang, bahwa dalam persidangan Penggugat tidak mengajukan apa-apa lagi selain memohon untuk putusan;

## TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

halaman 15 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat yang pada pokoknya adalah sebagaimana yang telah diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat yaitu P-1 sampai dengan P-13 serta 3 (tiga) orang saksi sedangkan Tergugat untuk membantah dalil-dalil gugatan Penggugat telah mengajukan bukti surat yaitu T-1 sampai dengan T-3 ;

Menimbang, bahwa alat bukti yang diajukan akan dipertimbangkan oleh Pengadilan adalah alat bukti yang relevan untuk menjawab persoalan hukum ini, sedangkan alat-alat bukti yang tidak dipertimbangkan dipandang tidak relevan dengan persoalan hukum yang harus dibuktikan didalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Hakim/Pengadilan akan mempertimbangkan dalil gugatan Penggugat dihubungkan dengan bukti surat maupun saksi-saksi yang diajukan Penggugat dan Tergugat yakni sebagai berikut :

- Bahwa di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang terdapat 2 (dua) bangunan rumah tinggal yakni 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> milik Eha Idi Binti Sumanta dan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> adalah milik Penggugat yang di bangun oleh Penggugat pada tahun 1981 ;
- Bahwa tanah dan bangunan tersebut masuk dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325, kemudian pada tahun 1984 Tergugat telah memberikan ganti rugi terhadap 2 (dua) buah bangunan tersebut yakni 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> sebesar Rp. 554.100 dan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> sebesar Rp. 867.438 dimana ketika penerimaan ganti rugi tersebut disatukan dan di atas namakan Eha Idi B Sumanta ;
- Bahwa sekitar tahun 2012 di Wilayah Hukum Kecamatan Jatigede Kabupaten Sumedang Tergugat melakukan dan atau melaksanakan Pendataan terhadap penduduk yang pada tahun 1982-1986 mendapatkan ganti rugi atas pelepasan hak atas tanah dan bangunan yang berada di Area Genangan Waduk Jatigede, untuk menentukan siapa yang berhak atas Uang

halaman 16 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) ;

- Bahwa sekitar bulan Juli 2015 dimana penduduk/keluarga yang berada dan tinggal dalam daerah genangan Waduk Jatigede mendapatkan Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti dari Pemerintah (Tergugat) selanjutnya 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> dimana uang tunai untuk rumah pengganti diambil oleh Idi yang merupakan anak Eha Idi Binti Sumanta sedangkan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> belum diambil uang tunai untuk rumah pengganti ;

- Bahwa hubungan keluarga antara Penggugat dengan Eha Idi Binti Sumanta adalah uwa Penggugat oleh karena antara Eha Idi Binti Sumanta dan orang tua Penggugat masih bersaudara ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka pokok perselisihan dan persoalan yang harus dijawab dan dibuktikan dalam perkara ini adalah :

- Apakah benar Penggugat sebagai pemilik sebuah bangunan rumah tinggal Permanen ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M2 yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah)?

- Apakah benar atas bangunan rumah tinggal permanen milik Penggugat tersebut kemudian Penggugat berhak menerima uang tunai pengganti rumah tinggal pada tahun 2015 sebesar Rp. 122.591.200,00 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah)?

- Apakah benar, Tergugat yang tidak memberikan ganti rugi atas bangunan rumah tinggal permanen milik Penggugat dan tidak memberikan ID mengakibatkan Penggugat tidak bisa menerima uang tunai pengganti rumah tinggal pada Tahun 2015, dikualifikasikan sebagai Perbuatan Melawan Hukum?

halaman 17 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena didalam jawaban Tergugat membahas mengenai kewenangan mengadili sehingga Hakim akan mempertimbangkan terlebih dahulu apakah Pengadilan Negeri Sumedang yang berwenang mengadili perkara ini, yakni sebagai berikut :

Menimbang, bahwa didalam jawabannya mendalilkan perbuatan Tergugat dengan tidak mendata / terlewat terhadap Penggugat dan menindaklanjuti complain Penggugat yang mengakibatkan Penggugat tidak menerima Uang Tunai Rumah Pengganti, maka dengan demikian Tergugat dikualifikasikan sebagai Perbuatan Melawan Hukum”, hal tersebut apabila dihubungkan dengan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung R.I No. 2 Tahun 2019 Tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Tindakan Dan Kewenangan Mengadili Perbuatan Melawan Hukum Oleh Badan Dan/Atau Pejabat Pemerintah (Onrechtmatige Overheidsdaad), Pasal 2 ayat (1) yang menyatakan Perkara perbuatan melanggar hukum oleh Badan dan /atau Pejabat Pemerintah (Onrechtmatige Overheidsdaad) merupakan kewenangan Peradilan Tata Usaha Negara. Oleh sebab itu Pengadilan Negeri Sumedang tidak berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkara ini karena pihak Tergugat adalah termasuk Pejabat Pemerintahan adalah unsur yang melaksanakan Fungsi Pemerintahan baik di lingkungan pemerintah maupun penyelenggara negara lainnya (PERMA RI No.2 Tahun 2019, Pasal 1 ayat 2). Berdasarkan hal terbut mohon majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini menolak gugatan Penggugat seluruhnya dan atau untuk menyatakan Pengadilan Negeri Sumedang tidak berwenang mengadili perkara ini ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 2 Tahun 2019 tentang pemberlakuan rumusan hasil rapat pleno kamar Mahkamah Agung Tahun 2019 sebagai pedoman pelaksanaan tugas bagi pengadilan dimana dalam rumusan hukum kamar perdata dimana dengan berlakunya Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintah dan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 2 Tahun 2019 tentang pedoman penyelesaian sengketa tindakan pemerintahan dan kewenangan mengadili perbuatan melawan hukum (onrechtmatige oversheidsdaad), sengketa yang bersifat keperdataan dan/atau bersumber dari perbuatan cedera janji (wanprestasi) oleh penguasa tetap menjadi kewenangan absolut pengadilan perdata dalam lingkungan peradilan umum ;

halaman 18 dari 30 Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang, bahwa berdasarkan hal diatas oleh karena didalam gugatan Penggugat yang mana Penggugat menyatakan sebagai pemilik bangunan rumah tinggal yang terkena dampak pembangunan waduk jatigede dan seharusnya mendapatkan uang tunai rumah pengganti namun oleh karena Penggugat sampai saat ini tidak dapat uang tunai pengganti rumah tinggal dikarenakan Penggugat tidak masuk dalam data yang dibuat oleh pemerintah hal ini jelas merupakan sengketa yang bersifat keperdataan dengan demikian maka menjadi kewenangan Peradilan Umum;

Menimbang, bahwa Tergugat di dalam jawabannya telah pula membahas formalitas didalam gugatan Penggugat maka sebelum Hakim/Pengadilan mempertimbangkan materi pokok dalam gugatan Penggugat maka terlebih dahulu Hakim/Pengadilan meneliti dan mempertimbangkan mengenai formalitas dari gugatan penggugat ;

Menimbang, bahwa didalam jawaban Tergugat mendalilkan berdasarkan Peraturan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Republik Indonesia Nomor : 24/PRT/M/2015, khususnya Pasal 5 angka (6) bahwa bagi warga yang keberatan karena namanya tidak tercantum dalam Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat yang mendapatkan Uang Tunai pengganti Rumah tinggal, dapat mengajukan kepada Tim Penegakan Hukum Kabupaten Sumedang dan Badan Pemeriksa Keuangan dan Pembangunan Propinsi Jawa Barat, maka gugatan ini jelas Kurang Pihak ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Tergugat didalam jawabannya mendalilkan dimana berdasarkan Peraturan Presiden R.I. (PERPRES) No.: 1 tahun 2015 tentang penanganan dampak sosial kemasyarakatan pembangunan waduk jatigede Jo Peraturan Menteri (PERMEN) PUPR No.: 24/Prt/M/2015 tentang tata cara pelaksanaan kegiatan pemberian uang tunai untuk rumah pengganti dan pemberian uang santunan untuk penanganan dampak sosial kemasyarakatan pembangunan waduk jatigede diperlukan dalam pembuktiannya yang tidak sederhana karena akan melibatkan banyak pihak selain pihak yang digugat oleh Penggugat juga ada pihak lain yaitu Gubernur Provinsi Jawa Barat, BPKP Jawa Barat dan Pemerintah Daerah Kabupaten Sumedang yang dalam hal ini alamat/tempat kediaman akan berada di wilayah hukum pengadilan negeri yang berbeda oleh karena tidak sederhanya pembuktian atas gugatan tentang waduk jatigede maka sudah seharusnya beralasan bagi majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara aquo untuk menolak gugatan Penggugat atau setidaknya-tidaknya menyatakan gugatan perkara

halaman 19 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

No. 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd sehingga dari hal-hal tersebut maka gugatan Penggugat tidak dapat dimasukkan dalam katagori Gugatan Sederhana ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut maka Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa menurut Retno Wulan Sutantio, SH dan Iskandar Oeripkartawinata dalam bukunya "Hukum Acara Perdata dalam Teori dan Praktek" hal 3 dinyatakan dalam hukum perdata, Penggugat ada seseorang yang "merasa" bahwa haknya dilanggar dan menarik orang yang "dirasa" melanggar haknya itu sebagai tergugat dalam suatu perkara ke depan Hakim. Perkataan "merasa" dan "dirasa" dalam tanda petik, sengaja dipakai disini oleh karena belum tentu yang bersangkutan sesungguhnya melanggar hak Penggugat hal ini berkaitan pula dengan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI Nomor 305 k/Sip/1971 terdapat kaidah hukum.... "bahwa Penggugat berwenang untuk menentukan siapa yang harus digugat" ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal diatas maka Penggugat lah yang berwenang yang menarik pihak-pihak mana saja yang "merasa" dan "dirasa" oleh Penggugat yang telah merugikan haknya ;

Menimbang, bahwa yang dimaksud Pasal 5 angka (6) bahwa bagi warga yang keberatan karena namanya tidak tercantum dalam Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat yang mendapatkan Uang Tunai pengganti Rumah tinggal, dapat mengajukan kepada Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat yang kemudian Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat membentuk Tim Penegakan Hukum Kabupaten Sumedang menindak lanjutin keberatan tersebut sehingga dari hal tersebut maka dapat disimpulkan bahwa pihak yang digugat hanya satu pihak yaitu pihak Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat saja tanpa harus melibatkan pihak lain ;

Menimbang, bahwa perlu diingat pula dimana Penggugat didalam dalil gugatannya sebagai warga yang berhak untuk mendapatkan uang tunai pengganti rumah tinggal miliknya atas pembangunan waduk jatigede akan tetapi nama Penggugat tidak tercantum dalam keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat sehingga Penggugat merasa keberatan dan dirugikan atas hal tersebut dengan demikian Penggugat telah tepat menarik pihak didalam

halaman 20 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

gugatannya sehingga dapat dimasukkan kedalam persyaratan gugatan sederhana ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Tergugat didalam jawabannya mendalilkan berdasarkan Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 1226/KPTS/M/2019, tentang Pengangkatan Atasan/Atasan Langsung/ Pembantu Atasan Langsung Kuasa Pengguna Anggaran/Barang dan Pejabat Perbendaharaan Satuan Kerja di lingkungan Direktorat Jenderal Sumber Daya Air, Kementerian Pekerjaan Umum, Sudah tidak ada lagi Satuan Kerja Non Vertikal Tertentu Pembangunan Waduk Jatigede (seperti dalam gugatan), yang ada sekarang adalah SNVT Pembangunan Bendungan, yang Atasan Langsungnya BBWS Cimanuk Cisanggarung, berdomisili di Cirebon, dengan KPPN Cirebon, bukan Sumedang. Maka gugatan ini salah alamat, dan tidak dapat dimasukkan dalam Gugatan Sederhana, karena domisili antara Penggugat dan Tergugat berbeda Kabupaten/Kota, yaitu Sumedang dan Kota Cirebon, dan juga berdasarkan Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 1250/KPTS/M/2020 tanggal 30 Juli 2020, tentang Perubahan Lampiran Keputusan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Nomor : 1226/KPTS/M/2019 : SNVT Pengadaan Tanah, dengan Atasan Langsung Direktur Jenderal Sumber Daya Air, berkedudukan di Jakarta, dengan KPPN Jakarta V. Maka gugatan ini salah alamat, dan tidak dapat dimasukkan dalam Gugatan Sederhana, karena domisili antara Penggugat dan Tergugat berbeda Kabupaten/Kota, yaitu Sumedang dan Kota Jakarta, maka gugatan harus ditolak ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa walaupun Tergugat mendalilkan Tergugat domisili berada di Cirebon namun dengan adanya relaas panggilan kepada Tergugat dimana relaas tersebut di terima dan di sertai cap dari Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat dan didalam persidangan Tergugat hadir di wakili Kuasanya hal ini tidak menyebabkan gugatan Penggugat salah alamat ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka Hakim berpendapat tidak terdapat kecacatan didalam formalitas surat gugatan Penggugat ;

Menimbang, bahwa Hakim akan mempertimbangkan pokok perselisihan didalam gugatan yakni sebagai berikut :

halaman 21 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Apakah benar Penggugat adalah pemilik sebuah bangunan rumah tinggal Permanen ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M2 yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah)?

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas Hakim akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat bertanda P-1, P-2, P-3, P-7, P-11 sampai dengan P-13 serta bukti T-1 sampai dengan T-3 dihubungkan dengan keterangan saksi Idi, saksi Rahman dan saksi Abdul Sabarudin di persidangan dimana di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang terdapat 2 (dua) bangunan rumah tinggal yakni 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> milik Eha Idi Binti Sumanta dan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> adalah milik Penggugat yang di bangun oleh Penggugat pada tahun 1981 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P-4, P-5, P-6, P-8 dan P-9 dihubungkan dengan keterangan saksi Idi dimana hubungan keluarga antara Penggugat dengan Eha Idi Binti Sumanta adalah uwa Penggugat oleh karena antara Eha Idi Binti Sumanta dan orang tua Penggugat masih bersaudara ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat bertanda P-11 sampai dengan P-13 serta bukti T-1 sampai dengan T-3 dihubungkan dengan keterangan saksi Idi dimana tanah dan bangunan tersebut masuk dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325, kemudian pada tahun 1984 Tergugat telah memberikan ganti rugi terhadap 2 (dua) buah bangunan tersebut yakni 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> sebesar Rp. 554.100 dan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m =

halaman 22 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

51,48 m<sup>2</sup> sebesar Rp. 867.438 dimana ketika penerimaan ganti rugi tersebut disatukan dan di atas namakan Eha Idi B Sumanta selanjutnya sekitar tahun 2012 di Wilayah Hukum Kecamatan Jatigede Kabupaten Sumedang Tergugat melakukan dan atau melaksanakan Pendataan terhadap penduduk yang pada tahun 1982-1986 mendapatkan ganti rugi atas pelepasan hak atas tanah dan bangunan yang berada di Area Genangan Waduk Jatigede, untuk menentukan siapa yang berhak atas Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) kemudian sekitar bulan Juli 2015 dimana penduduk/keluarga yang berada dan tinggal dalam daerah genangan Waduk Jatigede mendapatkan Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti dari Pemerintah (Tergugat) selanjutnya 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> dimana uang tunai untuk rumah pengganti diambil oleh Idi yang merupakan anak Eha Idi Binti Sumanta sedangkan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> belum diambil uang tunai untuk rumah pengganti ;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka Hakim berpendapat di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang terdapat 2 (dua) bangunan rumah tinggal yakni 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> milik Eha Idi Binti Sumanta dan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> adalah milik Penggugat yang di bangun oleh Penggugat pada tahun 1981 yang mana hubungan keluarga antara Penggugat dengan Eha Idi Binti Sumanta adalah uwa Penggugat oleh karena antara Eha Idi Binti Sumanta dan orang tua Penggugat masih bersaudara kemudian pada tahun 1984 Tergugat telah memberikan ganti rugi terhadap 2 (dua) buah bangunan tersebut yakni 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> sebesar Rp. 554.100 dan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> sebesar Rp. 867.438 dimana ketika penerimaan ganti rugi tersebut disatukan dan di atas namakan Eha Idi B Sumanta selanjutnya sekitar tahun 2012 di Wilayah Hukum Kecamatan Jatigede Kabupaten Sumedang Tergugat melakukan dan atau melaksanakan Pendataan terhadap penduduk yang pada tahun 1982-1986 mendapatkan ganti rugi atas pelepasan hak atas tanah dan bangunan yang berada di Area Genangan Waduk Jatigede, untuk menentukan siapa yang berhak atas Uang Tunai Untuk Rumah Pengganti sebesar Rp. 122.591.200

halaman 23 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) kemudian pada tahun 2015 dimana 1 (satu) bangunan rumah tinggal panggung darurat 7,75 m x 7,15 m = 55,41 m<sup>2</sup> dimana uang tunai untuk rumah pengganti diambil oleh Idi yang merupakan anak Eha Idi Binti Sumanta sedangkan 1 (satu) bangunan rumah tinggal permanen 7,15 m x 7,20 m = 51,48 m<sup>2</sup> belum diambil uang tunai untuk rumah pengganti sehingga dari hal tersebut menunjukkan Penggugat adalah pemilik sebuah bangunan rumah tinggal Permanen ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M<sup>2</sup> yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M<sup>2</sup> milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincian Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas Penggugat dapat membuktikan dalil gugatannya, dengan demikian pokok permasalahan angka 1 telah terjawab ;

Menimbang, bahwa selanjutnya akan dipertimbangkan pokok permasalahan angka 2 yaitu apakah benar atas bangunan rumah tinggal permanen milik Penggugat tersebut kemudian Penggugat berhak menerima uang tunai pengganti rumah tinggal pada tahun 2015 sebesar Rp. 122.591.200,00 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah)?;

Menimbang, bahwa dalam Peraturan Presiden Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penanganan Dampak Sosial Masyarakat Pembangunan Waduk Jatigede, menentukan dalam Pasal 1 ayat (1) huruf d angka 4 bahwa salah satu Desa yang termasuk dalam area waduk Jatigede pada Kabupaten Sumedang adalah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja, selanjutnya dalam ayat (2) diatur bahwa masyarakat yang terkena dampak pembangunan waduk yang berada dalam area waduk sebagaimana pada ayat (1) perlu segera dilakukan penanganan dampak sosial;

Menimbang, bahwa dalam Pasal 2 ayat (1) Peraturan Presiden Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penanganan Dampak Sosial Masyarakat Pembangunan Waduk Jatigede tersebut diatur bahwa Masyarakat yang terkena dampak

halaman 24 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pembangunan Waduk Jatigede sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (2) adalah: penduduk yang berada di area Waduk Jatigede yang telah dibebaskan tanah dan/atau bangunannya untuk pembangunan Waduk Jatigede namun belum memperoleh tempat penampungan pemukiman baru berdasarkan Peraturan Menteri Dalam Negeri Republik Indonesia Nomor 15 Tahun 1975 tentang Ketentuan-Ketentuan Mengenai Tata Cara Pembebasan Tanah, selanjutnya dalam Pasal 3 diatur kepada penduduk sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1) huruf a diberikan tempat penampungan pemukiman baru berupa pengganti rumah dalam bentuk uang tunai yang diperuntukkan sebagai:

- a. penggantian bangunan;
- b. penggantian pengadaan tanah; dan
- c. tunjangan kehilangan pendapatan.

Menimbang, bahwa selanjutnya berdasarkan Pasal 3 ayat (3) Peraturan Presiden Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penanganan Dampak Sosial Kemasyarakatan Pembangunan Waduk Jatigede, maka besaran nilai uang tunai sebagaimana dimaksud pada ayat (2) ditetapkan oleh Menteri Keuangan berdasarkan usulan Menteri Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat berdasarkan hasil Rapat Koordinasi yang dipimpin oleh Menteri Koordinator Bidang Perekonomian, selanjutnya pada Pasal 6 ayat (1) Pelaksanaan kegiatan pemberian uang tunai untuk pengganti rumah tinggal dan pemberian uang santunan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 dan Pasal 4 dilakukan oleh Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat;

Menimbang, bahwa dengan demikian jelas bahwa pemberian uang tunai untuk pengganti rumah tinggal berikut mekanisme pembayarannya merupakan tanggung jawab dari Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat dalam hal ini adalah Tergugat;

Menimbang, bahwa sebagaimana telah terjawab pada permasalahan angka 1 bahwa terhadap bangunan rumah tinggal Penggugat tersebut pada tahun 1984 mendapatkan ganti rugi oleh Pemerintah melalui Tergugat, maka apabila merujuk pada Peraturan Presiden Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penanganan Dampak Sosial Kemasyarakatan Pembangunan Waduk Jatigede sebagaimana telah diuraikan di atas maka adalah adil menurut hukum untuk menyatakan bahwa Penggugat berhak menerima uang tunai pengganti rumah tinggal atas bangunan rumah tinggal milik Penggugat tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas maka dengan demikian pokok permasalahan angka 2 telah terjawab;

halaman 25 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

[putusan.mahkamahagung.go.id](http://putusan.mahkamahagung.go.id)

Menimbang, bahwa selanjutnya Hakim akan mempertimbangkan dalam pokok permasalahan angka 3 yaitu apakah benar, Tergugat yang tidak memberikan nomor ID atas bangunan Rumah tinggal panggung darurat milik Penggugat mengakibatkan Penggugat tidak bisa menerima uang pengganti rumah tinggal dikualifikasikan sebagai Perbuatan Melawan Hukum?;

Menimbang, bahwa untuk dapat dikatakan Tergugat telah melakukan Perbuatan Melanggar Hukum, menurut Mariam Darus Badruzalam, syarat-syarat yang harus ada untuk menentukan suatu perbuatan sebagai perbuatan melawan hukum adalah (Mariam Darus Badruzaman, KUH Perdata Buku III Hukum Perikatan Dengan Penjelasan, Bandung: Alumni, 1996, hal.146-147):

1. Harus ada perbuatan,
2. Perbuatan itu harus melawan hukum,
3. Ada kerugian,
4. Ada hubungan sebab akibat antara perbuatan melawan hukum dengan kerugian,
5. Ada kesalahan (schuld);

Selanjutnya, menurut Rosa Agustina (Rosa Agustina, Perbuatan Melawan Hukum, Jakarta, PS-FHUI, 2003, hal.38-46), Perbuatan Melawan Hukum dalam arti luas adalah:

- a. Melanggar hak subyektif orang lain,
- b. Bertentangan dengan kewajiban hukum pelaku,
- c. Bertentangan dengan kaidah kesusilaan,
- d. Bertentangan dengan kepatutan yang berlaku dalam lalu lintas masyarakat terhadap diri dan orang lain;

Menimbang, bahwa sebagaimana telah dipertimbangkan di atas bahwa pemberian uang tunai untuk pengganti rumah tinggal berikut mekanisme pembayarannya merupakan tanggung jawab dari Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat Republik Indonesia dalam hal ini adalah Tergugat maka perbuatan Tergugat yang tidak memberikan nomor ID atas bangunan Rumah Tinggal milik Penggugat mengakibatkan Penggugat tidak bisa menerima uang tunai pengganti rumah tinggal yang merupakan hak dari Penggugat telah mendatangkan kerugian kepada Penggugat karena Penggugat tidak dapat menerima uang tunai pengganti rumah tinggal pada tahun 2015 maka perbuatan Tergugat tersebut telah memenuhi syarat perbuatan melawan hukum sebagaimana teori hukum menurut Mariam Darus Badruzalam;

halaman 26 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa sebagaimana pertimbangan di atas bahwa pemberian uang tunai untuk pengganti rumah tinggal berikut mekanisme pembayarannya merupakan tanggung jawab dari Kementerian Pekerjaan Umum dan Perumahan Rakyat dalam hal ini adalah Tergugat maka tindakan Tergugat yang tidak melakukan pembayaran uang tunai pengganti rumah tinggal kepada Penggugat, tentu saja telah melanggar hak subyektif dari Penggugat berupa hak atas harta kekayaan dan harta kebendaan Penggugat, telah bertentangan dengan kewajiban hukum dari Tergugat sebagaimana yang telah diatur dalam Peraturan Presiden Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penanganan Dampak Sosial Kemasyarakatan Pembangunan Waduk Jatigede yang mewajibkan Tergugat untuk melakukan pemberian uang tunai pengganti rumah kepada masyarakat yang terkena dampak pembangunan waduk Jatigede dan Perbuatan Tergugat tersebut juga dipandang telah bertentangan dengan kaidah kesusilaan dan bertentangan dengan kepatutan yang berlaku dalam lalu lintas masyarakat terhadap diri dan orang lain. Dengan demikian perbuatan Tergugat tersebut dapatlah diartikan sebagai Perbuatan Melawan Hukum sebagaimana teori hukum menurut Rosa Agustina. Dengan demikian pokok permasalahan angka 3 telah terjawab ;

Menimbang, bahwa oleh karena telah dinyatakan bahwa Perbuatan Tergugat telah memenuhi syarat kualifikasi Perbuatan Melawan Hukum maka berdasarkan Pasal 1365 KUHPerdara bahwa "tiap perbuatan melanggar hukum yang membawa kerugian kepada seorang lain, mewajibkan orang yang karena salahnya menerbitkan kerugian itu, mengganti kerugian tersebut" (R. Subekti dan Tjitrosudibio, Kitab Undang-Undang Hukum Perdata, Jakarta: Pradnya Paramita, 1996, hal. 323) maka Tergugat haruslah mengganti kerugian yang dialami oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka Hakim berpendapat bahwa Penggugat mampu membuktikan dalil-dalil gugatannya tersebut;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat mampu membuktikan dalil gugatannya maka terhadap dalil sangkalan Tergugat tidak perlu dipertimbangkan lagi;

Menimbang, bahwa selanjutnya Hakim akan mempertimbangkan petitum-petitum gugatan Penggugat:

Menimbang, bahwa terhadap Petitum angka 1 akan dipertimbangkan setelah Hakim mempertimbangkan Petitum selanjutnya;

halaman 27 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa sebagaimana telah terjawab pada pokok permasalahan angka 1 dan 2 maka petitum angka 2 beralasan hukum untuk dikabulkan yaitu menyatakan Penggugat sebagai yang berhak menerima uang tunai untuk pengganti rumah tinggal sebesar Rp. 122.591.200,00 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) sebagaimana Peraturan Presiden RI. Nomor 1 Tahun 2015 atas bangunan rumah tinggal Permanen milik penggugat dengan ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M2 yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah) ;

Menimbang, bahwa sebagaimana telah terjawab pada pokok permasalahan angka 3 maka Petitum angka 3 yang menyatakan bahwa Tergugat telah melakukan perbuatan melawan hukum beralasan hukum untuk dapat dikabulkan ;

Menimbang, bahwa oleh karena telah dinyatakan bahwa Penggugat mempunyai hak menerima uang pengganti untuk rumah tinggal, maka Tergugat sebagai pihak yang diberikan kewenangan berdasarkan peraturan perundang-undangan untuk melakukan pembayaran uang tunai untuk pengganti rumah tinggal tempat tinggal tersebut, diperintahkan untuk menyerahkan uang tunai pengganti rumah tinggal/uang relokasi proyek pembangunan waduk Jatigede sebesar Rp.122.591.200,00 (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) kepada Penggugat, sebagaimana dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah), maka dengan demikian petitum angka 4 gugatan Penggugat dapat pula untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa terhadap Petitum angka 5, karena gugatan Penggugat dikabulkan seluruhnya maka Tergugat berada di pihak yang kalah dan Tergugat dihukum untuk membayar biaya perkara yang besarnya akan

halaman 28 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

disebutkan dalam amar putusan ini, sehingga Petitem ini beralasan hukum untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan keseluruhan uraian dan pertimbangan sebagaimana yang sudah dijelaskan di atas, maka sudah seharusnya gugatan Penggugat dapat dikabulkan untuk seluruhnya sebagaimana petitum angka 1;

Memperhatikan Pasal 1365 KUH Perdata, pasal pasal dalam Het Indonesisch Reglement (HIR) dan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 4 Tahun 2019 tentang Perubahan atas Peraturan Mahkamah Agung Nomor 2 Tahun 2015 tentang Tata Cara Penyelesaian Gugatan Sederhana serta peraturan-peraturan lain yang bersangkutan;

## MENGADILI:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan Penggugat sebagai yang berhak menerima uang tunai untuk pengganti rumah tinggal sebesar Rp. 122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) sebagaimana Peraturan Presiden RI. Nomor 1 Tahun 2015 atas bangunan rumah tinggal Permanen milik penggugat dengan ukuran 7,15 M X 7,20 M dengan luasan 51,48 M2 yang berdiri di atas tanah seluas 247,70 M2 milik EHA IDI BINTI SUMANTA (Uwa Penggugat) terletak di Persil No. 32a Leter C No. 462 Kelas D.II Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, yang terdaftar dalam data proyek Bendungan Jati Gede Gambar Situasi Rincikan Pembebasan Tanah Desa Jatibungur Kecamatan Darmaraja Kabupaten Sumedang, dengan Lembar Peta No. 657 Peta Bidang No. 325 Dahulu tahun 1984-1986 di beri ganti rugi di bayar oleh tergugat sebesar Rp.867.438,- (Delapan ratus enam puluh tujuh ribu empat ratus tiga puluh delapan rupiah);
3. Menyatakan Tergugat telah melakukan Perbuatan Melawan Hukum ;
4. Menghukum Tergugat menyerahkan Uang Tunai Rumah Pengganti Untuk Penanganan Dampak Sosial Masyarakat Pembangunan Waduk Jatigede sebesar Rp. 122.591.200,- (seratus dua puluh dua juta lima ratus sembilan puluh satu ribu dua ratus rupiah) kepada Penggugat;
5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya Perkara yang timbul dalam perkara ini sejumlah Rp.365.000,- (tiga ratus enam puluh lima ribu rupiah);

Demikian diputuskan pada hari Senin tanggal 27 September 2021 oleh Leo Mampe Hasugian, S.H., sebagai Hakim, pada Pengadilan Negeri halaman 29 dari 30 **Putusan Gugatan Sederhana Nomor 807/Pdt.G.S/2021/PN.Smd**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Sumedang, putusan tersebut diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Hakim tersebut dengan dibantu oleh Iwan Gunawan sebagai Panitera Pengganti pada Pengadilan Negeri tersebut dihadiri oleh Penggugat dan Kuasa Tergugat ;

Panitera Pengganti,

Hakim Ketua,

Iwan Gunawan

Leo Mampe Hasugian, S.H.

### Perincian biaya :

1. Pendaftaran .....	:	Rp. 30.000,00;
2. Biaya Proses/ATK .....	:	Rp. 75.000,00;
3.....P	:	Rp.200.000,00;
anggihan .....	:	
4.....P	:	Rp. 20.000,00;
NBP .....	:	
5.....S	:	Rp. 20.000,00;
umpah.....	:	
6.....M	:	Rp. 10.000,00;
aterai .....	:	
7. Redaksi .....	:	Rp. 10.000,00;
Jumlah	:	Rp.365.000,00;

( tiga ratus enam puluh lima ribu rupiah )