



PUTUSAN
Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Labuha yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, Umur 28 Tahun, Agama Islam, Pendidikan SLTA, Pekerjaan PTT
XXXX Halsel, beralamat di Kompleks XXXX, Desa XXXX,
Kecamatan Bacan, Kabupaten Halmahera Selatan selanjutnya
disebut sebagai Penggugat;

melawan

TERGUGAT, Umur 31 Tahun, Agama Islam, Pendidikan terakhir SLTP, Pekerjaan
Petani, beralamat di Desa XXXX, Kecamatan Gane Timur,
Kabupaten Halmahera Selatan selanjutnya disebut sebagai
Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar Penggugat dan keterangan saksi-saksi serta memeriksa bukti-
bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 14 Mei 2014 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Labuha dalam register dengan Nomor 00/Pdt.G/2014/PA LBH. tanggal 14 Mei 2014 mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 23 Maret 2006, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan tetapi di Buku Kutipan Akta Nikah terjadi kesalahan cetak yaitu pada tanggal 21 Nopember 2010 dengan Nomor 000/II/XI/2010, tertanggal 23 Nopember



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 2010, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Bacan, Kabupaten Halmahera Selatan;
2. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal rumah orangtua Tergugat di Desa XXXX, Kecamatan Gane Timur, Kabupaten Halmahera Selatan selama 2 tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Desa XXXX, Kecamatan Bacan, Kabupaten Halmahera Selatan selama 1 tahun 2 bulan, kemudian pisah;
 3. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak perempuan bernama ANAK I, berumur 7 tahun saat ini ikut bersama Penggugat;
 4. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan harmonis, tetapi sejak 2 tahun pernikahan berjalan antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;
 5. Bahwa perselisihan Penggugat dengan Tergugat pada intinya disebabkan oleh hal-hal sebagai berikut :
 - a. Tergugat sering cemburu buta dan menuduh Penggugat mejalin hubungan asmara dengan pria lain tanpa alasan yang jelas;
 - b. Tergugat suka mabuk-mabukan yang sudah sulit untuk disembuhkan;
 - c. Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan terhadap Penggugat walaupun hanya disebabkan oleh persoalan-persoalan kecil;
 6. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sering dinasehati oleh keluarga Penggugat tetapi tidak berhasil;
 7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada awal tahun 2009 saat mana Tergugat marah karena Penggugat kerja lembur untuk persiapan pemilu 2009, kemudian Tergugat pulang ke rumah orangtuanya di Gane Timur, sejak saat itu Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;
 8. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan diatas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang.;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan-alasan di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Labuha memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMAIR:

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat ;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan Relas Panggilan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH. tanggal 05 Juni 2014 dan 25 Juni 2014 telah dipanggil oleh Juru Sita Pengganti Pengadilan Agama Labuha tetapi tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka upaya perdamaian melalui proses mediasi sebagaimana dimaksud Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan, dan Majelis Hakim telah menasihati Penggugat dalam upaya perdamaian agar Penggugat tidak melanjutkan gugatannya, akan tetapi tidak berhasil, selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, pihak Tergugat tidak memberikan jawaban karena Tergugat tidak hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa Penggugat guna memperkuat dalil-dalil gugatannya telah mengajukan alat-alat bukti tertulis dan saksi-saksi;

Menimbang, bahwa alat-alat bukti tertulis tersebut terdiri dari :

- a. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Bacan, Nomor: 000/11/XI/2010, Tanggal 23 Nopember 2010, bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P.1);
- b. Fotokopi kartu tanda penduduk atas nama Penggugat (PENGGUGAT) Nomor: 0000000000000000 dari Kepala Dinas Kependudukan, Catatan Sipil, Keluarga

Hal. 3 dari 14 Putusan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berencana dan Pemberdayaan Masyarakat Kabupaten Halmahera Selatan tanggal 6 April 2013, bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P.2);

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. SAKSI I PENGGUGAT, umur 57 tahun, agama Islam, pekerjaan buru bangunan, bertempat tinggal di Desa XXXX, Kecamatan Bacan Utara, Kabupaten Halmahera Selatan;

- Bahwa saksi mengenal Penggugat, bernama PENGGUGAT, dan Tergugat bernama TERGUGAT;
- Bahwa saksi tidak mempunyai hubungan keluarga dengan Penggugat tetapi sebagai tetangga rumah;
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa saksi hadir pada saat Penggugat dan Tergugat menikah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah di rumah orangtua Penggugat di Desa XXXX pada tahun 2010;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah mempunyai 1 (satu) orang anak perempuan bernama ANAK I, umur 7 tahun, saat ini bersama Penggugat;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orangtua Penggugat Desa XXXX dan beberapa hari kemudian tinggal di rumah orangtua Tergugat di Desa XXXX, Kecamatan Gane Timur;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya baik-baik dan harmonis saja, namun setelah 2 tahun berjalan antara Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi setelah Penggugat dan Tergugat balik lagi ke Desa XXXX di rumah orangtua Penggugat;
- Bahwa perselisihan dan pertengkaran itu terjadi pada tahun 2009, karena Penggugat sering pulang terlambat dari tempat kerja di kantor karena lembur menghadapi pemilu tahun 2009, lalu Tergugat marah-marah sama Penggugat sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran;



- Bahwa kejadian perselisihan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi, saksi juga sering mendengar dan Penggugat juga sering curhat kepada saksi;
 - Bahwa Tergugat cemburu ketika Penggugat pulang terlambat dan juga Tergugat sering mabuk dan berkata kasar;
 - Bahwa selama Penggugat dan Tergugat pisah, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lagi;
 - Bahwa orangtua Penggugat pernah mendamaikan tapi tidak berhasil;
2. SAKSI II PENGGUGAT, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan PTT XXXX, bertempat tinggal di Desa XXXX, Kecamatan Bacan, Kabupaten Halmahera Selatan;
- Bahwa saksi mengenal Penggugat, bernama PENGGUGAT dan Tergugat bernama TERGUGAT;
 - Bahwa saksi tidak mempunyai hubungan keluarga dengan Penggugat hanya sebagai teman kerja Penggugat;
 - Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
 - Bahwa saksi hadir pada saat Penggugat dan Tergugat menikah;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah di Desa XXXX tapi saksi lupa kapan menikahnya dan saksi tidak hadir;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat di XXXX Gane Timur selama 2 tahun, tapi setelah itu Penggugat dan Tergugat kembali lagi ke Bacan di rumah orangtua Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah mempunyai 1 (satu) orang anak perempuan bernama ANAK I, umur 7 tahun dan berada dalam asuhan Penggugat;
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah, Tergugat kembali ke XXXX pisah sekitar kurang lebih 5 tahun sejak 2009;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat pisah karena Tergugat suka cemburu ketika Penggugat pulang terlambat kerja, Tergugat juga suka minum-mabuk, saksi sering melihat Tergugat mium-minuman cap tikus bersama teman-temannya;

Hal. 5 dari 14 Putusan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama Tergugat pergi tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan Penggugat juga pernah menghubungi Tergugat melalui HP Tergugat tapi tidak aktif;
- Bahwa orangtua sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi pertama Penggugat membenarkan sedangkan keterangan saksi-saksi Penggugat menanggapi benar keterangan saksi tersebut;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat oleh karenanya mohon dikabulkan;

Menimbang, bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, cukuplah Pengadilan menunjuk kepada Berita Acara Perkara ini, yang untuk selanjutnya dianggap termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa perkara ini merupakan lingkup di bidang perkawinan, maka sesuai ketentuan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir diubah dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, bahwa perkara ini merupakan bidang tugas dan wewenang Pengadilan Agama *in casu* Pengadilan Agama Labuha;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah, serta tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan, selanjutnya perkara ini dapat diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dalam persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya damai baik melalui mediasi sebagaimana Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 maupun yang dikehendaki oleh pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 dan pasal 154 RBg. serta pasal 131 Kompilasi Hukum Islam. Walaupun demikian, Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Tergugat tidak hadir pada persidangan yang telah ditetapkan, maka sebelum mempertimbangkan pokok perkara, Majelis akan mempertimbangkan pemanggilan terhadap Tergugat ;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil untuk menghadap di persidangan, panggilan mana telah dilakukan oleh Pejabat yang berwenang dan tenggang waktu antara pemanggilan dengan hari sidang lebih dari 3 hari sesuai maksud Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, maka Majelis menilai pemanggilan tersebut harus dinyatakan telah resmi dan patut;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula mengirimkan kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu atas dasar yang dibenarkan oleh hukum, maka gugurlah hak jawabnya. Oleh karena itu patut dinyatakan bahwa Tergugat dianggap mengakui atau sekurang-kurangnya tidak membantah alasan-alasan gugatan Penggugat, sehingga pemeriksaan perkara ini dapat dilanjutkan tanpa hadirnya Tergugat sebagaimana ketentuan pasal 149 ayat (1) R.Bg. dan sesuai ibarat dalam kitab Al-Anwar Juz 2 Hal 149 yang berbunyi :

وان تعذر إحصاره لتواريه جاز والحكم عليه

سماع الدعوى والبينة

Artinya : “Dan apabila (Tergugat) berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan, maka diperbolehkan pemeriksaan atas sesuatu gugatan berikut bukti-buktinya dan memberikan putusan atas gugatan tersebut”;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya bahwa dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang pada pokoknya disebabkan :

Hal. 7 dari 14 Putusan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.



- Tergugat sering cemburu buta dan menuduh Penggugat menjalin hubungan asmara dengan pria lain tanpa alasan yang jelas;
- Tergugat suka mabuk-mabukan yang sudah sulit untuk disembuhkan;
- Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan terhadap Penggugat walaupun hanya disebabkan oleh persoalan-persoalan kecil;

Menimbang, bahwa alasan tersebut telah ternyata sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dapat diterima untuk diperiksa lebih lanjut;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 (Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah) maka terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (Fotokopi Kartu Tanda Penduduk) dan keterangan dua orang saksi yang satu sama lain bersesuaian maka terbukti Penggugat bernama PENGGUGAT bertempat tinggal sebagaimana tersebut dalam surat gugatan yang merupakan daerah yurisdiksi Pengadilan Agama Labuha, maka pengajuan gugatan ini telah sesuai dengan ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, oleh karenanya Pengadilan Agama Labuha berwenang untuk mengadilinya; Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis perlu mendengar keterangan saksi-saksi dari keluarga / orang yang dekat dengan kedua belah pihak, maka telah terpenuhi maksud Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989;

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi-saksi mengenal Penggugat, bernama PENGGUGAT, dan Tergugat bernama TERGUGAT;
- Bahwa saksi pertama tidak mempunyai hubungan keluarga dengan Penggugat hanya sebagai tetangga rumah sedangkan saksi kedua sebagai teman kerja Penggugat;



- Bahwa saksi-saksi menyatakan benar Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa saksi pertama hadir pada saat Penggugat dan Tergugat menikah sedangkan saksi kedua tidak hadir;
- Bahwa saksi-saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat menikah di Desa XXXX pada tahun 2011 akan tetapi saksi kedua lupa kapan Penggugat dan Tergugat menikah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah mempunyai 1 (satu) orang anak perempuan bernama ANAK I, umur 7 tahun saat ini bersama Penggugat;
- Bahwa saksi pertama mengetahui setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama orangtua Penggugat di Desa XXXX dan beberapa hari kemudian tinggal di rumah orangtua Tergugat di Desa XXXX, Kecamatan Gane Timur, sedangkan menurut saksi kedua mengetahui setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orangtua Tergugat di XXXX Gane Timur selama 2 tahun, tapi setelah itu Penggugat dan Tergugat kembali lagi ke Bacan di rumah orangtua Penggugat;
- Bahwa saksi pertama menerangkan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya baik-baik dan harmonis saja, namun setelah 2 tahun berjalan antara Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa saksi pertama menerangkan perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat terjadi karena Penggugat sering pulang terlambat dari tempat kerja di kantor karena lembur menghadapi pemilu tahun 2009, lalu Tergugat marah-marah sama Penggugat sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran, saksi mendengar perselisihan Penggugat juga Penggugat sering curhat kepada saksi, Tergugat juga mempunyai sifat cemburu dan sering mabuk dan berkata kasar;
- Bahwa saksi kedua menerangkan Tergugat suka cemburu ketika Penggugat pulang terlambat kerja, Tergugat juga suka minum-mabuk,

Hal. 9 dari 14 Putusan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.



saksi sering melihat Tergugat mium-minuman cap tikus bersama teman-temannya;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal kurang lebih 5 tahun sejak 2009, karena Tergugat sudah kembali ke XXXX;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat pisah, Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lagi;
- Bahwa orangtua sudah merukunkan Penggugat dan Tergugat ;
- Bahwa saksi tidak mampu lagi merukunkan Penggugat dan Tergugat tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti surat serta keterangan saksi-saksi maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta hukum dalam persidangan yang pada pokoknya:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah yang menikah pada tanggal 21 Nopember 2010, telah dikaruniai 1 (satu) orang anak dan anak tersebut ikut bersama Penggugat;
- Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan rukun dan harmonis, namun sekarang hubungan Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dan sering muncul perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa Tergugat juga sering meminum-minuman keras hingga mabuk;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal kurang lebih 5 tahun sejak 2009;
- Bahwa Penggugat pernah dinasehati oleh orangtua Penggugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa unsur pokok tegaknya suatu bangunan rumah tangga adalah adanya ikatan lahir batin yang kokoh antara suami dan istri. Apabila terjadi perselisihan antara suami-isteri kemudian berakibat berpisahanya tempat tinggal dalam jangka yang relatif lama dan telah diupayakan untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil maka hal tersebut mengindikasikan bahwa ikatan lahir-batin diantara suami-isteri tersebut telah sedemikian rapuh atau bahkan telah lepas sama sekali, sehingga telah tidak ada lagi kecocokan dan kesamaan kehendak diantara keduanya;



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga / rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974) dan atau keluarga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah (*vide* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) tidak dapat terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis telah berusaha secara maksimal menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya namun ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, sehingga Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Penggugat mengenai hak asuh anak, berdasarkan fakta hukum dipersidangan, anak Penggugat dan Tergugat selama ini dirawat dan diasuh dengan baik oleh Penggugat dan anak tersebut belum mummyyiz, sehingga berdasarkan Pasal 105 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam maka majelis menetapkan hak asuh anak Penggugat dan Tergugat berada dalam asuhan Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 39 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, perceraian hanya dapat dilakukan di depan sidang pengadilan setelah pengadilan yang bersangkutan berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak serta adanya cukup alasan bahwa antara suami-isteri itu tidak dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil syar'i dan doktrin ulama yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis, yakni dalil yang terdapat dalam kitab Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 sebagai berikut:

وإن اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاض طلاقاً

Hal. 11 dari 14 Putusan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.



Artinya: “*Apabila telah memuncak ketidaksenangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu*”;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah terbukti beralasan hukum sesuai ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan atau Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya berdasar pada Pasal 149 Ayat (1) R.Bg. gugatan Penggugat dikabulkan secara Verstek;

Menimbang, bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri (ba'da dukhul) dan berdasarkan catatan status perkawinan dalam P.1 antara Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Tergugat pada Penggugat yang dijatuhkan adalah talak yang kesatu, dan berdasarkan Pasal 119 ayat (2) huruf (a) dan (c) Kompilasi Hukum Islam, talak yang dijatuhkan tersebut merupakan talak satu ba'in shughra, yakni talak yang tidak boleh dirujuk tapi boleh akad nikah baru dengan bekas suaminya meskipun dalam iddah, oleh karenanya petitum pokok gugatan dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Pasal 84, maka Majelis perlu mencantumkan di amar putusan tentang kewajiban Panitera untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana maksud pasal tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;



2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Labuha untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang mewilayahi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat, serta tempat dilangsungkannya pernikahan, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang sampai saat ini dihitung sebesar Rp1.921.000,- (satu juta sembilan ratus dua puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Selasa tanggal 08 Juli 2014 Masehi, bertepatan dengan tanggal 10 Ramadhan 1435 Hijriyah oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Labuha, dengan susunan Abdul Jaris Daud, SH. sebagai Ketua Majelis, Alamsyah, S.HI., MH. dan Abdul Rahman, SHI. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan Dra. Nya Iba Khwe sebagai Panitera serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota, Alamsyah, S.HI.,MH.	Ketua Majelis, Abdul Jaris Daud, S.H.
Hakim Anggota, Abdul Rahman, S.HI.	
	Panitera,

Hal. 13 dari 14 Putusan Nomor 55/Pdt.G/2014/PA LBH.



	Dra. Nya Iba Khwe
--	--------------------------

Perincian Biaya:

Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-	
Proses	:	Rp.	50.000,-	
Panggilan	:	Rp.	1.170.000,-	
Redaksi	:	Rp.	5.000,-	

Meterai

:	R	+		
	p.	6.000,-		
		-		
Jumlah	:	Rp.	1.921.000,-	