



**P U T U S A N**

**Nomor : 0011/Pdt.G/2011/PA.KP**

**BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM**

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Kupang yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

NUNING Binti MAKNU, umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan IRT, bertempat tinggal di Jalan Sudirman no.19 Rt.006, Rw. 002 Kelurahan Kukar, Kecamatan Alak Kota Kupang selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**;

**L A W A N**

**BAHARUDIN Bin H. GAPAIN**, umur 24 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, dahulu bertempat tinggal di Jalan Pahlawan nomor 19 Rt.006, Rw.004, Kelurahan Baraha, Kecamatan Alak Kota Kupang sekarang tidak diketahui alamatnya diseluruh wilayah Negara Kesatuan Republikn Indonesia selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar Penggugat dan keterangan saksi-saksi serta memeriksa bukti-bukti di



persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 31 Januari 2011 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kupang dalam register dengan Nomor : 0011/Pdt.G/2011/PA.KP tanggal 1 Pebruari 2011 mengajukan hal-hal sebagai berikut :

Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang telah melangsungkan akad nikah pada tanggal 27 Agustus 2007 dihadapan Petugas Kantor Urusan Agama sebagaimana Kutipan Akte Nikah nomor; 108 / 17 / VIII / 2007 tanggal 20 Agustus 2007 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Amali Kabupaten Bone Sulawesi

Selatan;-----

Bahwa setelah pernikahan Penggugat dan Tergugat datang ke Kupang hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dengan bertempat tinggal di jalan Pahlawan nomor 19 Rt.006, Rw.002 Kelurahan Nunhila Kecamatan Alak Kota Kupang Provinsi nusa Tenggara Timur sampai sekarang;----

Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama Andika Saputra umur 2 tahun 6 bulan;-----

Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi



pertengkaran terus menerus sejak bulan Pebruari 2009;---

Bahwa sejak awal pernikahan Penggugat dan Tergugat diwaktu Penggugat hamil 3 bulan sering terjadi percekcoan dan pertengkaran masalah yang sepele selalu dibesar-besarkan oleh Tergugat bahkan Tergugat selalu dalam pertengkaran tersebut selalu memukuil Penggugat;-----

-

Bahwa pada tanggal 13 Januari 2009 Penggugat pulang bersama dengan Tergugat ke Bone selama sebulan di Bone Penggugat dan Tergugat selalu bertengkar masalahnya karena penggugat menyuruh Tergugat makan saja itu yang menjadi masalah pertengkaran kami sehingga di bulan Pebruari 2009 Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah lagi;-----

Bahwa pada bulan April 2009 Tergugat dan orang tuanya pergi meninggalkan Kupang tanpa memberitahu Penggugat selama 1 tahun Tergugat pergi tersebut Penggugat menunggu kabar dari Tergugat dengan harapan Tergugat mau kembali untuk membina rumah tangga dengan Penggugat tetapi kenyataannya sampai sekarang Tergugat tidak kunjung datang bahkan tidak ada kabar beritanya sampai sekarang Penggugat tidak mengetahui tempat tinggalnya;-----



-  
Bahwa selama kepergian Tergugat kurang lebih 2 tahun  
Penggugat dan anak tidak pernah diberi atau  
dikirimkan nafkah oleh  
Tergugat;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah  
ditetapkan Penggugat hadir sendiri dalam persidangan,  
sedangkan Tergugat berdasarkan relaas panggilan Nomor :  
0011/Pdt.G/2011/PA.KP tanggal 07 Februari 2011 dan Relaas  
Panggilan dengan nomor yang sama tanggal 07 Maret 2011  
telah dipanggil melalui Radio Republik Indonesia tetapi  
tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagi  
wakil/kuasanya untuk hadir dalam persidangan, maka  
pemeriksaan dilaksanakan tanpa hadirnya Tergugat ;

Menimbang, bahwa kemudian Majelis telah berusaha  
mendamaikan dengan menasihati Penggugat agar mengurungkan  
kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat tetapi tidak  
berhasil, kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang  
isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat guna memperkuat dalil-  
dalil gugatannya telah mengajukan alat-alat bukti  
tertulis  
berupa;-----

- 
1. Fotocopy Kartu Tanda penduduk NIK;5371016501900002,  
atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Dispenduk Dan  
catatan Sipil Kupang tanggal 16 juni 2010 bermeterai



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

cukup oleh Ketua diberi tanda

P.1;-----

2. Photo Copy Kutipan Akte Nikah Nomor 108/17/VII/2007 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Amali tanggal 20 Agustus 2007 bermeterai cukup dan sesuai aslinya kemudian oleh Ketua diberi tanda P.2;

Menimbang, bahwa disamping bukti tertulis Penggugat juga telah mengajukan bukti-bukti saksi dan telah memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut :

DARMA Bin TARE, umur 54 tahun, agama Islam pekerjaan swasta, tempat tinggal di Kelurahan Nunhila Kecamatan Alak Kota kupang;

Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi sebagai ibu kandung Penggugat dan saksi kenal pula dengan Tergugat karena Tergugat sebagai menantunya;

Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang menikah pada tahun 2007;-----

Bahwa sepengetahuan saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dengan bertempat tinggal di Kelurahan Nunhila Kecamatan Alak Kota Kupang dan telah dikaruniai seorang anak;-----

Bahwa saksi juga tahu keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, semula rukun tetapi sejak Penggugat hamil 3 bulan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran jika mereka bertengkar Tergugat tak segan-segan memukul



Penggugat setahu saksi sampai 2 kali;-----

Bahwa saksi tahu bahwa Penggugat dengan Tergugat pergi ke Bone pada bulan Januari 2009 dan kembali ke Kupang bulan Pebruari 2009 dan sejak itu antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah lagi;---

Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran saksi tidak tahu;-----

Bahwa saksi tahu sejak April 2009 Tergugat pergi meninggalkan penggugat dan anaknya dengan tidak diketahui alamatnya sampai sekarang tidak kembali serta tidak ada kabar beritanya sampai sekarang sudah 2 tahun lebih lamanya;-----

Bahwa saksi telah memberi nasehat kepada Penggugat agar bersabar tetapi tidak berhasil;-----

GHUSNAWATI Binti AMIR, umur 26 agama Islam, pekerjaan Ibu Rumah tangga tempat tinggal di Kelurahan Oesapa Kecamatan Kelapa Lima Kota Kupang;

Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena saksi saudara sepupu Penggugat;-----

Bahwa saksi tahu Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang menikah pada tahun 2007;-----

Bahwa sepengetahuan saksi setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama dengan bertempat tinggal di Kelurahan Nunhila Kecamatan Alak Kota Kupang dann telah dikaruniai seorang anak;-----

Bahwa saksi juga tahu pada mulanya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik tetapi



sejak Penggugat hamil 3 bulan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran jika mereka bertengkar Tergugat tak segan-segan memukul Penggugat;-----

Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran karena Penggugat tidak mau makan saat Penggugat hamil muda;-----

Bahwa saksi tahu sejak April 2009 Tergugat pergi meninggalkan penggugat dan anaknya dengan tidak diketahui alamatnya sampai sekarang tidak kembali serta tidak ada kabar beritanya sampai sekarang sudah lebih dari 2 tahun lamanya;-----

Bahwa saksi telah memberi nasehat kepada Penggugat agar bersabar tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan telah cukup;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat oleh karenanya mohon dikabulkan;

Menimbang, bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

## TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 ( Kartu Tanda Penduduk) Penggugat bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kupang, sehingga oleh karena itu menjadi Kompetensi Pengadilan Agama kupang sesuai dengan ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diamandemen terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2( Kutipan Akta Nikah ) maka terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir maka terhadap perkara ini tidak bisa dimediasi namun Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar menunggu Tergugat pulang dan bersedia untuk rukun kembali dengan Tergugat namun tidak berhasil sesuai ketentuan Pasal 84 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diamandemen terakhir dengan Undang-





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

undang Nomor 50 Tahun

2009;-----

-

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan Penggugat telah memenuhi syarat formil dan materil serta telah memenuhi batas minimal saksi oleh karena itu maka keterangan saksi tersebut dapat dijadikan bukti;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya adalah bahwa dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus kemudian Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa diketahui alamatnya sejak April 2009 hingga sekarang telah lebih dua tahun lamanya;

Menimbang, bahwa alasan tersebut telah ternyata sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf ( b ) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dapat diterima untuk diperiksa lebih lanjut;

Menimbang, bahwa Tergugat yang saat ini tidak diketahui tempat tinggalnya dengan pasti, telah dipanggil sesuai ketentuan pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 139 Kompilasi Hukum Islam, ternyata tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah serta tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sah, oleh karenanya telah dapat dinyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut tidak hadir di persidangan, sehingga perkara ini diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa dengan tidak hadirnya Tergugat di persidangan sebagaimana tersebut di atas, maka Tergugat dianggap telah mengakui seluruh dalil gugatan Penggugat, oleh karena itu seluruh dalil Penggugat dianggap telah terbukti, tetapi karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka hal tersebut dinilai masih merupakan bukti permulaan yang perlu dikuatkan dengan bukti lainnya guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan, yaitu saksi-saksi dari keluarga Penggugat;

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun, tetapi kemudian sejak Pebruari 2009 antara Penggugat dan Tergugat sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Penggugat tidak mau makan pada saat Penggugat hamil muda kemudian pada bulan April 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat hingga kini selama 2 tahun 6 bulan Tergugat tidak kembali dan tidak diketahui alamatnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi dan adanya bukti P2. tersebut di atas maka Majelis telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pokoknya bahwa setelah menikah pada tahun 2007 Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami-isteri sampai dengan Pebruari 2009, namun kemudian Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sejak April 2009 hingga kini telah lebih dua tahun enam bulan lamanya ;

Menimbang, bahwa dengan perginya Tergugat dari tempat tinggal bersama karena sering bertengkar tersebut telah cukup bukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada lagi keinginan untuk mempertahankan keutuhan ..... rumah tangga;-----

Menimbang, bahwa dari fakta yang terungkap tersebut diatas, Majelis Hakim berpendapat bahwa telah cukup terbukti adanya alasan perceraian menurut ketentuan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (b) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan atau Pasal 116 Huruf (b) dan huruf (f) Kompilasi Hukum Islam ;-----

Menimbang, bahwa Majelis perlu pula mengemukakan dalil dari Fiqih Al sunnah juz II halaman 290 ..... sebagai ..... berikut;

“Apabila Hakim telah menemukan bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat sedangkan yang menjadi alasan Penggugat adalah ketidak mampuan kedua belah pihak untuk hidup



bersama sebagai suami isteri dan Hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya maka Hakim boleh memutuskan dengan talak ba'in;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan pasal 125 HIR maka gugatan penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

-----  
Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara` yang berkaitan dengan perkara ini.

#### **MENGADILI**

Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan;

Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;

Menjatuhkan talak satu Ba'in Sugthro Tergugat terhadap Penggugat;

Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.210.000,- ( Dua ratus sepuluh ribu rupiah);



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Selasa tanggal 7 Juni 2011 M, bertepatan dengan tanggal 5 Rajab 1432 H oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Kupang, dengan susunan DRS.H. SYAIFUL HEJA, MH. sebagai Ketua Majelis, DRS. MUH. MUKRIM dan DRS. HASAN BASRI masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan SYAFIIN MADAR SHI sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

KETUA MAJLIS,

DRS. H. SYAIFUL HEJA, MH.

HAKIM ANGGOTA I,

HAKIM ANGGOTA II,

DRS. MUH. MUKRIM

DRS. HASAN BASRI

PANITERA PENGGANTI,

SYAFIIN MADAR, SHI

Rincian Biaya Perkara:



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Biaya Pendaftaran	:Rp. 30.000, -
Biaya Panggilan	:Rp. 170.000, -
Biaya Redaksi	:Rp. 5.000, -
Biaya Materai	:Rp. 6.000, -
<b>JUMLAH</b>	<b>:Rp. 210.000,</b>

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)