



PUTUSAN
Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Semarang yang mengadiliperkara perdata, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, berkedudukan di xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxKota Semarang, sekarangberalamat di Jl. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxr, Kota Semarang, Jawa Tengah dalam hal ini memberikan kuasa kepada Edi Romadhon, S.H., M.H., Imam Supriyono, S.H, M.H masing-masing advocat pada Kantor Hukum “Edi Romadhon, S.H, M.H &Rekanberalamat di Jl. Wolter MonginsidiPerumSembungharjo Permai Blok E 26, KelurahanSembungharjo, KecamatanGenuk SemarangKota Semarang, berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 18Februari 2023 sebagai **Penggugat**;

Lawan:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, bertempattinggal di Jl. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kota Semarang, JawaTengah ,sebagai**Tergugat**;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang bersangkutan;

Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 24 Februari 2023 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 2 Maret 2023 dalam Register Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. BahwaantaraPenggugatdenganTergugatpernahmelangsungkanperkawinan di Semarang, dihadapanPemuka Agama Kristen yang bernama xxxxxxxxxxxxxxxxxxx pada tanggal 26 Nopember 1999, yang kemudiandicatatkan pada Kantor PencatatanSipil Kota Semarang pada tanggal 11 April 2000, sebagaimanatertuangdalamKutipanAktaPerkawinan xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, yang dikeluarkan oleh Kantor CatatanSipil Kota Semarang;
2. BahwaperkawinanPenggugatdenganTergugatdilakukansecarasukasamasuk asertatelahmelakukanhubunganlayaknyasuamiistri, yang kemudiandalammenjalanibahterumahtanggadalamkurunwaktuperkawinan

Halaman 1dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

antara Penggugat dan Tergugat tersebut, telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang bernama:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, laki-laki, tempat lahir : Semarang, tanggal lahir : xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, sesuai dengan Kutipan Akta Kelahiran No xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxx 2000, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang;
 - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, perempuan, tempat lahir : Semarang, tanggal lahir : xxxxxxxxxxxxxxxx2005, sesuai dengan Kutipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2005, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang;
 - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, perempuan, tempat lahir : Semarang, tanggal lahir : xxxxxxxxxxxxxxxx2017, sesuai dengan Kutipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2017;
3. Bahwa semua anak kandung masih satu rumah dengan Tergugat;
 4. Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat di awal perkawinan bahagia, apalagi dikaruniai anak-anak yang lucu, Penggugat dengan Tergugat hidup bersama dalam sebuah rumah di Graha Padma Kota Semarang, sehingga perkawinan Penggugat dengan Tergugat dikatakan harmonis dan bahagia sebagaimana layaknya suami istri;
 5. Bahwa Penggugat mempunyai pekerjaan sebagai pedagang/sales perhiasan emas;
 6. Bahwa kemudian sekira tahun 2012, Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis, hal dikarenakan masalah ekonomi, karena usaha Penggugat sepi dan mengalami kebangkrutan hingga sekarang;
 7. Bahwa karena bangkrut, kemudian Penggugat dengan Tergugat, sekira tahun 2013 pindah rumah kembali ke rumah orang tua Tergugat, di Jalan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kota Semarang sampai dengan sekarang;
 8. Bahwa ketidakharmonisan keluarga diperparah dengan sikap buruk Tergugat yang kurang menerima dan memahami keadaan usaha Penggugat, dan Tergugat sering mengolok-olok penggugat karena penggugat bangkrut, yang menyebabkan cecok dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat berusaha sabar menerima keadaan serta bertanggung jawab, hal ini dilakukan demi keutuhan keluarga;
 9. Bahwa Tergugat juga sering menyampaikan permintaan cerai/pisah dari Penggugat karena keadaan ke-

Halaman 2 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- onomi, sertamempersalahkankelahirananak ke-3, yang lahirsaatkondisiekonomijatuh, bahkanTergugatpernahmengusirsertamembuang baju milikPenggugat;
10. BahwaPenggugatmerasakecewadengansikapTergugat, yang halinimenyebabkancekcerusmenerusantaraPenggugatdenganTergugat, mengakibatkanPenggugatsudahtidakkuatlagihidupbersamadenganTergugat;
11. BahwasekiraawalJanuari 2023 terjadicekcek/perselisihan yang merupakanpuncakperselisihancekcekdikarenakanTergugatmemintapisah/cer aisertamengusirPenggugat, yang kemudiamenyebabkanPenggugatpergidarirumahTergugat, yang halinimemicukeluargabesarPenggugatsetujumelakungugatanceraiterhadapTergugat;
12. BahwaPenggugatsudahmemintanasihatbaikdari orang tuaPenggugatmaupunTergugattentangkeadaanrumahtanggaPenggugatdenganTergugat, tetapitidakadajalankeluarselainmengajukangugatanperceraian;
13. Bahwapercekcokan dan perselisihan yang terusmenerusdiatasbersertaalasan-alasan yang dikemukakandiatas, telahmemenuhiunsur-unsurdiajukannyagugatanperceraian, dimanaperkawinan yang sepertiitumenyebabkantidaktercapainyatujuanperkawinansebagaimana yang telahdiamatkanUndang-UndangPerkawinan No. 1 Tahun 1974, tentangtujuanpokokperkawinyaknimembentukrumahtangga yang bahagianahir dan batin;
14. Bahwadenganalasan dan sebabtersebutdiatas, makaPenggugatmohonkiranyakepadaKetuaPengadilan Negeri Semarang untukmemutuskanperkawinanPenggugatdenganTergugatdenganjalanperceraian;

Berdasarkan hal-haltersebutdiataspenggugatmemohon agar Pengadilan Negeri Semarang dapatmenjatuhkanputusan yang amaryasebagaiberikut:

1. MengabulkangugatanPenggugatseluruhnya;
2. MenyatakanperkawinanantaraPenggugatdenganTergugatsebagimanadalam KutipanAktaPerkawinan No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2023, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang putuskarenaperceraiangandengansegalaakibathukumnya;
3. Menetapkanbiayaperkarasesuaihukum yang berlaku;

Halaman 3dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir kuasanya tersebut,

Tergugat hadir kuasanya berdasarkan surat kuasanya tanggal 10 Maret 2023;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian diantara para pihak melalui mediasi sebagaimana diatur dalam Perma Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dengan menunjuk Nenden Rika Puspitasari, S.H., M.H., Hakim pada Pengadilan Negeri Semarang, sebagai Mediator;

Menimbang, bahwa berdasarkan laporan Mediator tanggal 10 April 2023, upaya perdamaian tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena mediasi tidak berhasil maka kepada Tergugat di mintakan persetujuannya untuk melaksanakan persidangan secara elektronik itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadapkan Penggugat tersebut pihak Tergugat menyatakan bersedia untuk melakukan persidangan secara elektronik;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut para Tergugat memberikan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI :

QUALIFIKASI PERBUATAN YANG DITUDUHKAN PADA TERGUGAT TIDAK JELAS OLEH KARENYA GUGATAN "OBSCURI LIBELLI"

1. Bahwa sebelum sampai pada pemeriksaan pokok perkara, mohon agar Majelis Hakim berkenan memeriksa dan memutuskan terlebih dahulu Eksepsi TERGUGAT;
2. Bahwa Kutipan Akta Perkawinan PENGGUGAT tidak jelas, karena jelas dikatakan dalam Kutipan Akta Perkawinan Tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2000, yang dikeluarkan oleh Pencatatan Sipil Kota Semarang Bukan tertanggal xxxxxxxxxxxx 2023 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang, sebagaimana yang disebutkan oleh **PENGGUGAT** dalam gugatannya;
3. Bahwa menurut hukum Gugatan demikian tersebut adalah kabur, sehingga sudah sepatutnya kalau Gugatan **PENGGUGAT** dinyatakan tidak dapat diterima;

DALAM KONPENSI :

Halaman 4 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa TERGUGAT menoladengantegasdalil-dalilGugatan yang diajukan oleh PENGGUGAT kecuali yang secarategas dan jelasdiakuikebenarannya oleh TERGUGAT;
2. Bahwahal-hal yang dianggaprelevan dalamEksepsi, mohondapatdianggap dan diberlakukandalampokokperkaraini;
3. Bahwa benarantara PENGUGAT dengan TERGUGAT telahmelangsungkanperkawinan disemarangdihadapanPemuka Agama Kristen yang bernama PDT. xxxxxxxxxxxxxx pada tanggal xxxxxxxxxxxxxx1999 dan dicatatkan pada kantorPencatatanSipilkota Semarang pada tanggal 11 April 2000 tertuangdalamkutipanaktaPerkawinan xxxxxxxxxxxxxx **tertanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023** ;
4. Bahwabener pada poin 2 baik PENGGUGAT dan TERGUGAT memiliki 3 orang anak yang bernama:
 - a. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, **Laki – lakilahir di semarang, tanggal xxxxx2000;**
 - b. xxxxxxxxxxxxxx, **Perempuan, lahir di Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxx2003;**
 - c. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, **lahir di Semarang tanggal x xxxxxxxxxxxxxxxxxxx** yang perlu di bimbing di didik, dibinasecarabaikterlebihlagi salah satuanak yang memerlukanperhatianKhusus oleh karenaitumemohonMajelis Hakim mempertimbangkan dan akhirnya menolakGugatanmengenaiperceraiantersebut;
5. Bahwa, benar pada point 3 dan 4, setelahperkawinan PENGGUGAT dan TERGUGAT dikaruniaianak-anak yang lucusehinggaperkawinan TERGUGAT dan PENGGUGAT dikatakanharmonis dan bahagia. Oleh karenanya, TERGUGAT masihmenyayangi dan menginginkanuntukmempertahankanpernikahanmereka;
6. Bahwa TERGUGAT menoladengantegasdalil PENGGUGAT pada point 6 (enam) dalamsuratGugatannya, yang pada pokoknyamenyatakanbahwasekitartahun 2012 terjadipertengkaran di sebabkarenaekonomi, padahalfaktanyadaripernikahantersebuttelah di karunia 3 anak yang perlu di bina, di didiksecaralebihbaik dan di butuhkanbimbingansertakasihsayang yang takterhingga;
7. Bahwa TERGUGAT menoladengantegasdalilPENGGUGAt pada point ke 7,8,9,10,11 disebabkanmasalahekonomi,mempermasalahkankelahirananak 3, pengusiran dan membuang baju milik PENGGUGAT dan faktorketidapercayaan TERGUGAT kepada PENGGUGAT, TERGUGAT

Halaman 5dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Sng



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

cemburu, jika terjadi pertengkaran TERGUGAT selalumintadiceraiakan dan selaluminta agar PENGGUGAT meninggalkanrumah, karena PENGGUGAT sudahtidaktahan dan merasahargadirinyasebagaisuami yang selamainimencarinafkahtidakdihargai oleh TERGUGAT, maka pada tahun 2023 penggugatmeninggalkanrumahselanjutnya PENGGUGAT kontrak/kost di daerahsekitar xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kota Semarang; BahwafaktasebenarnyatidakpernahmelakukanupayapengusiranPenggugatla hpergidarirumahataskemuannyasendiri dan naluriseorangibu dan atauperasaannyamenanggapidengan kata katacuriga, penggugatmeninggalkanrumahdidugaberkeinginanmelakukan dan atauberkehidupandengan Wanita lain agar bebasdaritergugat dan tidakjurerhadapisterisahsecara agama dan negara;

8. Bahwa pada point 13 alasan - alasan yang dijadiKandasarbagiGugatan PENGGUGAT adalahtidakberdasar dan tidakdapatdijadikanalasanuntukdiajukannyaGugatanPerceraiansebagaimana dalamketentuanPasal 39 ayat (2) Undang - UndangRepublik Indonesia Nomor 1 tahun 1974 Jo. Pasal 19 huruf f PeraturanPemerintah No. 9 tahun 1975 karena percekckansebagaimana yang didalihkanPenggugatdalamGugatannya,

pemicunyaadalahkesalahan yang dibuat oleh Penggugatsendiri;

Bahwa **berdasarkan Surat EdaranMahkamah Agung Nomor 3 Tahun 1981 "Penyebabperselisihantidakmungkinidapatmemintaceraiberdaska npasal 19 huruf f PeraturanPemerintah No. 9**

tahun1975 : "Perkawinanbukanperjanjianbiasauntukhidupbersamaseba gaisuamiistritetapisuatuperjanjiansuci, yang untukmemutuskannyatidakbolehdikurdengankesalahandari salah satupihak saja;

Bahwakarena qualifikasiperbuatan dan kesalahanbukanada pada TERGUGAT maka **mana mungkinPutusanakandidasarkan pada seseorang yang telahmemicu dan membuatkesalahanitusendirisebagaidasarnya;**

9. BahwakarenaGugatandiajukan oleh orang yang membuatkesalahanitusendiri dan untukmemberikancontoh yang baikbagimasyarakatluaskhususnya dan kepadaKeluargaKeduabelahpihakmaksudahselayaknyaGugatantersebutdit olakatausetidak - tidaknyadinyatakantidakditerima;

Halaman 6dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10. Bahwa TERGUGAT menolakkantegasdil PENGUGAT pada point ke 14, bahwaPENGUGAT dan TERGUGAT masihterlihatrukunbahkan di saatadilakukanmediasi, PENGUGAT dan TERGUGAT berkomunikasiuntukkepentingananak-anak yang masihmembutuhkankasihsayangperhatianterlebihlagi**anak nomor 2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx yang**

PerluPerhatianKhusussehinggaPerceraianBukanlah Satu

SatunyaSolusi. JadimohonkepadaMajelisuntukmempertimbangkan.

Berdasarkanhal-haltersebut di atas, mohonkepada yang terhormatMajelisHakimPemeriksaPerkarainiberkenanuntukmenerima, memeriksa dan memutuskanPerkarainidenganPutusansebagiaiberikut :

PRIMAIR

DALAM EKSEPSI

- Menerima dan mengabulkanEksepsi TERGUGAT untukseluruhnya;

DALAM KONPENSI

- MenolakGugatan PENGUGAT untukseluruhnyaatausetidak-tidaknyadinyatakantidakdapatditerima (*NietOnvankelijklverklaard*);
- MenerimaJawaban TERGUGAT untukseluruhnya;
- Menghukum PENGUGAT untukmembayarseluruh biaya yang timbuldalamperkaraini;

SUBSIDAIR :

ApabilaMajelis Hakim berpendapatlain, mohonPutusan yang seadil – adilnya (*Ex aequo et bono*);

Menimbang, bahwaPenggugattelahmengajukanRepliktanggal 23 Mei 2023, TergugattelahmengajukanDupliktanggal 30 Mei 2023;

Menimbang, bahwaPenggugattelahmengajukanbuktisuratberupa:

1. FotokopiKartu Tanda Penduduk (KTP) NIK xxxxxxxxxxxxxxxatasnama xxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnyadiberitanda P– 1 ;
2. FotokopiKutipanAktaPerkawinan xxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor PencatatanSipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxx 2023, selanjutnyadiberitanda P – 2 ;
3. FotokopiKartuKeluarga (KK) No. xxxxxxxxxxx atasnamaKepalaKeluargaxxxxxxxxx Wibowo, selanjutnyadiberitanda P –3 ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Fotokopi Kuitipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 4
5. Fotokopi Kuitipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 5 ;
6. Fotokopi Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 6 ;
7. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang tanggal 15 Juni 2000, selanjutnya diberitanda P – 7 ;
8. Fotokopi print out tandabukti transfer xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 8 ;

Fotokopi bukti surat-surat tersebut telah dibubuhi materai cukup dan dilegalisasi serta dicocokkan sesuai dengan aslinya, kecuali bukti P-4, P-5, dan P- 7 berupa Fotokopi dari Fotokopian paditunjukkan aslinya;

Menimbang, bahwa Tergugat telah mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) NIK xxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 1 ;
2. Fotokopi Kartu Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 2 ;
3. Fotokopi Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 3 ;
4. Kutipan Akta Perkawinan No xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal 11 April 2000 selanjutnya diberitanda T – 4 ;
5. Fotokopi Piagam Pernikahan gerejani No xxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Gereja xxxxxxxxxxxx Semarang tanggal xxxxxxxxxxxx 1999, Fotokopi, selanjutnya diberitanda T – 5 ;
6. Fotokopi Surat dari BPJS Kesehatan Hal Informasi Tagihan Luran BPJS Kesehatan Pekerja Bukan Penerima Upah nama xxxxxxxxxxxx Noka 0001729394605 dan Medical Record atas nama xxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 6 ;

Halaman 8 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Fotokopi bukti surat-surat tersebut telah dibubuhi materai cukup dan dilegalisasi serta dicocokkan sesuai dengan aslinya, kecuali T-4 berupa Fotokopi dari Fotokopi dan ditunjukkan aslinya;

Menimbang, bahwa di persidangan Penggugat telah mengajukan Saksi-saksi yaitu:

1. YYYYYYYYYYYYYYYY:

- Bahwa Saksi adalah kakak kandung dari Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangannya istri yang menikah pada tahun 1999;
- Bahwa dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 3 (tiga) orang anak yaitu xxxxx yang sekarang sudah dewasa, untuk 2 (dua) orang anaknya yaitu xxxxxxxxx dan xxxxxxxxxx masih kecil;
- Bahwa awal mula menikah hubungan sebagai suami istri antara Penggugat dan Tergugat baik-baik saja dan harmonis, tetapi pada tahun 2022 saksisering mendengar cerita dari Penggugat kalau hubungan mereka mulai tidak harmonis dikarenakan sering cek-cek masalah ekonomi, dimana usaha Penggugat mulai bangkrut;
- Bahwa Penggugat bekerja sebagai sales emas yang dijual ke toko-toko emas dan sejak tahun 2012 s/d tahun 2016 Saksi bekerja kepada Penggugat, sedangkan Tergugat tidak bekerja sejak mereka menikah;
- Bahwa menurut Penggugat percek-cek dalam rumah tangganya terkait dengan masalah ekonomi dimana Tergugat meminta uang sebagai nafkah untuk kepentingan keluarga setiap bulannya sebesar Rp.10.000.000,00 s/d Rp.15.000.000,00 sedangkan posisi usahanya sekarang barubangkrut dan baru meniti usahanya dari awal lagi;
- Bahwa Penggugat mengaku kepada Saksi, kalau Penggugat setiap bulannya selalunya memberi uang kepada Tergugat walaupun jumlahnya tidak besar;
- Bahwa sejak 3 (tiga) sampai 5 (lima) bulan yang lalu, Penggugat pernah meninggalkan rumah dan sekarang tinggal di tempat kost di xxxxxxxxxx, sedangkan Tergugat bersama dengan anak-anaknya tinggal di xxxxxxxxxxxxxxx;
- Bahwa Penggugat meninggalkan rumah karena desakan Tergugat yang meminta uang nafkah setiap bulan yang Penggugat tidak bisa untuk mencukupi yang ujungnya berakhir cek-cek, Penggugat kalau di rumah juga

Halaman 9 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



sering tidak diurusikadangkal tidak diberimakansaat Penggugat tidak bisamemb eri uang yang berlebih kepada Tergugat;

- BahwasaksisebagaikakakandungPenggugatsudahmengingatn dan menyadarkan kepadaPenggugatkalauisebagaiKepalaRumahtangga yang mempunyaitanggungjawabkepadakeluarganyatetapiPenggugattetapbersikuk uhuntidak kembaliberkumpul denganTergugatdikarenakansudahtidakbetah denganperbuatanTergugat ;
- BahwaPenggugatsaatinibekerjasebagaimandor pada tempattambangemas di Kota Wonogiri;
- Bahwaberdasarkanfotobuktitransferan yang diberikan oleh Penggugatkepadaaksi, untukbulan Mei 2023, Penggugat transfer uang kepadaTergugatmelaluiaknyaitusebesar Rp. 900.000,00, Rp.300.000,00, Rp.1.200.000,00, Rp.750.000,00, Rp.200.000,00, Rp.300.000,00 dan Rp.800.000,00 ;
- Bahwaanak ke-3 Pengugat kondisikesehatannyaagakketerbelakangan mental, terganggulampendengarsertaberbicaraagaksulit. Dan terhadapanaktersebut, Penggugat pernah ceritakepada saksikalau iamembelianalatpembantu pendengaran dengan harga sebesar Rp10.000.000,00;

2. YYYYYYYYYYYYYYYYYYYYYYYY

- BahwaSaksikenaldenganPenggugatdikarenakandahuluadalahtemankerja di Surabaya, tetapiSaksitidakmenenalTergugat;
- BahwaPenggugat dan Tergugatadalahsuamiistri yang telahmenikah;
- BahwaSaksitidakmengetahuisecarapastibagaimanahubunganrumah tanggan yaPenggugatdenganTergugat, yang saksiketahui pada akhirtahun 2022, Penggugat pernah curhatsambilmenangiskepada saksikalaurumahtangganya sering cekcok dan iadiusirdarirumah oleh istrinya dan pakainyadibuang oleh istrinya;
- Bahwaberdasarkan keteranganPenggugat, adapun penyebab cekcok mulut dengan istrinya dikarenakan masalah ekonomidi manaPenggugat tidak dapat memenuhikebutuhan ekonomikeluarga, dan istrinya selalumeminta untuk dicukupikebutuhannyasetiapbulandengan mema t okjumlah nominal yang Penggugat tidak dapat memenuhinya;
- BahwasekarangPenggugatbekerjaditempattambangemas dan juga sales alattulis;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwasaksipernah main kerumahPenggugat di xxxxxxxxxxxxxx Semarang ± 2(dua) tahun yang lalu dan saatituhanyabertemudenganPenggugatsaja dan saatitua juga ceritakalauibarusajacekcokdengannya;trinya;
- BahwaPenggugatsekarangkost di jalan xxxxxxxxxxxxxx sedangkanTergugattinggalbersamadengananak-anak;

Menimbang, bahwadipersidanganTergugattelahmenghadirkansaksi:

1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:

- BahwaPenggugat dan Tergugatadalah orang tuakandung saksi yang merupakanpasangansuamiistri yang menikahdengan masa pernikahansetahaksisudahselama 24 tahun;
- BahwadalampernikahanPenggugat dan Tergugatdikanuai 3 (tiga) orang anakyaitusaksisebagaianakpertama ,keduabernama xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dan ketiga xxxxxxxxxxxxxx;
- BahwaPenggugat dan Tergugatsebelumnyatinggal di xxxxxxxxxxxxxx Semarang, tetapidikarenakondisiekonomi yang semakinturundikarenakanusahaPenggugat yang bangkrutsertabanyaknyahutang dan seringnyadikejar-kejar oleh Debtcollector, akhirnyarumahtersebutdijual dan akhirnyatinggal di Jalan Jagalan Semarang;
- Bahwaselamapernikahan, kehidupanrumahtanggaPenggugat dan Tergugatbaik-baiksajetetapibeberapabulanterakhiriniterlihatadapermasalahanantaraPenggugat dan Tergugat yang akhirnyaPenggugatkeluadarirumah dan sekarangtinggalditempatkost di JILigu Semarang;
- Bahwatidakmengetahuisecarapastiapa yang menjadipenyebabsehinggaPenggugatpergimeninggalkanrumahtetapisaksi pernahmendengarkalau yang menjadimasalahadalahekonomikeluarga;
- BahwapercekcokanantaraPenggugat dan Tergugatterjadibaru-barusajatidak lama dan hanyapercekcokanbiasa;
- BahwaTergugatmenanyakanhasilkerjaatausahaPenggugathampirtidakada yang diserahkankepadaTergugatsebagaiistrinya,dan juga TergugatmemintakepadaPenggugat, hakdarisaksi yang sudahbekerjamenjadirekanPenggugatkarenasaksiharusbertanggungjawab atashasilpenjualankepada owner emas ;
- BahwaPenggugatbekerjasebagai sales emas yang bekerjasamadengansaksi, sedangkanTergugattidakbekerjahanyasebagaiiburumahtanggasaja ;

Halaman 11dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



- Bahwa Saksi tidak mengetahui hasil kerja/usaha Penggugat dipergunakan untuk apa oleh Penggugat ;
- Bahwa Tergugat, Saksi dan adik-adik Saksi tidak menghendaki adanya perceraian orang tua saksi karena kasih dengan adik-adik saksi yang masih kecil dan ada adik saksi yang memerlukan perhatian khusus dari orang tua karena berkebutuhan khusus;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui alasan apa Penggugat meninggalkan rumah dan tinggal di kost, dan saat itu saksi sudah berupa untuk mencegah agar Penggugat tidak keluar rumah agar masih berkumpul dengan keluarga dengan mengatakan “ saya ikhastentang uang yang menjadikh saya, tolong hal itu jangan dijadikan masalah “, tetapi Penggugat tetap saja meninggalkan rumah;
- Bahwa saksi mengetahui selama Penggugat meninggalkan rumah, Penggugat juga telah mentransfer sejumlah uang kepada Tergugat, tetapi berapa jumlah nominalnya serta apakah uang tersebut cukup digunakan untuk mencukupi kebutuhan Tergugat bersama adik-adik saksi, saksi tidak mengetahui;
- Bahwa perubahansikap Penggugat terhadap keluarga terjadi barub beberapa bulan sejak Tergugat memperkenalkan temannya seorang perempuan sebagai inversor untuk usaha Penggugat

Menimbang, bahwaselanjutnya Penggugat dan Tergugat juga telah mengajukan kesimpulan;

Menimbang, bahwaselanjutnyasegalasesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkaraini, untuk meningkatkan putusan ini dianggap telah termuat dan menjadibagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

Menimbang, bahwa akhirnya para pihak menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

DALAM EKSEPSI

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana dalam surat gugatan;

Menimbang bahwa dalam jawabannya Tergugat telah mengajukan eksepsi sehingga terlebihdahuluakandipertimbangkan eksepsi tersebut;

Menimbang bahwa eksepsi dari Tergugat pada pokoknya sebagai berikut:



QUALIFIKASI PERBUATAN YANG DITUDUHKAN PADA TERGUGAT TIDAK JELAS OLEH KARENANYA GUGATAN "OBSCURI LIBELLI", karena Kutipan Akta Perkawinan PENGGUGAT tidak jelas, Karena jelas dikatakan dalam **Kutipan Akta Perkawinan Tertanggal xxxxxxxxxx 2000**, yang dikeluarkan oleh Pencatatan Sipil Kota Semarang **bukan tertanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023** yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang, sebagaimana yang disebutkan oleh **PENGGUGAT** dalam gugatannya, dengan demikian tersebut adalah kabur, sehingga sudah sepatutnya kalau Gugatan PENGGUGAT dinyatakan tidak dapat diterima;

Menimbang,

bahwa kutipan akta perkawinan adalah surat berupa akta perkawinan yang disahkan oleh Kantor Urusan Agama atau Kantor Catatan Sipil, dimana dari kutipan akta perkawinan ini negara ikut mengakui adanya pernikahan yang telah dilangsungkan;

Menimbang, bahwa oleh karena kutipan akta perkawinan yang dimaksud oleh Tergugat adalah berupa surat yang menjadidasar dalam gugatan Penggugat maka untuk mempertimbangkannya Majelis Hakim akan masuk ke dalam pokok perkara sehingga eksepsi Tergugat akan dipertimbangkan bersamada dalam pokok perkara;

DALAM POKOK PERKARA

Menimbang, bahwa sebelum masuk ke dalam pokok perkara, terlebih dahulu akan dipertimbangkan eksepsi Tergugat yaitu **QUALIFIKASI PERBUATAN YANG DITUDUHKAN PADA TERGUGAT TIDAK JELAS OLEH KARENANYA GUGATAN "OBSCURI LIBELLI"**, karena Kutipan Akta Perkawinan PENGGUGAT tidak jelas, Karena jelas dikatakan dalam **Kutipan Akta Perkawinan Tertanggal xxxxxxxxxx 2000**, yang dikeluarkan oleh Pencatatan Sipil Kota Semarang bukan tertanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023;

Menimbang, bahwa terhadap eksepsi Tergugat, Majelis Hakim akan mempertimbangkan bukti P-2 yaitu Fotokopi Kutipan Akta Perkawinan xxxxxxxxxxxxxx yang dicatatkan pada tanggal xxxxxxxxxxxxxx 2000, yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxx



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2023 sesuai dengan aslinya dan apabila disandingkan dengan bukti T-4 yaitu berupa Kutipan Akta Perkawinan No xxxxxxxxxxxxxx yang dicatatkan pada tanggal xxxxxxxxxxxx 2000, dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxx 2000 tanpa aslinya;

Menimbang, bahwa memperhatikan bukti P-2 dan T-4 berupa kutipan akta perkawinan, walaupun kedua bukti surat tersebut berbedaan tanggal dan tahundikeluarkannya surat akantetapi isi surat ini menunjukkan peristiwa yang samayaitu Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan dihadapan pemuka agama Kristen pada tanggal 26 November 1999, dan telah dicatatkan dalam kutipan akta perkawinan nomo xxxxxxxxxxxx yang dicatatkan pada tanggal 11 April 2000, sehingga menurut Majelis Hakim berdasarkan bukti P-2 Kutipan Akta Perkawinan No xxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal 14 Februari 2023, dalil Penggugat tidak kaburdengandemikian eksepsi Tergugat tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat yang pada pokoknya sebagaimana dalam surat gugatan;

Menimbang, bahwa oleh karena telah diakui atau setidaknya tidak disangkal maka menurut hukum harus dianggap terbukti hal-hal :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan secara agama Kristen di Semarang di hadapan Pendeta xxxxxxxxxxxx pada tanggal xxxxxxxxxxxx 1999;
2. Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dicatatkan dalam kutipan akta perkawinan Nomor xxxxxxxxxxxx pada tanggal xxxxxxxxxxxx 2000;
3. Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikarunia 3 (tiga) orang anak;
4. Bahwa kurang lebih 5 (lima) bulan, Penggugat telah meninggalkan rumah dan tinggal sendiri di kost, sedangkan Tergugat tinggal bersama 3 (tiga) orang anak Penggugat dan Tergugat;
5. Bahwa alasan Penggugat meninggalkan rumah karena terjadi percekocokan antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi persengketaan antara kedua belah pihak adalah mengenai percekocokan yang terjadi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Halaman 14 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwamempertimbangkanlebihlanjutkebenaranalasan-alasanPenggugatuntukmohonputusanperceraiantersebut, makaterlebihdahuluMajelis Hakim mempertimbangkankeberadaanikatanperkawinanantaraPenggugatdenganTergugat;

Menimbang, bahwaperkawinanmerupakanikatanlahirbatinantaraseorangpriadenganseorangwanitasebagaisuamiisteridengantujuanmembentukkeluarga yang bahagia dan kekalberdasarkanKeTuhanan Yang MahaEsa (Pasal 1 Undang-UndangNomor 1 Tahun 1974), dan perkawinanadalahsahapabiladilakukanmenuruthukum masing-masing agamanya dan kepercayaannyaituselainituperkawinandicatatkan pada PegawaiPencatatsebagaimanadimaksuddalamUndang-UndangNomor 32 tahun 1954 (Pasal 2 Undang-UndangNomor 1 Tahun 1974 jo pasal 2 (1) PeraturanPemerintahnomor 9 tahun 1975);

Menimbang, bahwaberdasarkanbukti P-1, P-2 dan P-3, dan keteranganSaksi-saksi yang diajukanPenggugatdiperolehfaktabahwaPenggugat dan Tergugatadalahsuamiistri yang mempunyaihubunganikatanpernikahan yang telahmelaksanakanpernikahan di Semarang secara agama Kristen pada tanggal xxxxxxxxxxxx 1999, tanggal xxxxxxxxxxxx 2000 telah di catatakan oleh Kantor DinasKependudukan dan PencatatanSipil Kota Semarang pada KutipanAktaPerkawinanpernikahanNomor xxxxxxxxxxxx, tanggal xxxxxxxxxxxx 2023;

Menimbang, bahwaberdasarkanbuktitertulistertanda P-3, P-4, P-5, P-, P-7 sertadikaitkan pula denganketerangan para saksi, makatelahdiperolehsuatukenyataansebagaiberikut :

Bahwa selama ikatan perkawinan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang bernama xxxxxxxxxxxxxxxx, lahirtanggal23 Mei 2000, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, lahir 03 Nopember 2005 dan xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, lahir 11 Mei 2017;

Menimbang, bahwadengandemikianberdasarkanalat-alatbuktisebagaimanadalamuraianpertimbangansebelumnyasertamelaluiketeranganPenggugatsertaketerangansaksi-saksi, makadengandilangsungkannyaperkawinanPenggugat dan Tergugat dan

Halaman 15dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengandicatatkannya perkawinan Penggugat dan
Tergugat yang diterbitkan Kutipan Akta Perkawinan No. Nomor xxxxxxxxxxxx,
oleh Kantor Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Semarang,
antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat sebagai suami isteri dalam suatu perka-
winan yang sah sebagaimana dimaksudkan dalam pasal 1 dan pasal 2 Undang-
Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9
tahun 1975.;

Menimbang,

bahwa dengan dinyatakan sah perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat,
maka selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan petiti untuk meng-
gugatkan Penggugat,
apakah cukup alasan menurut hukum bagi Penggugat untuk memohon agar
perkawinannya tersebut putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;

Menimbang, bahwa dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1
Tahun 1974 tentang Perkawinan disebutkan
"Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan,
bahwa antara suami isteri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri";

Menimbang, bahwa penjabaran ketentuan pasal tersebut telah diisyaratkan
salah
satu alasan untuk diajukan gugatan perceraian adalah sebagaimana ketentuan pa-
sal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975
tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan,
yang berbunyi "Antara suami dan isteri harus menerusterjadi perselisihan dan
pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga";

Menimbang, bahwa Pasal 22 ayat (1) dan (2)
Peraturan Pemerintah dimaksud berbunyi:

- (1) Gugatan Perceraian karena alasan tersebut dalam Pasal 19 huruf f,
diajukan kepada Pengadilan di tempat kediaman Tergugat;
- (2) Gugatan tersebut dalam ayat (1)
dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan mengenai sebab-
sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan
setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang
dekat dengan suami isteri itu;

Halaman 16 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dalam penjelasan pasal dimaksud khususnya ayat (2) disebut sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran itu hendaknya dipertimbangkan oleh hakim apakah benar-benar berpengaruh dan prinsipil bagi keutuhan kehidupan suami istri;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat untuk memohon putusnyaperkawinannya dengan Tergugat diajukan di Pengadilan Negeri Semarang karena Tergugat bertempat tinggal di Semarang, sehingga sudah tepat apabila diajukan Penggugat ke Pengadilan Negeri Semarang;

Menimbang, bahwa perceraian didasarkan pada alasan pokok yaitu antara Penggugat dan Tergugat sering kali terjadi pertengkaran yang terus menerus karena permasalahan ekonomi, sehingga menyebabkan terjadinya perceraian dan mengakibatkan Tergugat keluar dari rumah untuk tinggal sendiri di kost;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum yang telah Majelis hakim tersebut di atas, Majelis Hakim perlu merujuk pasal-pasal dari Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975 tentang pelaksanaan Undang-Undang No. 1 tahun 1974 tentang Perkawinan, apakah fakta-fakta tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal-Pasal dimaksud;

Menimbang, bahwa yang menjadisyarat-syarat dapat diajukan perceraian menurut Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975 adalah sebagai berikut:

- Salah satu pihak berbuat ZINAH atau menjadi pemabok, pemadat, penjudi dan lain sebagainya yang suka disembuhkan;
- Salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa alasan yang sah karena hal lain diluar kemampuannya;
- Salah satu pihak mendapat hukuman penjara 5 (lima) tahun atau hukuman yang lebih berat setelah perkawinan berlangsung;
- Salah satu pihak melakukan kekejaman atau penganiayaan berat yang membahayakan pihak lain;
- Salah satu pihak mendapat cacat badan atau penyakit dengan akibat tidak dapat menjalankan kewajibannya sebagai suami/isteri;

Halaman 17 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

f. Antara suami-isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa namu dalam hal-hal yang sudah tidak dapat diharapkan lagi untuk bersatu kembali sebagai suami-isteri, baik yang disebabkan oleh karena selalucek-cok terus menerus dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga, sebagaimana disebutkan dalam pasal 39 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 serta pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, maka bagisiapa saja yang berkepentingan dapat mengajukan perceraian;

Menimbang, bahwa apakah antara Penggugat dan Tergugat memenuhi syarat-syarat pasal 39 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 dan pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, maka Majelis Hakim mempertimbangkan berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan sebagai berikut:

- Bahwa berdasarkan bukti P-1, P-2 dan P-3 dikaitkan dengan keterangan saksi-saksi di persidangan telah terungkap fakta Penggugat dan Tergugat adalah pasangannya suami-istri yang sah;
- Bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi yang diperoleh dari cerita Penggugat, bahwa karena masalah perekonomian, di mana Penggugat tidak dapat memenuhi kebutuhan sebagaimana tuntutan Tergugat membuat rumah tangga Penggugat dan Tergugat mengalami pertengkaran;
- Bahwa Tergugat kurang lebih 5 (lima) bulannya sudah pindah keluar dari rumah untuk kost sendiri;
- Bahwa Penggugat masih memberikan nafkah kepada Tergugat (P-8);

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang dipertimbangkan di atas telah dapat dibuktikan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi percetakan tetapi keterangan tersebut di peroleh dari Saksi-saksi yang mendapat keterangan juga dari Penggugat dan tidak pernah melihat langsung ataupun bertanyalangsung pada Tergugat;

Menimbang, bahwa Tergugat di persidangan mengajukan Saksi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, yang merupakan anak kandung Penggugat dan Tergugat yang menerangkan percetakan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi akhir-akhir ini saja karena Penggugat tidak memberikan hasil usahanya pada Tergugat dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pada Saksi yang bekerja dengan Penggugat sebelum nyaruma tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja, adik-adik saksinya kecil dan salah satunya mengalami keterbelakangan mental sehingga keluarga sangat memerlukan keberadaan Penggugat;

Menimbang, bahwa in casu Majelis Hakim tidak memperoleh alasan perceraian yang jelas mengenai percobaan terus menerus dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena keterangan Saksi-saksi yang di ajukan Penggugat bersifat *audiotoyaitu* keterangan yang diperoleh dari keterangan Penggugat;

Menimbang, bahwa dasar perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, karenanya Majelis Hakim berpendapat, gugatan Penggugat tidak memenuhi syarat-syarat mengajukan perceraian sebagaimana Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975;

Menimbang, bahwa oleh karena itu hakim berpendapat Penggugat tidak dapat membuktikan dan ilny bahwa dalam perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat, ternyata tidak bahagia, karena adaperselisihan yang terjadi secara terus menerus;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan dan ilny gugatannya sehingga petitum gugat angka 2 di tolak;

Menimbang, bahwa oleh karena petitum gugatan angka 2 di tolak, di mana petitum ini merupakan petitum pokok gugatan maka petitum yang lainnya untuk ditolak;

Menimbang, bahwa karena itu gugatan Penggugat harus ditolak dan Majelis Hakim tidak perlu lagi mempertimbangkan alat-alat bukti yang diajukan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat ditolak, maka Penggugat harus dihukum untuk membayar biaya perkara;

Memperhatikan Undang-undang Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 dan pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 dan peraturan-peraturan lain yang bersangkutan;

Halaman 19 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

MENGADILI:

DALAM EKSEPSI

1. Menyatakan eksepsi Tergugat tidak dapat diterima;

DALAM POKOK PERKARA

2. Menyatakan gugatan Penggugat di tolak seluruhnya;
3. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 278.000,00 (dua ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Semarang, pada hari Selasa, tanggal 11 Juli 2023 oleh kami NOVRI DA DIANSARI, S.H Hakim Ketua, PESTA PARTOGI HASIHOLAN SITORUS, S.H., M.Hum. dan DR. KUKUH SUBYAKTO, S.H, M.Hum masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut telah diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum, pada hari Selasa tanggal 18 Juli 2023, dengan dihadiri oleh Sinung Kurniawan, S.H. dan telah dikirim secara elektronik melalui sistem informasi pengadilan pada hari itu juga.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

Pesta Partogi Hasiholan Sitorus, S.H, M.Hum

Novrida Diansari, S.H.

Dr. Kukuh Subyakto, S.H, M.Hum

Panitera Pengganti,

Sinung Kurniawan, S.H.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran.....	:	Rp30.000,00;
2. Biaya Proses	:	Rp50.000,00;
3. PNBP.....	:	Rp20.000,00;
4. Panggilan.....	:	Rp158.000,00;
5. Redaksi Putusan akhir.....	:	Rp10.000,00;
6. Materi Putusan akhir.....	:	Rp10.000,00;

Jumlah	:	<u>Rp278.000,00;</u>
--------	---	----------------------

Halaman 20 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

(dua ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah)

Halaman 21 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg