



P U T U S A N
Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Semarang yang mengadiliperkara perdata, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, berkedudukan di xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxKota Semarang, sekarangberalamat di Jl. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxr, Kota Semarang, Jawa Tengah dalam hal ini memberikan kuasa kepada Edi Romadhon, S.H., M.H., Imam Supriyono, S.H, M.H masing-masing advocat pada Kantor Hukum “Edi Romadhon, S.H, M.H &Rekanberalamat di Jl. Wolter MonginsidiPerumSembungharjo Permai Blok E 26, KelurahanSembungharjo, KecamatanGenuk SemarangKota Semarang, berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 18Februari 2023 sebagai **Penggugat**;

Lawan:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, bertempattinggal di Jl. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Kota Semarang, JawaTengah ,sebagai**Tergugat**;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang bersangkutan;

Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 24 Februari 2023 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 2 Maret 2023 dalam Register Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. BahwaantaraPenggugatdenganTergugatpernahmelangsungkanperkawinan di Semarang, dihadapanPemuka Agama Kristen yang bernama xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx pada tanggal 26 Nopember 1999, yang kemudiandicatatkan pada Kantor PencatatanSipil Kota Semarang pada tanggal 11 April 2000, sebagaimanatertuangdalamKutipanAktaPerkawinan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, yang dikeluarkan oleh Kantor CatatanSipil Kota Semarang;
2. BahwaperkawinanPenggugatdenganTergugatdilakukansecarasukasamasuk asertatelahmelakukanhubunganlayaknyasuamiistri, yang kemudiandalammenjalanibahterumahtanggadalamkurunwaktuperkawinan

Halaman 1dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



antara Penggugat dan Tergugat tersebut, telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak yang bernama:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, laki-laki, tempat lahir : Semarang, tanggal lahir : xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, sesuai dengan Kutipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxx 2000, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, perempuan, tempat lahir : Semarang, tanggal lahir : xxxxxxxxxxxxxxxx 2005, sesuai dengan Kutipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2005, yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang;
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, perempuan, tempat lahir : Semarang, tanggal lahir : xxxxxxxxxxxxxxxx 2017, sesuai Kutipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2017;

3. Bahwa semua anak kandung masih satu rumah dengan Tergugat;
4. Bahwa pernikahan Penggugat dengan Tergugat di awal perkawinan bahagia, apalagi dikaruniai anak-anak yang lucu, Penggugat dengan Tergugat hidup bersama dalam sebuah rumah di Graha Padma Kota Semarang, sehingga perkawinan Penggugat dengan Tergugat dikatakan harmonis dan bahagia sebagaimana layaknya suami istri;
5. Bahwa Penggugat mempunyai pekerjaan sebagai pedagang/sales perhiasan emas;
6. Bahwa kemudian sekira tahun 2012, Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis, hal dikarenakan masalah ekonomi, karena usaha Penggugat sepi dan mengalami kebangkrutan hingga sekarang;
7. Bahwa karena bangkrut, kemudian Penggugat dengan Tergugat, sekira tahun 2013 pindah rumah kembali ke rumah orang tua Tergugat, di Jalan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kota Semarang sampai dengan sekarang;
8. Bahwa tidak harmonis keluarga diperparah dengan sikap buruk Tergugat yang kurang menerima dan memahami keadaan usaha Penggugat, dan Tergugat sering mengolok-olok penggugat karena penggugat bangkrut, yang menyebabkan cecok dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat berusaha sabar menerima keadaan serta bertanggung jawab, hal ini dilakukan demi keutuhan keluarga;
9. Bahwa Tergugat juga sering menyampaikan permintaan cerai/pisah dari Penggugat karena keadaan ek



- onomi, sertamempersalahkankelahirananak ke-3, yang lahirsaatkondisiekonomijatuh, bahkanTergugatpernahmengusirsertamembuang baju milikPenggugat;
10. BahwaPenggugatmerasakecewadengansikapTergugat, yang halinimenyebabkancekcokterusmenerusantaraPenggugatdenganTergugat, mengakibatkanPenggugatsudahtidakkuatlagihidupbersamadenganTergugat;
11. BahwasekiraawalJanuari 2023 terjadicekcok/perselisihan yang merupakanpuncakperselisihancekcokdikarenakanTergugatmemintapisah/cer aisertamengusirPenggugat, yang kemudiamenyebabkanPenggugatpergidarirumahTergugat, yang halinimemicukeluargabesarPenggugatsetujumelakukangugatanceraiterhada pTergugat;
12. BahwaPenggugatsudahmemintanasihatbaikdari orang tuaPenggugatmaupunTergugattentangkeadaanrumahtanggaPenggugatdeng anTergugat, tetapitidakadajalankeluarselainmengajukangugatanperceraian;
13. Bahwapercekcokan dan perselisihan yang terusmenerusdiatasbersertaalasan-alasan yang dikemukakandiatas, telahmemenuhiunsur-unsurdiajukannyagugatanperceraian, dimanaperkawinan yang sepertiitumenyebabkantidaktercapainyatujuanperkawinansebagaimana yang telahdiamanatkanUndang-UndangPerkawinan No. 1 Tahun 1974, tentangtujuanpokokperkawinanyaknimembentukrumahtangga yang bahagialahir dan batin;
14. Bahwadenganalasan dan sebabtersebutdiatas, makaPenggugatmohonkiranyakepadaKetuaPengadilan Negeri Semarang untukmemutuskanperkawinanPenggugatdenganTergugatdenganjalanpercer aian;

Berdasarkan hal-haltersebutdiataspenggugatmemohon agar Pengadilan Negeri Semarang dapatmenjatuhkanputusan yang amaryasebagaiberikut:

1. MengabulkangugatanPenggugatseluruhnya;
2. MenyatakanperkawinananantaraPenggugatdenganTergugatsebagimanadala mKutipanAktaPerkawinan No. xxxxxxxxxxxxxxxx tertanggal xxxxxxxxxxxxxxxx 2023, yang dikeluarkan oleh Kantor CatatanSipil Kota Semarang putuskarenaperceraidendengansegalaakibathukumnya;
3. Menetapkanbiayaperkarasesuaihukum yang berlaku;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat hadir kuasanya tersebut,

Tergugat hadir kuasanya berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 10 Maret 2023;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian diantara para pihak melalui mediasi sebagaimana diatur dalam Perma Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan dengan menunjuk Nenden Rika Puspitasari, S.H., M.H., Hakim pada Pengadilan Negeri Semarang, sebagai Mediator;

Menimbang, bahwa berdasarkan laporan Mediator tanggal 10 April 2023, upaya perdamaian tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena mediasi tidak berhasil maka kepada Tergugat di mintakan persetujuannya untuk melaksanakan persidangan secara elektronik itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut pihak Tergugat menyatakan bersedia untuk melakukan persidangan secara elektronik;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut para Tergugat memberikan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI :

QUALIFIKASI PERBUATAN YANG DITUDUHKAN PADA TERGUGAT TIDAK JELAS OLEH KARENYA GUGATAN "OBSCURI LIBELLI"

1. Bahwa sebelum sampai pada pemeriksaan pokok perkara, mohon agar Majelis Hakim berkenan memeriksa dan memutuskan terlebih dahulu Eksepsi TERGUGAT;
2. Bahwa Kutipan Akta Perkawinan PENGGUGAT tidak jelas, Karena jelas dikatakan dalam Kutipan Akta Perkawinan Tertanggal xxxxxxxxxxxx 2000, yang dikeluarkan oleh Pencatatan Sipil Kota Semarang Bukan tertanggal xxxxxxxxxxxx 2023 yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang, sebagaimana yang disebutkan oleh **PENGKUGAT** dalam gugatannya;
3. Bahwa menurut hukum Gugatan demikian tersebut adalah kabur, sehingga sudah sepatutnya kalau Gugatan **PENGKUGAT** dinyatakan tidak dapat diterima;

DALAM KONPENSI :

Halaman 4 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa TERGUGAT menolak dengan tegas dalil-dalil Gugatan yang diajukan oleh PENGUGAT kecuali yang secara tegas dan jelas diakui kebenarannya oleh TERGUGAT;
2. Bahwa hal-hal yang dianggap relevan dalam Eksepsi, mohon dapat dianggap dan diberlakukan dalam pokok perkara ini;
3. Bahwa benar antara PENGUGAT dengan TERGUGAT telah melangsungkan perkawinan disemarang dihadapan Pemuka Agama Kristen yang bernama PDT. xxxxxxxxxxxxxx pada tanggal xxxxxxxxxxxxxx 1999 dan dicatatkan pada kantor Pencatatan Sipil kota Semarang pada tanggal 11 April 2000 tertuang dalam kutipan akta Perkawinan xxxxxxxxxxxxxx **tertanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023** ;
4. Bahwa benar pada poin 2 baik PENGUGAT dan TERGUGAT memiliki 3 orang anak yang bernama:
 - a. xxxxxxxxxxxxxx, Laki – laki lahir di semarang, tanggal xxxxx2000;
 - b. xxxxxxxxxxxxxx, Perempuan, lahir di Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxx2003;
 - c. xxxxxxxxxxxxxx, lahir di Semarang tanggal x xxxxxxxxxxxxxx yang perlu di bimbing di didik, dibina secara baik terlebih lagi salah satu anak yang memerlukan perhatian khusus oleh karena itu memohon Majelis Hakim mempertimbangkan dan akhirnya menolak Gugatan mengenai perceraian tersebut;
5. Bahwa, benar pada point 3 dan 4, setelah perkawinan PENGUGAT dan TERGUGAT dikaruniai anak-anak yang lucu sehingga perkawinan TERGUGAT dan PENGUGAT dikatakan harmonis dan bahagia. Oleh karenanya, TERGUGAT masih menyayangi dan menginginkan untuk mempertahankan pernikahan mereka;
6. Bahwa TERGUGAT menolak dengan tegas dalil PENGUGAT pada point 6 (enam) dalam surat Gugatannya, yang pada pokoknya menyatakan bahwa sejak tahun 2012 terjadi pertengkaran di sebabkan karena ekonomi, padahal faktanya dari pernikahan tersebut telah di karunia 3 anak yang perlu di bina, di didik secara lebih baik dan di butuhkan bimbingan serta kasih sayang yang tak terhingga;
7. Bahwa TERGUGAT menolak dengan tegas dalil PENGUGAT pada point ke 7,8,9,10,11 disebabkan masalah ekonomi, permasalahan kelahiran anak 3, pengusiran dan membuang baju milik PENGUGAT dan faktor ketidakpercayaan TERGUGAT kepada PENGUGAT, TERGUGAT

Halaman 5 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



cemburu, jika terjadi pertengkaran TERGUGAT selalumintadicerai dan selaluminta agar PENGUGAT meninggalkanrumah, karena PENGUGAT sudahtidaktahan dan merasahargadirinyasebagai suami yang selamainimencarinafkahtidakdihargai oleh TERGUGAT, maka pada tahun 2023 penggugatmeninggalkanrumahselanjutnya PENGUGAT kontrak/kost di daerahsekitar xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx Kota Semarang; BahwafaktasebenarnyatidakpernahmelakukanupayapengusiranPenggugatlah hpergidarirumahataskemuannyasendiri dan naluriseorangibu dan atauperasaannyamenanggapidengan kata katacuriga, penggugatmeninggalkanrumahdidugaberkeinginanmelakukan dan atauberkehidupandengan Wanita lain agar bebasdaritergugat dan tidakjujurtherhadapisterisahsecara agama dan negara;

8. Bahwa pada point 13 alasan - alasan yang dijadi kandasarbagiGugatan PENGUGAT adalahtidakberdasar dan tidakdapatdijadikanalasanuntukdiajukannyaGugatanPerceraiansebagaimana dalamketentuanPasal 39 ayat (2) Undang - UndangRepublik Indonesia Nomor 1 tahun 1974 Jo. Pasal 19 huruf f PeraturanPemerintah No. 9 tahun 1975 karena percekckansebagaimana yang **didalilkanPenggugatdalamGugatannya,**

pemicunyaadalahkesalahan yang dibuat oleh Penggugatsendiri;

Bahwa **berdasarkan Surat EdaranMahkamah Agung Nomor 3 Tahun 1981 "Penyebabperselisihantidakmungkin dapatmemintaceraiberdaska npasal 19 huruf f PeraturanPemerintah No. 9**

tahun1975 : "Perkawinanbukanperjanjianbiasauntukhidupbersamaseba gaisuamiistritetapisuatuperjanjiansuci, yang untukmemutuskannyatidakbolehdikurdengankesalahandari salah satupihak saja;

Bahwakarena qualifikasiperbuatan dan kesalahanbukanada pada TERGUGAT maka **mana mungkinPutusanakandidasarkan pada seseorang yang telahmemicu dan membuatkesalahanitusendirisebagai dasarnya;**

9. BahwakarenaGugatandiajukan oleh orang yang membuatkesalahanitusendiri dan untukmemberikancontoh yang baikbagimasyarakatluaskhususnya dan kepadaKeluargaKeduabelahpihakmasudahselayaknyaGugatantersebutdit olakatausetidak - tidaknyadinyatakantidakditerima;



10. Bahwa TERGUGAT menolak dengan tegas dalil PENGGUGAT pada point ke 14, bahwa PENGGUGAT dan TERGUGAT masih terlihat rukun bahkan di saat akan dilakukan mediasi, PENGGUGAT dan TERGUGAT berkomunikasi untuk kepentingan anak-anak yang masih membutuhkan kasih sayang perhatian lebih lagi **anak nomor 2 yang xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx yang Perlu Perhatian Khusus sehingga Perceraian Bukanlah Satu Satunya Solusi**. Jadi mohon kepada Majelis untuk mempertimbangkan.

Berdasarkan hal-hal tersebut di atas, mohon kepada yang terhormat Majelis Hakim Pemeriksa Perkara ini berkenan untuk menerima, memeriksa dan memutuskan Perkara ini dengan Putusan sebagai berikut :

PRIMAIR

DALAM EKSEPSI

- Menerima dan mengabulkan Eksepsi TERGUGAT untuk seluruhnya;

DALAM KONPENSI

- Menolak Gugatan PENGGUGAT untuk seluruhnya atau setidak-tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima (*Niet Onvankelijk verklaard*);
- Menerima Jawaban TERGUGAT untuk seluruhnya;
- Menghukum PENGGUGAT untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;

SUBSIDAIR :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil – adilnya (*Ex aequo et bono*);

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan Replik tanggal 23 Mei 2023, Tergugat telah mengajukan Duplik tanggal 30 Mei 2023;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) NIK xxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 1 ;
2. Fotokopi Kutipan Akta Perkawinan xxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023, selanjutnya diberitanda P – 2 ;
3. Fotokopi Kartu Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxx Wibowo, selanjutnya diberitanda P – 3 ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Fotokopi Kuitipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 4
5. Fotokopi Kuitipan Akta Kelahiran No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 5 ;
6. Fotokopi Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 6 ;
7. Fotokopi Kutipan Akta Kelahiran Nomor xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang tanggal 15 Juni 2000, selanjutnya diberitanda P – 7 ;
8. Fotokopi print out tandabukti transfer xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda P – 8 ;

Fotokopi bukti surat-surat tersebut telah dibubuhi materai cukup dan dilegalisasi serta dicocokkan sesuai dengan aslinya, kecuali bukti P-4, P-5, dan P- 7 berupa Fotokopi dari Fotokopian paditunjukkan aslinya;

Menimbang, bahwa Tergugat telah mengajukan bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) NIK xxxxxxxxxxxx atas nama xxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 1 ;
2. Fotokopi Kartu Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 2 ;
3. Fotokopi Keluarga (KK) No. xxxxxxxxxxxxxxxx atas nama Kepala Keluarga xxxxxxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 3 ;
4. Kutipan Akta Perkawinan No xxxxxxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal 11 April 2000 selanjutnya diberitanda T – 4 ;
5. Fotokopi Piagam Pernikahan gerejani No xxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Gereja xxxxxxxxxxxx Semarang tanggal xxxxxxxxxxxx 1999, Fotokopi, selanjutnya diberitanda T – 5 ;
6. Fotokopi Surat dari BPJS Kesehatan Hal Informasi Tagihan Iuran BPJS Kesehatan Pekerja Bukan Penerima Upah nama xxxxxxxxxxxx Noka 0001729394605 dan Medical Record atas nama xxxxxxxxxxxx, selanjutnya diberitanda T – 6 ;

Halaman 8 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Fotokopi bukti surat-surat tersebut telah dibubuhi materai cukup dan dilegalisasi serta dicocokkan sesuai dengan aslinya, kecuali T-4 berupa Fotokopi dari Fotokopi dan ditunjukkan aslinya;

Menimbang, bahwa di persidangan Penggugat telah mengajukan Saksi-saksi yaitu:

1. YYYYYYYYYYYYYYYY:

- Bahwa Saksi adalah kakak kandung dari Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangannya istri yang menikah pada tahun 1999;
- Bahwa dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 3 (tiga) orang anak yaitu xxxxx yang sekarang sudah dewasa, untuk 2 (dua) orang anaknya yaitu xxxxxxxxx dan xxxxxxxxx masih kecil;
- Bahwa awal mula menikah hubungan sebagai suami istri antara Penggugat dan Tergugat baik-baik saja dan harmonis, tetapi pada tahun 2022 saksisering mendengar cerita dari Penggugat kalau hubungan mereka mulai tidak harmonis dikarenakan sering cek cok masalah ekonomi, dimana usaha Penggugat mulaibangkrut;
- Bahwa Penggugat bekerja sebagai sales emas yang dijual ke toko-toko emas dan sejak tahun 2012 s/d tahun 2016 Saksi bekerja pada Penggugat, sedangkan Tergugat tidak bekerja sejak mereka menikah;
- Bahwa menurut Penggugat percek cok dalam rumah tangganya terkait dengan masalah ekonomi dimana Tergugat meminta uang sebagai nafkah untuk kepentingan keluarga setiap bulannya sebesar Rp.10.000.000,00 s/d Rp.15.000.000,00 sedangkan posisi usahanya sekarang bangkrut dan baru menitusah dari awal lagi ;
- Bahwa Penggugat mengaku kepada Saksi, kalau Penggugat setiap bulannya selalumemberi uang kepada Tergugat walaupun jumlahnya tidak besar;
- Bahwa sejak 3 (tiga) sampai 5 (lima) bulan yang lalu, Penggugat meninggalkan rumah dan sekarang tinggal di tempat kost di xxxxxxxxxxxx, sedangkan Tergugat bersamadan anak-anaknya tinggal di xxxxxxxxxxxxxxxx;
- Bahwa Penggugat meninggalkan rumah karena desakan Tergugat yang meminta uang nafkah setiap bulan yang Penggugat tidak bisa untuk mencukupi yang ujungnya berakhir cek cok, Penggugat kalau di rumah juga

Halaman 9 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



sering tidak diurusikadangkala tidak diberimakansaat Penggugat tidak bisamemb
eri uang yang berlebih kepada Tergugat;

- Bahwa saksi sebagai kakakandung Penggugat sudah mengingatkan dan menyadarkan kepada Penggugat kalau ia sebagai Kepala Rumah tangga yang mempunyai tanggung jawab kepada keluarganya tetapi Penggugat tetap bersikap uhu untuk tidak kembali berkumpul dengan Tergugat dikarenakan sudah tidak betah dengan perbuatan Tergugat ;
- Bahwa Penggugat saat ini bekerja sebagai mandor pada tempat tambang emas di Kota Wonogiri;
- Bahwa berdasarkan foto bukti transferan yang diberikan oleh Penggugat kepada saksi, untuk bulan Mei 2023, Penggugat transfer uang kepada Tergugat melalui anaknya yaitu sebesar Rp. 900.000,00, Rp.300.000,00, Rp.1.200.000,00, Rp.750.000,00, Rp.200.000,00, Rp.300.000,00 dan Rp.800.000,00 ;
- Bahwa anak ke-3 Penggugat kondisi kesehatannya agak keterbelakangan mental, terganggu dalam pendengaran serta berbicara agak sulit. Dan terhadap anak tersebut, Penggugat pernah ceritakan kepada saksi kalau ia membelikan alat pembantu pendengaran dengan harga sebesar Rp10.000.000,00;

2. YYYYYYYYYYYYYYYYYYYY

- Bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dikarenakan dahulu adalah teman kerja di Surabaya, tetapi Saksi tidak mengenal Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang telah menikah;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui secara pasti bagaimana hubungan rumah tangga nya Penggugat dengan Tergugat, yang saksi ketahui pada akhir tahun 2022, Penggugat pernah curhat sambil menangis kepada saksi kalau rumah tangganya sering cekcok dan ia diusir dari rumah oleh istrinya dan pakainya dibuang oleh istrinya;
- Bahwa berdasarkan keterangan Penggugat, adapun penyebab cekcok mulut dengan istrinya dikarenakan masalah ekonomi dimana Penggugat tidak dapat memenuhi kebutuhan ekonomi keluarga, dan istrinya selalu meminta untuk dicukupi kebutuhannya setiap bulannya dengan mematu jumlah nominal yang Penggugat tidak dapat memenuhinya;
- Bahwa sekarang Penggugat bekerja di tempat tambang emas dan juga sales alat tulis;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwasaksipernah main kerumahPenggugat di xxxxxxxxxxxxxx Semarang ± 2(dua) tahun yang lalu dan saatituhanyabertemudenganPenggugatsaja dan saatitua juga ceritakalauiabarusajacekcokdengannyaistrinya;
- BahwaPenggugatsekarangkost di jalan xxxxxxxxxxxxxx sedangkanTergugattinggalbersamadengananak-anak;

Menimbang, bahwadipersidanganTergugattelahmenghadirkansaksi:

1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX:

- BahwaPenggugat dan Tergugatadalah orang tuakandungsaksi yang merupakanpasangansuamiistri yang menikahdengan masa pernikahansetahusaksisudahselama 24 tahun;
- BahwadalampernikahanPenggugat dan Tergugatkadikaruniai 3 (tiga) orang anakyaitusaksisebagaianakpertama ,keduabernama xxxxxxxxxxxxxx dan ketiga xxxxxxxxxxxxxx;
- BahwaPenggugat dan Tergugatsebelumnyatinggal di xxxxxxxxxxxxxx Semarang, tetapidikarenakankondisiekonomi yang semakinturundikarenakanusahaPenggugat yang bangkrutsertabanyaknyahutang dan seringnyadikejar-kejar oleh Debtcollector, akhirnyarumahtersebutdijual dan akhirnyatinggal di Jalan Jagalan Semarang;
- Bahwaselamapernikahan, kehidupanrumahtanggaPenggugat dan Tergugatbaik-baiksajetetapibeberapabulanterakhiriniterlihatadapermasalahanantaraPengugat dan Tergugat yang akhirnyaPenggugatkeluadarirumah dan sekarangtinggalditempatkost di JILigu Semarang;
- Bahwatidakmengetahuisecarapastiapa yang menjadipenyebabsehinggaPenggugatpergimeninggalkanrumahtetapisaksipernahmendengarkalau yang menjadimasalahadalahekonomikeluarga;
- BahwapercekcokanantaraPenggugat dan Tergugatterjadibaru-barusajitidak lama dan hanyapercekcokanbiasa;
- BahwaTergugatmenanyakanhasilkerjaatausahaPenggugathampirtidakada yang diserahkankepadaTergugatsebagaiistrinya,dan juga TergugatmemintakepadaPenggugat, hakdarisaksi yang sudahbekerjamenjadirekanPenggugatkarenasaksiharusbertanggungjawabatashasilpenjualankepada owner emas ;
- BahwaPenggugatbekerjasebagai sales emas yang bekerjasamadengansaksi, sedangkanTergugattidakbekerjahanyasebagaiiburumahtanggassaja ;

Halaman 11dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Saksi tidak mengetahui uang hasil kerja/usaha Penggugat dipergunakan untuk apa oleh Penggugat ;
- Bahwa Tergugat, Saksi dan adik-adik Saksi tidak menghendaki adanya perceraian orang tua saksi karena kasih dengan adik-adik saksi yang masih keci dan ada adik saksi yang memerlukan perhatian khusus dari orang tua karena berkebutuhan khusus;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui alasan apa Penggugat pergi meninggalkan rumah dan tinggal di kost, dan saat itu saksi sudah berupa untuk mencegah agar Penggugat tidak keluar rumah agar masih berkumpul dengan keluarga dengan mengatakan “ saya ikhastentang uang yang menjadi hak saya, tolong hal itu jangan dijadikan masalah “, tetapi Penggugat tetap saja meninggalkan rumah;
- Bahwa saksi mengetahui selama Penggugat pergi meninggalkan rumah, Penggugat juga telah mentransfer sejumlah uang kepada Tergugat, tetapi berapa jumlah nominalnya serta apakah uang tersebut cukup digunakan untuk mencukupi kebutuhan Tergugat bersama adik-adik saksi, saksi tidak mengetahui;
- Bahwa perubahannya sikap Penggugat terhadap keluarga terjadi barub beberapa bulan sejak Tergugat memperkenalkan temannya seorang perempuan sebagai inversor untuk usaha Penggugat

Menimbang, bahwaselanjutnya Penggugat dan Tergugat juga telah mengajukan kesimpulan;

Menimbang, bahwaselanjutnya segalasesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini, untuk menyingkat putusan ini dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

Menimbang, bahwa akhirnya para pihak menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

DALAM EKSEPSI

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana dalam surat gugatan;

Menimbang bahwa dalam jawabannya Tergugat telah mengajukan eksepsi sehingga terlebihdahulu akandipertimbangkan eksepsi tersebut;

Menimbang bahwa eksepsi dari Tergugat pada pokoknya sebagai berikut:

Halaman 12 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



QUALIFIKASI PERBUATAN YANG DITUDUHKAN PADA TERGUGAT TIDAK JELAS OLEH KARENYA GUGATAN "OBSCURI LIBELLI",
karena Kutipan Akta Perkawinan PENGGUGAT tidak jelas, Karena jelas dikatakan dalam *Kutipan Akta Perkawinan Tertanggal xxxxxxxxxx 2000*, yang dikeluarkan oleh Pencatatan Sipil Kota Semarang *bukan tertanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023* yang dikeluarkan oleh Kantor Catatan Sipil Kota Semarang, sebagaimana yang disebutkan oleh **PENGUGAT** dalam gugatannya, dengan demikian tersebut adalah kabur, sehingga sudah sepatutnya kalau Gugatan PENGUGAT dinyatakan tidak dapat diterima;

Menimbang,
bahwa kutipan akta perkawinan adalah surat berupa akta perkawinan yang disahkan oleh Kantor Urusan Agama atau Kantor Catatan Sipil, dimana dari kutipan akta perkawinan ini negara ikut mengakui adanya pernikahan yang telah dilangsungkan;

Menimbang, bahwa oleh karena kutipan akta perkawinan yang di maksud oleh Tergugat adalah berupa surat yang menjadidasar dalam gugatan Penggugat maka untuk mempertimbangkannya Majelis Hakim akan masuk ke dalam pokok perkara sehingga eksepsi Tergugat akan dipertimbangkan bersamada dalam pokok perkara;

DALAM POKOK PERKARA

Menimbang, bahwasebelum masuk ke dalam pokok perkara, terlebih dahulu akan dipertimbangkan eksepsi Tergugat yaitu **QUALIFIKASI PERBUATAN YANG DITUDUHKAN PADA TERGUGAT TIDAK JELAS OLEH KARENYA GUGATAN "OBSCURI LIBELLI"**, karena Kutipan Akta Perkawinan PENGUGAT tidak jelas, Karena jelas dikatakan dalam *Kutipan Akta Perkawinan Tertanggal xxxxxxxxxx 2000*, yang dikeluarkan oleh Pencatatan Sipil Kota Semarang bukan tertanggal xxxxxxxxxxxxxx 2023;

Menimbang, bahwaterhadap eksepsi Tergugat, Majelis Hakim akan mempertimbangkan bukti P-2 yaitu Fotokopi Kutipan Akta Perkawinan xxxxxxxxxxxxxx yang dicatatkan pada tanggal xxxxxxxxxxxxxx 2000, yang dikeluarkan oleh Kantor Pencatatan Sipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxxxx



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2023 sesuaidenganaslinya dan apabiladisandingkandenganbukti T-4 yaituberupaKutipanAktaPerkawinan No xxxxxxxxxxxxxx yang dicatatkan pada tanggal xxxxxxxxxxxx 2000, dikeluarkan oleh Kantor PencatatanSipil Kota Semarang tanggal xxxxxxxxxxxx 2000 tanpaaslinya;

Menimbang, bahwamemperhatikanbukti P-2 dan T-4 berupakutipanaktaperkawinan, walaupunkeduabuktisurattersebutberbedatanggal dan tahundikeluarkannyasuratakantetapiisuratinimenunjukkanperistiwa yang samayaituPenggugat dan Tergugattelahmelangsungkanpernikahandihadapanpemuka agama Kristen pada tanggal 26 November 1999, dan telah di catatkandalamkutipanaktaperkawinannomo xxxxxxxxxxxx yang dicatatkan pada tanggal 11 April 2000, sehinggamenurutMajelis Hakim berdasarkanbukti P-2 KutipanAktaPerkawinan No xxxxxxxxxxxx yang dikeluarkan oleh Kantor PencatatanSipil Kota Semarang tanggal 14 Februari 2023, dalilPenggugatidakkaburdengandemikianeksepsiTergugattidakdapatditerima;

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Peggugat yang pada pokoknya sebagaimanadalamsuratgugatan;

Menimbang, bahwa oleh karena telah diakui atau setidaknya-tidaknya tidak disangkal maka menurut hukum harus dianggap terbukti hal-hal :

1. BahwaPeggugat dan Tergugattelahmelangsungkanpernikahansecara agama Kristen di Semarang di hadapanPendeta xxxxxxxxxxxx pada tanggal xxxxxxxxxxxx 1999;
2. BahwapernikahanPeggugat dan TergugattelahdicatatkandalamkutipanakatperkawinanNomor xxxxxxxxxxxx pada tanggal xxxxxxxxxxxx 2000;
3. BahwadaripernikahanPeggugat dan Tergugattelahdikarunia 3 (tiga) orang anak;
4. Bahwakuranglebih 5 (lima) bulan, Peggugattelahmeninggalkanrumah dan tinggalsendiri di kost, sedangkanTergugattinggalbersama 3 (tiga) orang anakPeggugat dan Tergugat;
5. BahwaalasanPeggugatmeninggalkanrumahkarenaterjadipercekcokanantar aPeggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwayang menjadi persengketaan antara kedua belah pihak adalah mengenai percekcokan yang terjadidalamrumahtanggaPeggugat dan Tergugat;

Halaman 14dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwamempertimbangkanlebihlanjutkebenaranalasan-
alasanPenggugatuntukmohonputusanperceraiantersebut,
makaterlebihdahuluMajelis Hakim
mempertimbangkankeberadaanikatanperkawinananantaraPenggugatdenganTergu
gat;

Menimbang,
bahwaperkawinanmerupakanikatanlahirbatinantaraseorangpriadenganseorangw
anitasebagaisuamiisteridengantujuanmembentukkeluarga yang bahagia dan
kekalberdasarkanKeTuhanan Yang MahaEsa (Pasal 1 Undang-UndangNomor 1
Tahun 1974), dan perkawinanadalahsahapabiladilakukanmenuruthukum
masing-masing agamanya dan
kepercayaannyaituselainituperkawinandicatatkan pada
PegawaiPencatatsebagaimanadimaksuddalamUndang-UndangNomor 32 tahun
1954 (Pasal 2 Undang-UndangNomor 1 Tahun 1974 jo pasal 2 (1)
PeraturanPemerintahnomor 9 tahun 1975);

Menimbang, bahwaberdasarkanbukti P-1, P-2 dan P-3, dan
keteranganSaksi-saksi yang diajukanPenggugatdiperolehfaktabahwaPenggugat
dan Tergugatadalahsuamiistri yang mempunyaihubunganikatanpernikahan yang
telahmelangsungkanpernikahan di Semarang secara agama Kristen pada
tanggal xxxxxxxxxxxx 1999, tanggal xxxxxxxxxxxx 2000 telah di catatakan oleh
Kantor DinasKependudukan dan PencatatanSipil Kota Semarang pada
KutipanAktaPerkawinanpernikahanNomor xxxxxxxxxxxx, tanggal xxxxxxxxxxxx
2023;

Menimbang, bahwaberdasarkanbuktitertulistertanda P-3, P-4, P-5, P-, P-7
sertadikaitkan pula denganketerangan para saksi,
makatelahdiperolehsuatukenyataansebagaiberikut :

Bahwa selama ikatan perkawinan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 3
(tiga) orang anak yang bernama xxxxxxxxxxxxxxxx, lahirtanggal23 Mei 2000,
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, lahir 03 Nopember 2005 dan xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx, lahir 11 Mei 2017;

Menimbang, bahwadengandemikianberdasarkanalat-
alatbuktisebagaimanadalamuraianpertimbangansebelumnyasertamelaluiketerangan
ganPenggugatsertaketerangansaksi-saksi,
makadengandilangsungkannyaperkawinanPenggugat dan Tergugat dan

Halaman 15dari21PutusanPerdataGugatanNomor98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengandicatatkannya perkawinan Penggugat dan
Tergugat yang diterbitkan Kutipan Akta Perkawinan No. Nomor xxxxxxxxxx,
oleh Kantor Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Semarang,
antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat sebagai suami isteri dalam suatu perkawinan yang sah sebagaimana dimaksudkan dalam pasal 1 dan pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975.;

Menimbang,
bahwa dengan dinyatakan sah perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat,
maka selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan petitum angka
2 gugatan Penggugat,
apakah cukup alasan menurut hukum bagi Penggugat untuk memohon agar
perkawinannya tersebut putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;

Menimbang, bahwa dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1
Tahun 1974 tentang Perkawinan disebutkan
“Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan,
bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri”;

Menimbang, bahwa penjabaran ketentuan pasal tersebut telah diisyaratkan
salah
satu alasan untuk diajukan gugatan perceraian adalah sebagaimana ketentuan pa-
sal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975
tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan,
yang berbunyi “Antara suami dan istri terus menerus terjadi perselisihan dan
pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”;

Menimbang, bahwa Pasal 22 ayat (1) dan (2)
Peraturan Pemerintah dimaksud berbunyi:

- (1) Gugatan Perceraian karena alasan tersebut dalam Pasal 19 huruf f,
diajukan kepada Pengadilan di tempat kediaman Tergugat;
- (2) Gugatan tersebut dalam ayat (1)
dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan mengenai sebab-
sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan
setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang
dekat dengan suami istri itu;

Halaman 16 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dalam penjelasan pasal dimaksud khususnya ayat (2) disebutkan sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran itu hendaknyadi pertimbangkan oleh hakim apakah benar-benar berpengaruh dan prinsipil bagi keutuhan kehidupan suami istri;

Menimbang,
bahwa gugatan Penggugat untuk memohon putusan perkawinannya dengan Tergugat diajukan di Pengadilan Negeri Semarang karena Tergugat bertempat tinggal di Semarang, sehingga sudah tepat apabila diajukan Penggugat ke Pengadilan Negeri Semarang;

Menimbang, bahwa perceraian didasarkan pada alasan pokok yaitu antara Penggugat dan Tergugat sering kali terjadi pertengkaran yang terus menerus karena permasalahan ekonomi, sehingga menyebabkan terjadinya perceraian dan mengakibatkan Tergugat keluar dari rumah untuk tinggal sendiri di kost;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum yang telah Majelis hakim tersebut di atas, Majelis Hakim perlu merujuk pasal-pasal dari Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975 tentang pelaksanaan Undang-Undang No. 1 tahun 1974 tentang Perkawinan, apakah fakta-fakta tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal-Pasal dimaksud;

Menimbang, bahwa yang menjadisyarat-syarat dapat diajukan perceraian menurut Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975 adalah sebagai berikut:

- Salah satu pihak berbuat ZINAH atau menjadi pemabok, pemadat, penjudi dan lain sebagainya yang suka disembuhkan;
- Salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa alasan yang sah karena hal lain diluar kemampuannya;
- Salah satu pihak mendapat hukuman penjara 5 (lima) tahun atau hukuman yang lebih berat setelah perkawinan berlangsung;
- Salah satu pihak melakukan kekejaman atau penganiayaan berat yang membahayakan pihak lain;
- Salah satu pihak mendapat cacat badan atau penyakit dengan akibat tidak dapat menjalankan kewajibannya sebagai suami/isteri;

Halaman 17 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

f. Antara suami-isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa namundemikian dalam hal-hal yang sudah tidak dapat diharapkan lagi untuk bersatu kembali sebagai suami-isteri, baik yang disebabkan oleh karena selalucek-cok terus menerus dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi dalam rumah tangga, sebagaimana disebutkan dalam pasal 39 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 serta pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, maka bagi siapa saja yang berkepentingan dapat mengajukan perceraian;

Menimbang, bahwa apakah antara Penggugat dan Tergugat memenuhi syarat-syarat pasal 39 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 dan pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975, maka Majelis Hakim mempertimbangkan berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan sebagai berikut:

- Bahwa berdasarkan bukti P-1, P-2 dan P-3 dikaitkan dengan keterangan saksi-saksi di persidangan telah terungkap fakta Penggugat dan Tergugat adalah pasangannya suami-istri yang sah;
- Bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi yang diperoleh dari cerita Penggugat, bahwa karena masalah perekonomian, di mana Penggugat tidak dapat memenuhi kebutuhan sebagai tuntutan Tergugat membuat rumah tangga Penggugat dan Tergugat mengalami pertengkaran;
- Bahwa Tergugat kurang lebih 5 (lima) bulan sudah pindah keluar dari rumah untuk kost sendiri;
- Bahwa Penggugat masih memberikan nafkah kepada Tergugat (P-8);

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang dipertimbangkan di atas telah dapat dibuktikan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perpecahan karena ketidakjelasan keterangan tersebut di peroleh dari Saksi-saksi yang mendapatkan keterangan juga dari Penggugat dan tidak pernah melihat langsung ataupun bertanya langsung pada Tergugat;

Menimbang, bahwa Tergugat di persidangan mengajukan Saksi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, yang merupakan anak kandung Penggugat dan Tergugat yang menerangkan perpecahan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat terjadi akhir-akhir ini saja karena Penggugat tidak memberikan hasil usahanya pada Tergugat dan

Halaman 18 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pada Saksi yang bekerja dengan Penggugat sebelum nyara rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja, adik-adik saksinya masih kecil dan salah satunya mengalami keterbelakangan mental sehingga keluarga masih sangat memerlukan keberadaan Penggugat;

Menimbang, bahwa in casu Majelis Hakim tidak memperoleh alasan perceraian yang jelas mengenai percobaan terusan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena keterangan Saksi-saksi yang di ajukan Penggugat bersifat *audiotape* yang diperoleh dari keterangan Penggugat;

Menimbang, bahwa dasar perkawinan adalah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, karenanya Majelis Hakim berpendapat, gugatan Penggugat tidak memenuhi syarat-syarat mengajukan perceraian sebagaimana Pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975;

Menimbang, bahwa oleh karena itu hakim berpendapat Penggugat tidak dapat membuktikan adanya dalam perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat, ternyata tidak bahagia, karena ada perselisihan yang terjadi secara terus menerus;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat tidak dapat membuktikan adanya gugatannya sehingga petitum gugat angka 2 di tolak;

Menimbang, bahwa oleh karena petitum gugatannya angka 2 di tolak, di mana petitum ini merupakan petitum pokok gugatan maka petitum yang lainnya untuk ditolak;

Menimbang, bahwa karena itu gugatan Penggugat harus ditolak dan Majelis Hakim tidak perlu lagi mempertimbangkan alat-alat bukti yang diajukan Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat ditolak, maka Penggugat harus dihukum untuk membayar biaya perkara;

Memperhatikan Undang-undang Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 dan pasal 19 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 dan peraturan-peraturan lain yang bersangkutan;

Halaman 19 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



MENGADILI:

DALAM EKSEPSI

1. Menyatakan eksepsi Tergugat tidak dapat diterima;

DALAM POKOK PERKARA

2. Menyatakan gugatan Penggugat di tolak seluruhnya;
3. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 278.000,00 (dua ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Semarang, pada hari Selasa, tanggal 11 Juli 2023 oleh kami NOVRI DA DIANSARI, S.H Hakim Ketua, PESTA PARTOGI HASI HOLAN SITORUS, S.H., M.Hum. dan DR. KUKUH SUBYAKTO, S.H, M.Hum masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut telah diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum, pada hari Selasa tanggal 18 Juli 2023, dengan dihadiri oleh Sinung Kurniawan, S.H. dan telah dikirim secara elektronik melalui sistem informasi pengadilan pada hari itu juga.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

Pesta Partogi Hasiholan Sitorus, S.H, M.Hum

Novrida Diansari, S.H.

Dr. Kukuh Subyakto, S.H, M.Hum

Panitera Pengganti,

Sinung Kurniawan, S.H.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran.....	:	Rp30.000,00;
2. Biaya Proses	:	Rp50.000,00;
3. PNBP.....	:	Rp20.000,00;
4. Panggilan.....	:	Rp158.000,00;
5. Redaksi Putusan akhir.....	:	Rp10.000,00;
6. Materai Putusan akhir.....	:	Rp10.000,00;

Jumlah	:	Rp278.000,00;
--------	---	---------------

Halaman 20 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

(dua ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah)

Halaman 21 dari 21 Putusan Perdata Gugatan Nomor 98/Pdt.G/2023/PN Smg