



## PUTUSAN

Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.Bm

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bima yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara:

**Hanifah binti Ahmad**, umur 21 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus rumah tangga, pendidikan SLTP, tempat kediaman di Dusun Bou RT.002 RW. 001 Desa Parangina Kecamatan Sape Kabupaten Bima, sebagai **Penggugat**;  
melawan

**Burhanuddin bin Ahmad**, umur 24 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, pendidikan SLTP, semula tempat kediaman di RT.009 RW. 005 Desa Riamau Kecamatan Wawo Kabupaten Bima, sekarang tidak diketahui lagi alamatnya (ghaib) sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar Keterangan Penggugat serta para saksi di muka sidang;

### DUDUK PERKARA

Menimbang bahwa Penggugat dalam surat permohonannya tanggal 02 Nopember 2015 telah mengajukan gugatan cerai gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bima dengan Nomor

Hlm 1 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



1384/Pdt.G/2015/PA.Bm tanggal 202 Nopember 2015 dengan dalil-dalil sebagai berikut :

**Dalam Posita**

- 1 .Bahwa, pada tanggal 12 Februari 2011, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sape Kabupaten Bima berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor : 384 / 24 / VIII / 2015 tanggal 11 Agustus 2015) ;
- 2.Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Desa Riamau Kecamatan Wawo Kabupaten Bima selama 1 tahun lebih ; Selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan dikaruniai 2 orang anak bernama ; a. 1. Aulia (P) umur 3 tahun, 2. Jumratun (P) umur 1 tahun lebih ;
3. Bahwa kurang lebih sejak bulan Mei 2012 antara Penggugat dengan Tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan antara lain :
  - a. Tergugat suka memukul dan menyiksa Penggugat hingga berbekas ;
  - b. Tergugat suka berpacaran dengan perempuan lain ;
  - c. Tergugat jarang memberikan nafkah belanja kepada Penggugat
- 4 Bahwa puncak keretakan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada bulan September 2012 yang akibatnya Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama dan tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Parangina Kecamatan

Hlm 2 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



Sape Kabupaten Bima, sejak itu pula antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sampai sekarang. Selama itu Tergugat sudah tidak memperdulikan Penggugat, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin sampai sekarang;

5. Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pernah diupaya damaiakan oleh keluarga dan tokoh masyarakat namun tidak berhasil ;

6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah pecah dan sudah tidak dapat dibina lagi sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi, dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Bima memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

#### **Dalam Petitum**

##### **A. Primer :**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu Bain Sugra Tergugat (Burhanuddin bin Ahmad) Terhadap Penggugat (Hanifah binti Ahmad);
3. Menetapkan biaya perkara sesuai aturan yang berlaku ;

##### **B. Subsidair :**

Hlm 3 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya berdasarkan pertimbangan Majelis Hakim.

Bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi yang relaas panggilannya Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.Bm tanggal 13 Nopember 2015 dan tanggal 24 Nopember 2015 dan 24 Desember 2015 dibacakan di dalam sidang, ternyata tidak hadir di persidangan dan ketidakhadirannya tersebut tanpa alasan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasihati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat permohonan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

**A. Surat :**

- 1 Fotokopi Kartu tanda penduduk Nomor , 5206055210900001 tanggal 19 Oktober 2015, yang dikeluarkan oleh Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan

Hlm 4 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;

2. Fotokopi Duplikat / Kutipan Akta Nikah Nomor 384 / 24 / VIII / 2015, tanggal 11 Agustus 2015, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sape Kabupaten Bima, Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

**Saksi :**

1. Nama.Nurfisah binti Mustamin,Umur 25,Agama Islam, Pekerjaan.tani  
Tempat Kediaman di..Rt. 02/01..Desa Parangina Kecamatan Sape Kabupaten Bima Saksi menerangkan bahwa ia mengaku sebagai tetanggaPenggugat dan Tergugat serta bersedia bersumpah menurut agamanya;
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi bertetangga;
  - Bahwa Penggugat bernama Hanifah binti Ahmad dan Tergugat bernama Burhanudin bin Ahmad ;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 12 Pebruari 2011 dan setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Desa Riamau Kecamatan Wawo Kabupaten Bima;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat selama menikah telah dikaruniai 2 orang anak;

Hlm 5 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



- Bahwa, pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun-rukun saja, namun sejak 3 tahun yang lalu Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi, karena sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa sebab bertengkar karenan Terfgugat suka pacaran dan tidak mau nafkahi penggugat dan setiap tengkar Tergugat suka pukul Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tinggal pisah sejak 3 tahun lebih, dan Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan anak-anaknya tanpa izin dan tanpa sepengetahuan Penggugat dan tanpa diketahui alamatnya di seluruh wilayah RI (ghaib)
- Bahwa, sepengetahuan para saksi Penggugat sudah sering dinasihati oleh orang tua-tua untuk bersabar menanti kembalinya Tergugat, namun tidak berhasil ;

2. Nama Firmansah bin Samsudin, umur 26 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Urusan rumah tangga Tempat Kediaman di.02/01 Desa Parangina Kecamatan Sape Kabupaten Bima, Saksi menerangkan bahwa ia mengaku sebagai tetangga.Penggugat, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi bertetangga:
- Bahwa Penggugat bernama Hanifah binti Ahmad dan Tergugat bernama Burhanudin bin Ahmad ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 12 Pebruari 2011 dan setelah menikah

Hlm 6 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua  
Tergugat di Desa Harimau Kecamatan Wawo Kabupaten Bima;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat selama menikah telah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat awalnya rumah tangganya rukun saja, namun setelah beberapa tahun menikah Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi;
- Bahwa sebab bertengkar Tergugat tidak nafkahi Penggugat dan Tergugat suka memukul Penggugat dan juga Tergugat suka pacaran lagi dengan wanita lain;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama 3 tahun lebih dan Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat tanpa diketahui lagi alamatnya (ghaib)
- Bahwa Penggugat sudah dinasehati, namun tidak berhasil;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini ;

### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Hlm 7 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 dan didukung dengan keterangan saksi- saksi di persidangan, maka harus dinyatakan terbukti bahwa Tergugat adalah warga negara yang tercatat secara administrasi sebagai penduduk yang berdomisili/ bertempat tinggal di wilayah hukum Kabupaten Bima dan oleh karena itu Majelis Hakim berpendapat bahwa perkara ini termasuk kewenangan Pengadilan Agama Bima sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 49 Ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor. 7 tahun 1989 sebagaimana yang ditambah dan dirubah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat yang telah dibuktikan dengan Bukti P.2 dan keterangan saksi-saksi di persidangan maka telah terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah yang telah menikah menurut ketentuan Hukum Islam dan Perundang-undangan yang berlaku sebagaimana yang dimaksud oleh Pasal 2 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Jo Pasal 2

Hlm 8 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo Pasal 4 dan 7 ayat

(1) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah memenuhi persyaratan yang telah ditentukan oleh peraturan perundangan yang berlaku secara formil gugatan Penggugat tersebut dapat diterima ;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya mendalilkan bahwa rumah tangganya sudah tidak harmonis lagi, karena Tergugat suka menyiksa Penggugat, dan Tergugat suka pacaran lagi dan Tergugat tidak nafkahi Penggugat dan puncaknya Penggugat dan Tergugat telah tinggal pisah selama 3 tahun lebih tanpa seizin dan tanpa sepengetahuan Penggugat, tanpa diketahui alamatnya dan tanpa mengirimkan nafkah untuk Penggugat dan anak-anaknya, sehingga atas hal itu Penggugat sudah patah hati dan merasa pula bahwa rumah tangganya sudah tidak dapat dipertahankan lagi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan proses persidangan tersebut di atas, maka dapat di konstatir peristiwanya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena Penggugat telah pergi meninggalkan Penggugat yang ditandai dengan pisah tempat tinggal sudah Tahun sampai sekarang ;

Menimbang, bahwa untuk mendukung dalil gugatannya tersebut Penggugat telah menghadirkan 2 orang saksi. Dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan adalah fakta yang dilihat, didengar, dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiel sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg., sehingga keterangan

Hlm 9 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti yang pada pokoknya menguatkan alasan perceraian sebagaimana yang didalilkan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan hasil pemeriksaan di persidangan, maka telah ditemukan fakta-fakta yang menunjukkan adanya keretakan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat adalah sebagai berikut

- a. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak beberapa tahun menikah Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis, sebab bertengkar;
- b. Bahwa sebab bertengkar dan berselisih karena Tergugat tidak menafkahi Penggugat dan Tergugat suka pacaran lagi dengan wanita lain;
- c. Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal selama 3 tahun dan Tergugat yang meninggalkan Penggugat;
- d. Bahwa Penggugat sudah dinasehati oleh keluarga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa tugas Pengadilan dalam perkara ini adalah untuk mencari apakah kedua belah pihak masih memungkinkan untuk didamaikan/disatukan lagi atau tidak, bukanlah untuk mencari siapa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran, namun keduanya tetap tidak bisa disatukan lagi maka Pengadilan dapat menyimpulkan bahwa kondisi rumah tangga keduanya benar-benar sudah retak dan hati keduanya sudah nyata-nyata pecah ;

Menimbang, bahwa ditinjau dari segi penyelesaian masalah, maka perceraian merupakan satu-satunya alternatif terbaik bagi Penggugat dan Tergugat untuk mengklaim persoalan rumah tangganya, sebab jika rumah

Hlm 10 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



tangga keduanya tetap dipaksakan untuk dipertahankan, malah justru akan menimbulkan dampak negative/mudharat yang lebih besar ;

Menimbang, bahwa ditinjau dari segi kemaslahatan, maka perceraian pun akan jauh lebih baik bagi kedua belah pihak dari pada harus hidup terkatung-katung dalam perkawinan/rumah tangga yang sakit ;

Menimbang, bahwa Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 menyebutkan bahwa "*untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan hidup rukun sebagai suami istri*" Jo. Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam yang berbunyi "***salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau hal lain di luar kemampuannya***";

Menimbang, bahwa Majelis sependapat dengan pendapat Fukaha dalam kitab Ghoyatul Marrom oleh Al Najdi yang berbunyi :

وإن كنت غير رغبة في زوجة تزوجت عليه فطلقها

Artinya : *Di waktu si istri sudah sangat tidak senang terhadap suaminya, maka Hakim dapat menjatuhkan thalak si suami (Kitab Ghoyatul Marrom oleh Al Majdi).*

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang telah dipertimbangkan di atas lalu dihubungkan dengan Pasal-Pasal yang juga sebagaimana yang telah dipertimbangkan di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa petitum gugatan agar Majelis Hakim menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat dapat dikabulkan, hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam ;

Hlm 11 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, Panitera Pengadilan Agama Bima diperintahkan untuk mengirimkan salinan Putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 tahun 2006, dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

#### MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkangugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sughro Tergugat (Burhanuddin bin Ahmad) Terhadap Penggugat (Hanifah binti Ahmad);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Bima untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah (PPN) Kantor Urusan Agama Kecamatan Sape Kabupaten Bima untuk dicatat perceraian tersebut dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Hlm 12 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/PdUG/2015/PA.BM



5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 641.000,- (Enam ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 28 Maret 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 18 Jumadil Akhir 1437, oleh kami **Mulyadi, S.Ag** sebagai Ketua Majelis, dan **Drs. Mohammad Agus Sofwan Hadi** dan **Drs. H. M. Drs. Rustam** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Suhartati, SH.** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

**Drs. M. Agus Sofwan Hadi**

Ketua Majelis,

**Mulyadi, S. Ag**

Hakim Anggota,

**Drs. Rustam**

Panitera Pengganti,

**Suhartati, SH.**

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran : Rp. 30.000,-

Hlm 13 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM



2. Proses	:	Rp.	50.000,-
3. Panggilan	:	Rp.	550.000,-
4. Redaksi	:	Rp.	5.000,-
5. Materai	:	Rp.	6.000,-
Jumlah		Rp.	641.000,-

Hlm 14 s/d 14 Hlm Putusan Nomor 1384/Pdt.G/2015/PA.BM