



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Salinan

P U T U S A N

Nomor : 286/ Pdt.G /2011/PA. Kdr

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

PENGGUGAT, umur 49 tahun, agama Islam, Pendidikan Sarjana, pekerjaan PNS (Guru), bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai PENGGUGAT;

Lawan

TERGUGAT, umur 50 tahun, agama Islam, pendidikan MAN, Pekerjaan Pedagang, bertempat tinggal di Kabupaten Kediri, Selanjutnya disebut sebagai TERGUGAT;

Pengadilan Agama Kediri ;

Telah mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan kedua belah pihak serta saksi- saksi ;

TENTANG DUDUK PERKARNYA

Menimbang bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 26 Mei 2011 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri dengan Register Nomor : 286/Pdt.G/2011/ PA.Kdr, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 16 Agustus 1998, Penggugat

Hal. 1 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Mojoroto, Kota Kediri, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 355/61/VIII/1998 tanggal 18 Agustus 1998 ;

2. Bahwa sebelum menikah Penggugat berstatus perawan dan Tergugat berstatus duda cerai mempunyai 1 orang anak;
3. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri di Desa Sambi, Kecamatan Ringinrejo, Kabupaten Kediri dan hingga saat ini belum dikaruniai anak;
4. Bahwa, sejak tanggal bulan September 1998 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang berdampak pada ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat;
5. Bahwa timbulnya ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat tersebut, disebabkan antara lain disebabkan :
 - karena kondisi ekonomi keluarga, yaitu penghasilan Tergugat tidak mencukupi untuk kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari;
 - karena jika terjadi perselisihan dan pertengkaran, Tergugat sering berkata kotor yang membuat sakit hati Penggugat;
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran tersebut antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Mei 2010 sampai dengan sekarang, Penggugat bertempat di Kota Kediri, sedangkan Tergugat di Kabupaten Kediri;

Hal. 2 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



7. Bahwa keluarga Penggugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun tidak berhasil ;

8. Bahwa atas kondisi rumah yang demikian itu, Penggugat merasakan sudah tidak mencintai Tergugat lagi serta tidak sanggup mempertahankan keutuhan rumah tangga sesuai dengan tujuan perkawinan, sehingga Penggugat bertekad untuk mengakhiri perkawinan ini dengan perceraian;

Berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku ;

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat dan Tergugat telah datang sendiri menghadap dipersidangan dan telah didamaikan baik oleh majelis hakim maupun oleh mediator pengadilan agama

Hal. 3 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



Kediri namun ternyata tidak berhasil ;

Menimbang bahwa kemudian Majelis hakim membacakan gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Tergugat atas gugatan tersebut Tergugat memberikan jawaban sebagai berikut :

- Bahwa apa yang ada dalam gugatan tersebut ada yang benar dan ada yang tidak benar, --
- Bahwa benar Penggugat dengan Tergugat telah terjadi pertengkaran tetapi hanya kadang-kadang ;
- Bahwa benar Tergugat mengeluarkan kata kotor tetapi disebabkan karena Penggugat sering keliru berjualan dan diberitahu Tergugat malah menjadikan pertengkaran ;
- Tidak benar penghasilan Tergugat tidak cukup karena penghasilan Tergugat adalah 1 jt – 3 jt per- hari semua diberikan pada Penggugat ;
- Benar Penggugat dan Tergugat pisah sejak mei 2010 dan sebabnya adalah Penggugat minta rumah diatasnamakan dirinyadan Tergugat tidak setuju sehingga Penggugat pulang ke rumah orang tuanya ;
- Tidak benar telah didamaikan dan saat ini Tergugat berkeberatan untuk bercerai dengan Penggugat ;

Menimbang bahwa Penggugat atas jawaban tersebut memberikan repliknya sebagai berikut :

- Bahwa Tergugat mengakui adanya pertengkaran dan perpisah tempat bahkan mengaku telah berkata kotor pada Penggugat ;
- Bahwa apa yang dikatakan Tergugat bahwa uang diberikan Penggugat seluruhnya itu tidak benar, yang benar Penggugat tidak pernah diberi uang bahkan makan

Hal. 4 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



sehari- hari adalah uang dari gaji Penggugat sebagai PNS malah baju Tergugatpun yg membelikan adalan Penggugat ;

Menimbang bahwa setelah Tergugat memberikan jawabannya,Tergugat melakukan replik kemudian ditunda untuk Duplik Tergugat, ternyata Tergugat tidak menghadap disidang sampai perkara ini diputus ,

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannyanya, Penggugat telah mengajuka bukti- bukti sebagai berikut ;

- 1.Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama (Penggugat) Nomor: 3506235002620003, tanggal 19 Mei 2011, yang dikeluarkan Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil, Kota Kediri, bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P1 ;
- 2.Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: 355/61/VIII/1998, tanggal 18 Agustus 1998 yang dikeluarkan KUA Kecamatan Puncu, Kabupaten Kediri, bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P2;

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut Penggugat juga mengajukan saksi- saksinya sebagai berikut :

1. SAKSI 1, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS (Guru), alamat di Kota Kediri adalah kakak ipar Penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya ;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri ;
 - Bahwa, Penggugat dan Tergugat saat ini telah pisah tempat selama 1 tahun lebih ;
 - Bahwa saksi tidak melihat Penggugat dan Tergugat terjadi pertengkaran, namun saksi melihat sendiri Penggugat sakit karena kecelakaan dirawat di rumah

Hal. 5 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



orang tuanya namun tidak diurus oleh Tergugat (suaminya) sehingga saksi yang merawatnya ;

2. SAKSI 2, umur 58 tahun, agama Islam, pekerjaan Guru, alamat di Kabupaten Kediri adalah Teman dekat Penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya ;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri ;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat saat ini telah pisah tempat selama 1 tahun lebih karena Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran ;
- Bahwa pada waktu Penggugat sakit karena kecelakaan Tergugat tidak mengurusnya sehingga saksi mengurusnya termasuk mencari Rujukan ASKES ;

Menimbang bahwa atas keterangan para saksi tersebut Penggugat telah membenarkannya dan pada kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan mohon putusan ;

Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk segala hal yang tercantum dalam berita acara persidangan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut diatas ;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat dan kemudian dilanjutkan dengan Mediasi yang dilakukan oleh Hakim Pengadilan Agama Kediri Dra.Istiani Farda namun ternyata usaha perdamaian yang dilakukan tersebut tidak berhasil ;

Menimbang bahwa sesuai bukti p1, menunjukkan bahwa Penggugat berkedudukan pada wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri ;

Hal. 6 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



Menimbang bahwa sesuai bukti p2, menunjukkan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam surat gugatnya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan Tergugat dengan alasan bahwa antara Penggugat dan Tergugat saat ini telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun karena telah terjadi pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat tidak memberikan nafkah yang cukup pada Penggugat ;

Menimbang bahwa atas gugatan tersebut Tergugat menyatakan membenarkan telah terjad Pertengkaran namun karena Penggugat sering salah dalam berjualan ;

Menimbang bahwa setelah memberi jawaban gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak menghadap disidang sampai perkara ini diputus tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap,meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut ,dan tidak ternyata bahwa ketidak hadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah sehingga majelis hakim menilai bahwa Tergugat telah tidak sungguh- sungguh untuk mempertahankan hak- haknya ;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti bukti yaitu bukti saksi Penggugat1 adalah kakak ipar Penggugat yang mengetahui Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat selama 1 tahun dan Tergugat tidak menghiraukan Penggugat Meski Penggugat dalam keadaan sakit (Kecelakaan) dan saksi Penggugat2 adalah teman Penggugat, menerangkan bahwa mereka saat ini Penggugat dan Tergugat telah pisah selama 1 tahun,karena Penggugat dan Tergugat terjadi percekcoan dan saksi juga mengetahui Tergugat tidak mau mengurus Penggugat yang saat itu kecelakaan sehingga saksi

Hal. 7 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



mengurusnya mencari Rujukan ASKES ;

Menimbang, bahwa dilihat dari posisinya saksi Penggugat1 dan saksi Penggugat2 adalah keluarga dekat dan teman Penggugat yang dapat dipercaya bahwa saksi-saksi tersebut melihat dan mengalami sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, adapun SaksiPenggugat1 yang tidak mengetahui adanya pertengkaran secara langsung namun ia mengetahui Tergugat tidak mengurus Penggugat waktu sakit karena kecelakaan, dapat disimpulkan oleh Hakim sebagai tanda-tanda bahwa memang telah terjadi pertengkaran, untuk itu maka alasan-alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut dinyatakan terbukti;

Menimbang bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah tempat tinggal dan tempat tidur selama 1 tahun yang disebabkan karena Penggugat dan Tergugat telah terjadi bertengkar yang terus menerus ;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena selalu cekcok sehingga Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun, tidak saling mengunjungi dan putus hubungan antara keduanya, keadaan semakin rumit akibat perilaku Tergugat yang tidak menyayangi Penggugat dapat dirasakan Penggugat yaitu ketika Penggugat Sakit karena kecelakaan, Tergugat tidak menunggui, tidak mengurus dan juga tidak memberi biaya Pengobatannya, hal

Hal. 8 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



tersebut membut Tergugat tambah sakit hati dan tambah membenci Tergugat, sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh undang undang perkawinan khususnya pasal 1 UU No 1 tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya rukun dengan Tergugat meski dalam hal ini majlis hakim telah selalu menasehatinya, maka dalam hal ini dalil pada kitab ghoyatul marom menyatakan;

ع د بعر مد جوزالة هجوزالة لاط ل ياء ق قلال ه قلاط ضاة
نشاد

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki- laki” ;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan permohonan pemohon sebagaimana tertuang dealam ketentuan pasal 39 undang- undang nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan jo.pasal 19 huruf f.Peraturan pemerintah nomor 9 tahun 1975 jo.pasal 116 huruf f, kompilasi hukum islam, maka gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan ;

Menimbang bahwa berdasakan pasal 89 (1) undang undang nomor 7 tahun 1989 yo pasal 90 Undang- undang nomor.3 tahun 2006 , yo pasal 91 A Undang- undang nomor 50 tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat segala peraturan perundang undangan yang berlaku serta huklum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini ;

Hal. 9 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



MENGADILI

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
3. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.378.500,- (tiga ratus tujuh puluh delapan ribu lima ratus rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Rabu tanggal 5 Oktober 2011 Masehi bertepatan dengan tanggal 7 Dzulqo'dah 1432 Hijriyah oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB, MH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH. dan Drs. MOCH. RUSDI masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Dra. TITIK PURWANTINI Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan kuasanya tanpa hadirnya Tergugat. -----

HAKIM

ANGGOTA

HAKIM KETUA,

ttd

ttd

Dra. Hj. MUNADHIROH, SH.,MH.

Drs.

MOH. MUJIB, MH.

ttd

Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

ttd

Dra. TITIK PURWANTINI

Hal. 10 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Biaya
perkara :

Untuk salinan yang sama
bunyinya
Oleh :
PANITERA
PENGADILAN AGAMAKEDIRI

Drs. ABD. HAMID, SH.MH.

1	Pendaftaran	Rp.
.		30.000,-
2	Biaya	Rp.
.	proses	376.500,-
3	Redaksi	Rp
.		5.000,-
4	Materai	<u>Rp</u>
.		<u>6.000,-</u>
	Jumlah	= Rp
		378.500,-
	(tiga ratus tujuh puluh delapan ribu lima ratus rupiah)	

Hal. 11 dari 11 hal.Put.No.286/Pdt.G/2011/PA.Kdr.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)