



PUTUSAN

Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

**Pengadilan Agama Mungkid** yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Talak antara :

**XXXXX**, lahir tanggal 15 Juni 1980, agama Islam, pendidikan SLTP, Pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Dusun XXXXX RT 003, RW 002, Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang; berdasar surat kuasa khusus tertanggal 19 September 2017 memberi kuasa kepada **SXXXXX** Advokat & Konsultan Hukum pada KANTOR HUKUM AL FATH yang berkantor di Jalan Soekarno-Hatta, Dusun Pongan, R.T. 001, R.W. 007, Desa Deyangan, Kecamatan Mertoyudan, Kabupaten Magelang; Selanjutnya disebut **Pemohon**;

**Melawan**

**XXXXX**, lahir tanggal 18 Mei 1987, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan - , Dahulu tinggal di Dusun XXXXX RT 003, RW 002, Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang, sekarang tidak diketahui alamatnya yang pasti baik di dalam maupun di luar wilayah Republik Indonesia; selanjutnya disebut **Termohon**;

Halaman 1 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



Pengadilan Agama tersebut ;

Telah mempelajari berkas perkara dan semua surat yang berhubungan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Pemohon, serta saksi-saksi di muka persidangan ;

## DUDUK PERKARA

Bahwa, Pemohon dalam surat Permohonannya tertanggal 27 September 2017 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Mungkid pada tanggal 27 September 2017 dan dicatat dalam buku register perkara Nomor: 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd. telah mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon dengan uraian/alasan sebagai berikut :

1. Bahwa Pemohon telah menikah dengan Termohon pada tanggal 10 April 2007, sebagaimana tercatat dalam Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor : 26/32/IV/2007, tanggal 17 Maret 2015, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sungai Raya, Kabupaten Pontianak, Propinsi Kalimantan Barat.
2. Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dirumah kediaman bersama di Pontianak selama  $\pm$  5 tahun, kemudian sejak tahun 2012 Pemohon dan Termohon tinggal dirumah Pemohon di Dusun XXXXX R.T. 003, R.W. 002, Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang selama  $\pm$  3 tahun, kemudian pada bulan Januari 2015 Termohon tanpa alasan yang jelas pergi meninggalkan Pemohon dan sampai sekarang tidak pernah kembali.
3. Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon telah melakukan hubungan suami istri ( ba'da al dhukul ) dan sudah dikaruniai 1 ( satu )

Halaman 2 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

orang anak yang bernama NATASYA INTAN RAMADANI, umur 9 tahun 2

bulan, yang lahir pada tanggal 31 Juli 2008.

4. Bahwa semula rumah tangga Pemohon dan Termohon berjalan harmonis, namun hanya berjalan selama 7 tahun, karena sejak bulan April 2014, antara Pemohon dengan Termohon mulai sering terjadi pertengkaran dan perselisihan yang disebabkan karena Termohon selalu merasa kurang atas nafkah yang diberikan Pemohon, Termohon selalu menuntut lebih sedangkan Pemohon tidak sanggup memenuhi dikarenakan Pemohon hanya bekerja sebagai pedagang kaki lima.
5. Bahwa selain permasalahan tersebut diatas yang menjadi sebab pertengkaran dan perselisihan antara Pemohon dan Termohon adalah dikarenakan Pemohon dan Termohon selalu berbeda tempat tinggal, Termohon tidak suka dan tidak kerasan tinggal di rumah Pemohon di Dusun XXXXX R.T. 003, R.W. 002, Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang.
6. Bahwa klimaksisaperselisihan dan pertengkaran antaraPemohon dan Termohon terjadi pada bulan Januari 2015, dimana pada saat itu Termohon tanpa alasan yang jelas pergi meninggalkan Pemohon dan tidak pernah kembali sampai sekarang. Dan semenjak kepergiannya tersebut Termohon sampai saat ini tidak diketahui alamatnya secara pasti baik didalam maupun di luar wilayah Republik Indonesia.
7. Bahwa antara Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama 2 tahun 8 bulan ( sejak bulan Januari 2015sampai dengan sekarang ) sertaantara Pemohon dengan Termohon sudah tidak menjalankan kewajiban sebagai suami istri dan tidak ada komunikasi.
8. Bahwa Pemohon sudah berupaya untuk mencari keberadaan Termohon akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil.

Halaman 3 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9. Bahwa ikatan perkawinan antara Pemohon dengan termohon sebagaimana diuraikan diatas, maka sudah sulit dibina untuk membentuk sebuah rumah tangga yang sakinah, mawaddah warahmah, sehingga lebih baik diputus karena perceraian.

10. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka permohonan Pemohon untuk mengajukan permohonan cerai talak terhadap Termohon atas dasar pertengkaran yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu ikatan perkawinan, telah memenuhi unsur Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan oleh karena itu mohon dapat dikabulkan.

Selanjutnya, Pemohon mohon Kepada yang Terhormat Ketua Pengadilan Agama Mungkid berkenan untuk membuka persidangan dan memanggil para pihak untuk dimintai keterangan/kesaksiannya.

Berdasarkan alasan-alasan yang dipaparkan diatas, maka Pemohon mohon dengan hormat Kepada Ketua Pengadilan Agama Mungkid berkenan menerima dan memeriksa perkara/ pengajuan Permohonan CeraiTalak dari Pemohon dan kemudian memutuskan sebagai berikut :

## PRIMAIR

1. Mengabulkan Permohonan Cerai Talak Pemohon.
2. Menetapkan dan memberi ijin kepada Pemohon ( XXXXX) untuk mengikrarkan dan menjatuhkan Talak satu Raj'i terhadap Termohon ( XXXXX) dihadapan sidang Pengadilan Agama Mungkid.
3. Membebankan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku.

## SUBSIDAIR

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, maka mohon putusan yang seadil-adilnya;

Halaman 4 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Pemohon datang menghadap di persidangan sedangkan Termohon tidak datang dan pula tidak menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut sebagaimana relaas panggilan Nomor 1860/dt.G/18607/PA.Mkd. tanggal 5 Oktober 2017 dan tanggal 6 November 2017 yang dibacakan di persidangan, sehingga Termohon dinyatakan tidak hadir dan pemeriksaan perkara dilaksanakan tanpa hadirnya Termohon;

Bahwa, majelis telah berupaya mendamaikanya dengan cara memberikan nasehat kepada Pemohon agar tetap mempertahankan rumah tangganya dengan Termohon namun tidak berhasil, kemudian dalam persidangan yang tertutup untuk umum dibacakanlah surat permohonan Pemohon tersebut yang semua isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon kecuali posita 9 dan petitum 3 gugatan tersebut oleh Pemohon dinyatakan dicabut;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil Permohonannya, Pemohon di persidangan telah mengajukan bukti-bukti berupa :

A. Surat :

1. Surat Keterangan Ghoib dari Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang, Nomor 471.1/265/2002/2017. tertanggal -September 2017. ( bukti P.1);
2. Fotokopi sah Keterangan Domisili atasnama Penggugat yang dikeluarkan oleh Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang, Nomor 470/265/2002/2017. tertanggal 19 September 2017. ( bukti P.2);

Halaman 5 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Fotokopi sah Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Sungai Raya, Kubu Raya Kalimantan Barat, Nomor : 26/32/IV/2007. Tanggal 17 Maret 2007. (bukti P.3.);

## B. Saksi-saksi :

1. **XXXXXX**, Umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Dusun XXXXX Rt.17, Rw.08, Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah Adik Sepupu Pemohon;
- Bahwa Pemohon dan Termohon suami isteri yang menikah 10 tahun yang lalu, mereka suami isteri yang sudah mempunyai anak 1 (satu);
- Bahwa Pemohon dan Termohon pernah tinggal di rumah Pemohon, namun sejak Januari 2015 Pemohon dan Termohon berpisah karena Termohon pergi dari rumah Pemohon;
- Bahwa saksi mengetahui selama Termohon pergi meninggalkan Pemohon sampai saat ini Termohon tidak pernah datang ke rumah Pemohon;

2. **XXXXXX**, Umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Kadus, tempat tinggal di Dusun XXXXX I, Rt.19, Rw.09, Desa XXXXX, Kecamatan Secang, Kabupaten Magelang di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon dan Termohon karena saksi adalah adik sepupu Pemohon;

Halaman 6 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Pemohon dan Termohon suami isteri yang menikah sekitar 10 tahun yang lalu, mereka suami isteri yang sudah mempunyai seorang anak;
- Bahwa Pemohon dan Termohon pernah tinggal di rumah Pemohon, namun sejak Januari 2015 Pemohon dan Termohon berpisah karena Termohon pergi dari rumah Pemohon;
- Bahwa saksi mengetahui selama Termohon pergi meninggalkan Pemohon yang hingga sekarang sudah 4 (empat) tahun Termohon tidak pernah pulang;

Bahwa Pemohon menyatakan pembuktian telah cukup dan menyatakan tidak mengajukan sesuatu apapun dan memberikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya serta mohon putusan;

Bahwa selanjutnya segala hal-hal yang terjadi sebagaimana terurai dalam berita acara persidangan perkara ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dan dianggap termuat dan menjadi bagian dalam putusan ini ;

## **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Permohonan Pemohon adalah seperti diuraikan tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan relaas panggilan Nomor 1860/dt.G/2017/PA.Mkd. tanggal tanggal 12 September 2017 dan tanggal 12 Oktober 2017 Termohon telah dipanggil dengan resmi dan patut namun Termohon tidak hadir dan pula tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah oleh karena itu Termohon dinyatakan tidak hadir sehingga upaya mendamaikan para pihak guna

**Halaman 7 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memenuhi maksud pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir diubah dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 tidak dapat dilaksanakan karena ketidak hadirannya Termohon tersebut;

Menimbang, bahwa Termohon yang telah dipanggil secara sah dan patut, namun tidak mau menghadap dipersidangan dinyatakan ta'azzuz dan oleh sebab itu permohonan dapat dikabulkan tanpa hadirnya Termohon jika disertai bukti-bukti yang cukup berdasarkan dalil dalam kitab Al-Anwar juz II halaman 55 yaitu :

**فان تعزز بتعزز اوتوار اوغيبه جاز اثباته بالبينة**

Artinya ; Apabila termohon membangkang atau sembunyi atau ghaib, maka perkara boleh diputuskan jika ada bukti-bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa oleh karena yang mendalilkan dalil-dalil permohonan talak adalah Pemohon maka sesuai ketentuan pasal 163 HIR beban pembuktian dibebankan kepada Pemohon;

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata Pemohon telah mengajukan alat-alat bukti sesuai dengan ketentuan pasal 164 HIR, maka bukti-bukti tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 yang dikuatkan dengan keterangan dua orang saksi yang diajukan oleh Pemohon, telah terbukti bahwa Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon sedangkan Pemohon yang berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Mungkid, sehingga permohonan talak yang diajukan oleh Pemohon telah sesuai dengan ketentuan pasal 66 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989

Halaman 8 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Pengadilan Agama Magelang secara absolut maupun relatif berwenang untuk memeriksa dan menyelesaikan perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Pemohon yang dikuatkan dengan bukti P.3 yaitu Fotokopi sah Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Sungai Raya, Kubu Raya Kalimantan Barat, Nomor : 26/32/IV/2007. Tanggal 17 Maret 2007. maka berdasarkan ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam harus dinyatakan terbukti bahwa antara Pemohon dan Termohon telah terikat dalam perkawinan yang sah sampai sekarang, dengan demikian Majelis berpendapat bahwa Pemohon memenuhi syarat kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan permohonan perceraian ini;

Menimbang, bahwa menurut kesimpulan Majelis Hakim pokok permohonan Pemohon adalah memohon ijin untuk menjatuhkan talak terhadap Termohon dengan alasan sebagaimana posita permohonan Pemohon yaitu sejak Januari 2015 Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal, Termohon pergi meninggalkan Pemohon, alasan mana menurut majelis sesuai alasan perceraian sebagaimana maksud pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo.pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 1 jo. Pasal 39 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan pada dasarnya melakukan perceraian merupakan tindakan yang dilarang baik menurut

Halaman 9 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hukum Agama maupun peraturan perundang-undangan yang berlaku karena bertentangan dengan tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga yang bahagia dan kekal kecuali jika terdapat cukup alasan bahwa ternyata antara suami isteri tidak dapat hidup rukun lagi dalam rumah tangga yang dibuktikan menurut hukum dan dilakukan di depan sidang Pengadilan yang berwenang;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Pemohon dan tidak ada bantahan dari Termohon, maka harus dinyatakan terbukti antara Pemohon dan Termohon telah berhubungan layaknya suami isteri (*ba'da dukhul*);

Menimbang, bahwa berdasarkan pemeriksaan dipersidangan baik dari dalil Pemohon dan tidak ada bantahan dari Termohon yang dikuatkan dengan keterangan saksi-saksi Pemohon yang menerangkan bahwa Pemohon dan Termohon sejak Januari 2015 telah berpisah tempat tinggal Termohon pergi meninggalkan Pemohon, termohon tidak diketahui keberadaanya;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang telah dihadirkan dipersidangan tersebut setelah dipertimbangkan oleh Majelis Hakim ternyata secara formil telah memenuhi syarat, karena saksi-saksi tersebut telah memberikan keterangan di depan sidang, bukan orang yang dilarang menjadi saksi dan keterangannya disampaikan di bawah sumpah, demikian pula secara materil juga telah memenuhi syarat, karena keterangan yang diberikan adalah mengenai peristiwa yang dilihat dan didengarnya sendiri, diperoleh dari pengetahuan yang jelas serta antara saksi satu dengan yang lain saling bersesuaian, sesuai ketentuan pasal 170 – 172 HIR, sehingga oleh karenanya Majelis Hakim menilai bahwa keterangan para saksi tersebut dapat diterima sebagai bukti yang menguatkan dalil permohonan Pemohon;

Halaman 10 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut maka Majelis dapat menyimpulkan bahwa perceraian yang diajukan oleh Pemohon dengan alasan Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon sejak Januari 2015 ternyata telah terbukti;

Menimbang, bahwa dipersidangan Pemohon menyatakan sudah tidak mampu lagi mempertahankan perkawinannya dengan Termohon dan selama persidangan perkara ini berlangsung Termohon tidak pernah hadir untuk mempertahankan rumah tangganya, meskipun Majelis telah mendamaikannya dengan menasehati Pemohon agar mempertahankan rumah tangganya, maka Majelis dapat menyimpulkan bahwa telah terbukti telah tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga serta rumah tangga tersebut telah pecah dan tidak utuh lagi;

Menimbang, bahwa dengan demikian terlepas dari apapun yang melatarbelakangi perselisihan Pemohon dengan Termohon dengan tidak berdiam diri satu rumah, maka rumah tangga telah retak dan pecah, sejalan dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor : 379 K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997, yang mengandung abstraksi hukum “ Suami istri yang tidak berdiam serumah lagi dan tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah”;

Menimbang, bahwa berdasarkan apa yang terbukti di atas maka Majelis berpendapat bahwa permohonan Pemohon telah memenuhi ketentuan pasal 39 (2) Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974. Tentang Perkawinan Jo pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, jo pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu permohonan Pemohon dapat dikabulkan;

**Halaman 11 dari 14 halaman**  
**Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.**



Menimbang, bahwa oleh karena Termohon telah dinyatakan tidak hadir, maka berdasarkan ketentuan pasal 125 HIR permohonan Pemohon dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 70 ayat (3) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perunahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Pemohon diijinkan untuk mengucapkan ikrar talak terhadap Termohon di depan sidang pengadilan Agama Magelang pada waktu yang akan ditentukan kemudian;

Menimbang, bahwa oleh sebab talak yang akan dijatuhkan oleh Pemohon adalah talak yang kesatu dan antara suami isteri sudah dalam keadaan ba'da dukhul, maka berdasarkan ketentuan pasal 118 Kompilasi Hukum Islam, talak yang akan dijatuhkan oleh Pemohon adalah talak *raj'i*;

Menimbang, bahwa tujuan diaturnya perceraian hanya dapat dilakukan di depan sidang Pengadilan adalah untuk mewujudkan perceraian yang adil dan ikhsan serta melindungi bekas isteri dalam masa iddah *raj'i*, namun demikian oleh sebab dalam hal ini Termohon tidak hadir dipersidangan dan telah dinyatakan ta'azzuz maka dalam putusan ini Termohon tidak berhak mendapat perlindungan atas hak-haknya sesuai dalam kitab Ahkamul Qur'an juz IV halaman 275 yang hal tersebut kemudian diambil alih pendapat Majelis yaitu :

**من دعي الي حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم  
لاحق له**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya : Barang siapa dipanggil untuk menghadap Hakim dari Pengadilan Islam kemudian ia tidak menghadap maka ia adalah dzalim (rugi) karena tiada hak lagi baginya;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 maka biaya perkara ini dibebankan kepada Pemohon;

Mengingat, segala peraturan ketentuan perundang-undangan yang berlaku serta dalil syar'ie yang berkaitan dengan perkara ini ;

## MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (XXXXX) untuk menjatuhkan talak satu *raj'i* terhadap Termohon (XXXXX) di depan sidang Pengadilan Agama Mungkid;
4. Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp341.000,00 (tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin, tanggal 12 Februari 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 26 Jumadil Awal 1439 Hijriyah , oleh kami Majelis Hakim Pengadilan Agama Mungkid yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Mungkid dengan susunan **H. Masrukhin, SH. M.Ag.** sebagai Hakim Ketua Majelis, **Dra. Hj. Emmafatri, SH.,MH.** dan **Nur Hamid, S.Ag., M.H.** masing-

Halaman 13 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masing sebagai hakim Anggota dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta **Dina Munawaroh, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon;

**Ketua Majelis,**

**H. MASRUKHIN, SH.,M.Ag.**

**Hakim Anggota,**

**Hakim Anggota,**

**Dra. Hj.EMMAFATRI,S.H.,M.H.**

**NUR HAMID, S.Ag, M.H.**

**Panitera Pengganti,**

**DINA MUNAWAROH, S.Ag.**

## Perincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran	Rp 30.000,00
2. Biaya APP	Rp 50.000, 00
3. Biaya Panggilan	Rp250.000, 00
4. Biaya Redaksi	Rp 5.000, 00
5. Meterai	<u>Rp 6.000, 00</u>
Jumlah	Rp341.000,00

(tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah);

**Halaman 14 dari 14 halaman  
Putusan Nomor 1860/Pdt.G/2017/PA.Mkd.**