



PUTUSAN

Nomor 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tigaraksa yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, tempat kediaman di KOTA TANGERANG SELATAN, KODEPOS 15315., sebagai Penggugat;

melawan

TERGUGAT, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan xxxxxxxxxxxx, tempat kediaman di KOTA JAKARTA SELATAN, KODEPOS 12260., sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan meneliti surat-surat dalam berkas perkara ini ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan ;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 29 Desember 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tigaraksa pada hari itu juga dengan register perkara nomor 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs, Adapun duduk permasalahannya adalah sebagai berikut :

Bahwa Penggugat adalah isteri sah dari Tergugat yang telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 17 bulan Februari tahun 2008 di hadapan Pejabat Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama xxxxxxxx



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

xxxxxxxxxxxx, xxxx xxxxxxx xxxxxxx Provinsi DKI Jakarta, sebagaimana terbukti dalam Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor 218/57/II/2008.

Bahwa setelah menikah penggugat dan tergugat hidup berumahtangga bertempat tinggal di Jl. Damai No.69 RT.005/RW.005, Kelurahan Pesanggrahan, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, xxxx xxxxxxx xxxxxxx.

Bahwa selama hidup berumahtangga antara penggugat dengan tergugat telah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri, dan sudah dikarunia 2 (dua) orang anak, yang bernama :Faiq Fadhillah Faris dan Khaisyfa Amanda Faras.

Bahwa semula rumah tangga antara penggugat dan tergugat berjalan rukun dan harmonis namun kurang lebih sejak 2 (dua) tahun setelah pernikahan., tepatnya pada tanggal 25 Januari 2011, yang bertepatan dengan kelahiran anak kedua kami yang bernama Khaisyfa Amanda Faras rumah tangga antara penggugat dan tergugat dirasakan mulai goyah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan oleh hal-hal sebagai berikut :

Tergugat sering berbicara kasar kepada tergugat seperti kata hinaan dan kata kata binatang.

Bahwa tergugat sering sekali di ingatkan untuk tidak berlaku kasar di depan anak-anak, namun tidak diindahkan.dan selalu mengulangi kesalahan yang sama.

Tergugat jarang pulang kerumah. Bahkan Tergugat pernah sampai 11 (sebelas) bulan tidak pulang kerumah, tanpa kabar, dan tidak member nafkah lahir batin kepada Penggugat.

Tergugat tidak member nafkah batin dan lahir kepada penggugat secara konsisten.

Antara penggugat dan tergugat sudah tidak terbina komunikasi dengan baik, sehingga selalu memicu terjadinya pertengkaran walau dalam hal sepele.

Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut di atas mencapai puncaknya terjadi sejak 9 Juni tahun 2018, kemudian antara

Hal.2 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



penggugat dengan tergugat berpisah rumah, sampai sekarang sudah tidak ada hubungan seperti layaknya suami isteri lagi.

Bahwa rumah tangga tersebut sulit untuk dibina menjadi suatu rumah tangga yang baik dan harmonis kembali, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk suatu rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan warrahmah sudah tidak mungkin tercapai lagi.

Bahwa penggugat yakin tidak ada lagi harapan untuk meneruskan rumah tangga dengan tergugat karena tujuan perkawinan untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan warrahmah sudah tidak terwujud lagi sebagaimana yang diamanatkan oleh Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan dan Instruksi Presiden Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam, sehingga sangat beralasan apabila gugatan ini dikabulkan.

Bahwa, penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan hukum yang berlaku.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Tigaraksa Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primer :

Mengabulkan gugatan Penggugat;

Memohon kepada Hakim Pengadilan Agama Tigaraksa untuk menjatuhkan talak tergugat (MUCHLIS BIN Alm. Mulyadi) terhadap penggugat. (OLIVEIA GITA SHELINA BINTI Adek Justam).

Menetapkan biaya perkara menurut hukum.

Subsider :

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon keputusan yang seadil-adilnya.

Hal.3 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



Bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang ke persidangan, dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil atau kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan ketidakhadirannya tidak ternyata beralasan sah menurut hukum;

Bahwa Majelis Hakim di persidangan telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat sebagai suami isteri, namun tidak berhasil, sedangkan perdamaian melalui prosedur mediasi sebagaimana diatur oleh Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilakukan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, sehingga pada sidang tanggal 02 Februari 2021 gugatan Penggugat dibacakan, yang olehnya tetap dipertahankannya ;

Bahwa selanjutnya Penggugat mengajukan alat bukti surat berupa :

...

Bahwa selain itu Penggugat di persidangan telah pula mengajukan alat bukti Saksi, yaitu :

1. ..., umur ... tahun, agama ..., pendidikan ..., pekerjaan ..., bertempat tinggal di ..., di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi adalah ... Penggugat;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada 17 Februari 2008, dan ...;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun akan tetapi sejak Sejak 2 (dua) tahun setelah pernikahan., tepatnya pada tanggal 25 Januari 2011, yang bertepatan dengan kelahiran anak kedua kami yang bernama Khaisyfa Amanda Faras rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak rukun, sering berselisih serta bertengkar;

Hal.4 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



- Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi karena a. Tergugat sering berbicara kasar kepada tergugat seperti kata hinaan dan kata kata binatang.
 - b. Bahwa tergugat sering sekali di ingatkan untuk tidak berlaku kasar di depan anak-anak, namun tidak di indahkan.dan selalu mengulangi kesalahan yang sama.
 - c. Tergugat jarang pulang kerumah. Bahkan Tergugat pernah sampai 11 (sebelas) bulan tidak pulang kerumah, tanpa kabar, dan tidak member nafkah lahir batin kepada Penggugat.
 - d. Tergugat tidak member nafkah batin dan lahir kepada penggugat secara konsisten.
 - e. Antara penggugat dan tergugat sudah tidak terbina komunikasi dengan baik, sehingga selalu memicu terjadinya pertengkaran walau dalam hal sepele.;
 - Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada Sejak 9 Juni tahun 2018, sejak saat itu Penggugat dengan Tergugat pisah rumah;
 - Bahwa saksi sudah menasehati Penggugat agar kembali rukun dan mengurungkan niatnya bercerai dengan Tergugat tetapi tidak berhasil, Penggugat bersikeras untuk bercerai;
2. ..., umur ... tahun, agama ..., pendidikan ..., pekerjaan ..., bertempat tinggal di ..., di bawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :
- Bahwa saksi adalah ... Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada 17 Februari 2008, dan ...;
 - Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun akan tetapi sejak Sejak 2 (dua) tahun setelah pernikahan., tepatnya pada tanggal 25 Januari 2011, yang bertepatan dengan kelahiran anak kedua kami yang bernama Khaisyfa Amanda Faras

Hal.5 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak rukun, sering berselisih serta bertengkar;

- Bahwa perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi karena a. Tergugat sering berbicara kasar kepada tergugat seperti kata hinaan dan kata kata binatang.
- b. Bahwa tergugat sering sekali di ingatkan untuk tidak berlaku kasar di depan anak-anak, namun tidak di indahkan.dan selalu mengulangi kesalahan yang sama.
- c. Tergugat jarang pulang kerumah. Bahkan Tergugat pernah sampai 11 (sebelas) bulan tidak pulang kerumah, tanpa kabar, dan tidak member nafkah lahir batin kepada Penggugat.
- d. Tergugat tidak member nafkah batin dan lahir kepada penggugat secara konsisten.
- e. Antara penggugat dan tergugat sudah tidak terbina komunikasi dengan baik, sehingga selalu memicu terjadinya pertengkaran walau dalam hal sepele.;
- Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada Sejak 9 Juni tahun 2018, sejak saat itu Penggugat dengan Tergugat pisah rumah;
- Bahwa saksi sudah menasehati Penggugat agar kembali rukun dan mengurungkan niatnya bercerai dengan Tergugat tetapi tidak berhasil, Penggugat bersikeras untuk bercerai;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatan dan mohon putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian Putusan ini Majelis Hakim menunjuk dan mengutip berita acara persidangan perkara ini yang dinyatakan sebagai hal yang tidak terlepas kaitannya dengan putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Hal.6 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan ketidakhadirannya tidak ternyata beralasan sah menurut hukum. Oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa berdasarkan Pasal 126 HIR, pemanggilan telah dianggap cukup, pemeriksaan perkara dilanjutkan tanpa kehadiran Tergugat selanjutnya Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, dan berdasarkan Pasal 125 ayat (1) HIR gugatan Penggugat dikabulkan dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya merukunkan Penggugat dengan cara menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil, sedangkan upaya mediasi sebagaimana yang diamanatkan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena ketidakhadiran Tergugat, sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa ketentuan Pasal 130 HIR juncto Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi ;

Menimbang, sebelum mempertimbangkan pokok permasalahan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, Majelis Hakim terlebih dahulu akan mempertimbangkan tentang kedudukan (legal standing) Penggugat dan Tergugat, apakah merupakan pihak yang berkepentingan dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa : fotokopi Kartu Tanda Penduduk (bukti P.1) dan fotokopi Kutipan Akta Nikah (bukti P.2), yang menurut penilaian Majelis Hakim alat bukti tersebut merupakan akta autentik dan telah memenuhi syarat formil dan materiil alat bukti sebagaimana Pasal 165 HIR jo Pasal 1867 dan Pasal

Hal.7 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



1888 KUHPerdato jo Pasal 2 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai, dan berdasarkan alat bukti tersebut terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat merupakan pihak yang berkepentingan dalam perkara ini dan telah terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 17 Februari 2008 dan Penggugat dengan Tergugat belum pernah bercerai di Pengadilan Agama, dan berdasarkan Pasal 49 dan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 maka Pengadilan Agama in casu Pengadilan Agama Tigaraksa berwenang mengadili perkara ini;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan mengenai alasan pokok Penggugat yang menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun dan harmonis, namun sejak Sejak 2 (dua) tahun setelah pernikahan., tepatnya pada tanggal 25 Januari 2011, yang bertepatan dengan kelahiran anak kedua kami yang bernama Khaisyfa Amanda Faras mulai tidak rukun karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena a.

Tergugat sering berbicara kasar kepada tergugat seperti kata hinaan dan kata kata binatang.

b. Bahwa tergugat sering sekali di ingatkan untuk tidak berlaku kasar di depan anak-anak, namun tidak di indahkan.dan selalu mengulangi kesalahan yang sama.

c. Tergugat jarang pulang kerumah. Bahkan Tergugat pernah sampai 11 (sebelas) bulan tidak pulang kerumah, tanpa kabar, dan tidak member nafkah lahir batin kepada Penggugat.

d. Tergugat tidak member nafkah batin dan lahir kepada penggugat secara konsisten.

e. Antara penggugat dan tergugat sudah tidak terbina komunikasi dengan baik, sehingga selalu memicu terjadinya pertengkaran walau dalam hal sepele., yang puncaknya sejak Sejak 9 Juni tahun 2018

Hal.8 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



Penggugat dengan Tergugat pisah rumah, Tergugat meninggalkan kediaman bersama dan tidak ada hubungan layak suami isteri, sehingga rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah tidak dapat diwujudkan, oleh karenanya Penggugat berketetapan hati akan bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa alasan perceraian yang didalilkan oleh Penggugat dalam posita surat gugatannya dapat dikualifikasikan ke dalam alasan perceraian menurut Penjelasan Pasal 39 ayat 2 huruf f Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, yaitu antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami-istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan, patut dapat diduga Tergugat secara tidak langsung telah mengakui dalil-dalil gugatan Penggugat, namun karena perkara perceraian ini merupakan hukum acara perdata bersifat khusus, maka Majelis Hakim merujuk pada aturan Pasal 163 HIR juncto Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, tetap membebankan kepada Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, dengan mendengarkan pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami isteri tersebut;

Menimbang, bahwa di persidangan Penggugat telah pula mengajukan 2 (dua) orang saksi yang bernama : ... dan ... (masing-masing adalah ... dan ... Penggugat), yang keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana yang telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua orang Saksi Penggugat telah mendengarkan keterangannya satu persatu di bawah sumpahnya, pada pokoknya satu sama lain saling bersesuaian serta menguatkan dalil-dalil yang diajukan Penggugat. Oleh karenanya Majelis Hakim menilai bahwa keterangan Para saksi telah memenuhi syarat formil dan materil, sebagaimana yang diatur

Hal.9 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



dalam Pasal 144, Pasal 147 dan Pasal 172 HIR, karenanya sudah patut dijadikan bukti dalam perkara ini dan Penggugat dipandang telah mampu membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dan bukti yang diajukan Penggugat baik surat maupun Saksi, Majelis Hakim dapat menemukan fakta-fakta yaitu bahwa Penggugat dan Tergugat suami isteri, rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun akan tetapi sejak Sejak 2 (dua) tahun setelah pernikahan., tepatnya pada tanggal 25 Januari 2011, yang bertepatan dengan kelahiran anak kedua kami yang bernama Khaisyfa Amanda Faras sudah tidak harmonis, sering terjadi perselisihan yang disebabkan karena a. Tergugat sering berbicara kasar kepada tergugat seperti kata hinaan dan kata kata binatang.

b. Bahwa tergugat sering sekali di ingatkan untuk tidak berlaku kasar di depan anak-anak, namun tidak di indahkan.dan selalu mengulangi kesalahan yang sama.

c. Tergugat jarang pulang kerumah. Bahkan Tergugat pernah sampai 11 (sebelas) bulan tidak pulang kerumah, tanpa kabar, dan tidak member nafkah lahir batin kepada Penggugat.

d. Tergugat tidak member nafkah batin dan lahir kepada penggugat secara konsisten.

e. Antara penggugat dan tergugat sudah tidak terbina komunikasi dengan baik, sehingga selalu memicu terjadinya pertengkaran walau dalam hal sepele., yang puncaknya menyebabkan antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah sejak Sejak 9 Juni tahun 2018, Tergugat pergi meninggalkan kediaman bersama dan usaha merukunkan sudah dilakukan oleh keluarga tetapi tidak berhasil sehingga Para Saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan;

Menimbang, bahwa dari fakta di atas maka dapatlah ditemukan fakta hukum yaitu bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sejak Sejak 2 (dua) tahun setelah pernikahan., tepatnya pada tanggal 25 Januari 2011, yang bertepatan dengan kelahiran anak kedua kami yang bernama

Hal.10 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



Khaisyfa Amanda Faras tidak rukun karena telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus-menerus sedemikian rupa sifatnya, sehingga menyebabkan telah terjadi pisah rumah sejak Sejak 9 Juni tahun 2018, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sedangkan usaha untuk merukunkan kembali mereka telah dilakukan oleh keluarga tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari fakta hukum di atas, Majelis Hakim menilai bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sangat sulit disatukan kembali untuk menjadi rumah tangga sakinah, mawaddah warahmah, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana disebutkan dalam Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan juncto Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak dapat diwujudkan oleh Penggugat dan Tergugat, sehingga memaksakan rumah tangga yang sedemikian untuk tetap bersatu akan menimbulkan kemudharatan bagi kedua pihak, padahal kemudharatan tersebut harus dihilangkan sebagaimana kaidah ushul fiqh yang oleh Majelis Hakim diambil alih sebagai sandaran pertimbangan yaitu :

درء المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya : "Menolak kerusakan harus didahulukan daripada menarik kemaslahatan "

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga mengemukakan doktrin hukum Islam yang dikemukakan oleh ahli Hukum Islam dalam Kitab Fiqh As-sunnah juz II halaman 290, yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim, yaitu :

واذا غاب لزوج عن المرأة وترك شرط المعاشرة فرفعه المرأة الى الحاكم في المضرات فاذا صرح الشاهدان لذلك جاز الفسخ بين المرأة وزوجها.

Artinya : "Apabila Hakim telah menemukan bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat (isteri) atau Tergugat telah memberikan pengakuan,

Hal.11 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



sedangkan hal-hal yang menjadi gugatan Penggugat yaitu ketidakmampuan kedua belah pihak untuk hidup bersama sebagai suami isteri dan Hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya, maka Hakim boleh memutuskan dengan talak satu ba'in"

Menimbang, bahwa dalam perkara a quo Majelis Hakim telah mendengar keterangan keluarga dan/atau orang dekat dengan Penggugat sekaligus sebagai Saksi, sehingga maksud ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berpendapat bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi alasan hukum yang kuat dan persyaratan sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 39 ayat 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, karenanya Majelis Hakim merujuk Pasal 119 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam dapat mengabulkan petitem gugatan Penggugat dengan menetapkan perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian dengan talak satu Ba'in Shughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa perkara ini masuk dalam bidang perkawinan, maka segala biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Pasal 91A ayat (3) dan ayat (5);

Mengingat dan memperhatikan Hukum Islam dan segala peraturan serta perundang-undangan yang berlaku yang berkaitan dalam perkara ini ;

MENGADILI

1. Membatalkan perkara nomor 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs tanggal #tanggal_pendaftaran#
2. Memerintahkan Panitera untuk mencoret dari daftar perkara;
3. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 639000,- (enam ratus tiga puluh sembilan ribu rupiah)

Hal.12 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Selasa tanggal 02 Februari 2021 Masehi bertepatan dengan tanggal 19 Jumadil Akhir 1442 Hijriah oleh kami Drs. H. HUDAIBI., Hakim Pengadilan Agama Tigaraksa yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Tigaraksa sebagai Ketua Majelis, Drs. H. SHOBIRIN, S.H., M.H, dan Drs. ASLI NASUTION, M.E.Sy, sebagai Hakim-hakim Anggota. Putusan tersebut pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dibantu oleh YASMITA, S.Ag., S.Pd.I., M.H. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. H. SHOBIRIN, S.H., M.H
Hakim Anggota,

Drs. H. HUDAIBI

Drs. ASLI NASUTION, M.E.Sy
Panitera Pengganti

YASMITA, S.Ag., S.Pd.I., M.H..

Perincian biaya :

- Pendaftaran : Rp 30.000,00
- ATK Perkara : Rp 75.000,00
- Panggilan : Rp 492.000,00
- PNBP Panggilan : Rp 20.000,00

Hal.13 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

•	Redaksi	: Rp	10.000,00
•	Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>
J u m l a h		: Rp	637.000,00
(enam ratus tiga puluh tujuh ribu rupiah).			

Hal.14 dari 12 hal. Put. No : 6791/Pdt.G/2020/PA.Tgrs.