



P U T U S A N

Nomor : 158/Pdt.G/2011/PA.Tgm.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tanggamus yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, dalam perkara cerai gugat yang diajukan oleh;

PENGGUGAT, umur 33 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Tanggamus, selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**;

L a w a n

TERGUGAT, umur 27 tahun, Agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan karyawan Swasta, tempat tinggal di Kabupaten Pekalongan, Jawa Tengah, selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT** ;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dimuka persidangan ;

Telah memperhatikan bukti- bukti yang diajukan oleh Penggugat;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bertanggal 12 Mei 2011 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tanggamus pada tanggal 12 Mei 2011 tercatat sebagai perkara dengan Register Nomor :158/Pdt.G/2011/PA.Tgm. telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan dalil dan alasan sebagai berikut :

1. Bahwa, pada tanggal 21 April 2008, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Talang padang, Kabupaten Tanggamus, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 203/17/IV/2008, tanggal 21 April 2008;
2. Bahwa, Penggugat dan Tergugat saat menikah berstatus perawan dan jejak, dan Tergugat setelah akad pernikahan mengucapkan sighat taklik talak;
3. Bahwa, setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan di Tangerang selama 1 tahun, Penggugat di antar pulang oleh Tergugat ke Talang Padang pada tanggal 28 Desember 2008;
4. Bahwa, selama dalam pernikahan, antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri (Ba'da Dukhul) dan telah dikaruniai 1 orang anak, yang bernama ANAK I, umur 2 tahun, sekarang anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;
5. Bahwa, pada awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, rukun dan damai, namun kerukunan dan kedamaian tersebut tidak dapat dipertahankan kembali dikarenakan sejak bulan Mei 2008, mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat tidak memperhatikan

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



kegiatan keagamaan yaitu dengan mengikuti pengajian keagamaan dan juga Tergugat tidak lagi peduli dengan kebutuhan ekonomi rumah tangga;

6. Bahwa, puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi pada bulan Mei 2008 dengan sebab Tergugat tidak lagi memberi nafkah ke pada Penggugat, sehingga antara Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal Penggugat di antarkan Tergugat ke rumah orang tua Penggugat dan Tergugat tetap dirumah kontarkan di Pekalongan;

7. Bahwa, Tergugat tidak pernah kembali dan tidak pernah memberi khabar ke pada Penggugat, dan Tergugat tidak pernah memberikan nafkah baik lahir maupun batin dan sudah berjalan selama kurang lebih 2 tahun;- -----

-

8. Bahwa, perselisihan dan pertengkaran tersebut pernah diupayakan perdamaian namun tidak berhasil;

9.

Bahwa, berdasarkan uraian tersebut, Penggugat menganggap bahwa rumah tangga ini sudah sulit untuk kembali seperti sedia kala dalam keadaan rukun dan harmonis, oleh karenanya Penggugat menganggap bahwa perceraian adalah jalan yang terbaik;- -----

Berdasarkan alasan atau dalil- dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Tanggamus Cq.Majelis Hakim agar dapat memeriksa dan mengadili perkara ini,



selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Mengabulkan gugatan

Penggugat;- -----

Menyatakan putus hubungan hukum perkawinan antara Penggugat
dan Tergugat karena

perceraian;- -----

Membebankan biaya perkara menurut peraturan yang
berlaku;- -----

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon
putusan yang seadil- adiknya;- ---

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan,
Penggugat telah datang menghadap sendiri dimuka persidangan,
sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak juga
menyuruh atau mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasa
yang sah, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan resmi dan
patut sebagaimana relaas panggilan Nomor :
158/Pdt.G/2011/PA.Tgm. tanggal 30 Mei 2011, 06 Juli 2011, dan
21 Juli 2011;

Menimbang, bahwa atas kehadiran Penggugat tersebut,
Majelis Hakim telah memberikan nasehat dan pandangan kepada
Penggugat agar dapat bersabar dan rukun kembali dengan
Tergugat, namun tidak berhasil. Oleh karena itu, pemeriksaan
persidangan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan
Penggugat, yang isinya dipertahankan dengan penjelasan dan
perbaikan sebagai berikut:



Pada point 5 seharusnya “Tergugat terlalu memperhatikan kegiatan keagamaan berupa pengajian padahal saat itu Penggugat sedang hamil dan Tergugat tidak peduli kepada Penggugat;

Pada point 6 seharusnya “pada bulan Desember 2008 Penggugat diantar pulang ke rumah orang tua Penggugat oleh Tergugat, kemudian pada bulan Januari 2009 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak pernah kembali lagi tanpa memberikan nafkah apapun;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa;

Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor: 1806025602780004 ter tanggal 06 Mei 2011, yang dikeluarkan oleh Kepala Disdukcapil Kabupaten Tanggamus, selanjutnya diberi tanda (bukti P.1);

Foto copy buku Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor : 203/17/IV/2008 tanggal 21 April 2008 yang aslinya dikeluarkan dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Talang Padang, Kabupaten Tanggamus, selanjutnya diberi tanda (bukti P.2);

Menimbang, bahwa disamping bukti tertulis, Penggugat juga telah mengajukan 2 (dua) orang saksi masing-masing bernama :

SAKSI I, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat kediaman di Kabupaten Tanggamus, dibawah sumpahnya saksi tersebut telah memberikan keterangan pada pokoknya



sebagai berikut :- -----

- Bahwa saksi adalah Kakak Kandung Penggugat, dan kenal dengan Tergugat sebagai suami Penggugat serta saksi hadir sewaktu Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2008;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat, kemudian pindah ke Tangerang dan terakhir di Talang Padang;
- Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa semula keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan damai akan tetapi sejak tahun 2009 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa adapun yang menjadi penyebabnya adalah karena Tergugat kurang perhatian terhadap Penggugat yang ketika itu Penggugat sedang hamil dan selain itu Tergugat juga kurang peduli dengan kebutuhan ekonomi rumah tangga;
- Bahwa ketika Penggugat hamil 8 bulan pada bulan Desember 2008 Penggugat diantar pulang oleh Tergugat ke tempat orang tua Penggugat kemudian Tergugat pergi dan setelah itu Tergugat tidak pernah kembali lagi ke Talang Padang;
- Bahwa selama pisah tempat tinggal Tergugat tidak pernah mengirimkan nafkah untuk Penggugat karena selama membina rumah tangga juga Tergugat tidak pernah memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah berusaha menasihati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat



tetap ingin bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa terha dap keterangan saksi tersebut
Penggugat telah membenarkan dan tidak memberikan penjelasan
apapun; -----

SAKSI II, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang,
tempat kediaman di Kabupaten Tanggamus, di bawah sumpahnya
saksi tersebut telah memberikan keterangan pada pokoknya
sebagai

berikut :- -----

- Bahwa saksi adalah Tetangga Penggugat dan kenal dengan
Tergugat sejak setelah menikah dengan Penggugat ;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah
suami istri dan saksi hadir waktu mereka menikah pada
tahun 2008 ;
- Bahwa selama berumah tangga Penggugat dan Tergugat
awalnya tinggal di rumah orang tua Penggugat kemudian
pindah ke Jawa selama lebih kurang 8 bulan kemudian
pulang lagi ke Talang padang;
- Bahwa pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai
seorang anak yang saat ini dalam pemeliharaan Penggugat;
- Bahwa saksi tidak mengetahui persis keadaan rumah tangga
Penggugat dan Tergugat, setahu saksi pada bulan Desember
2008 Penggugat dalam keadaan hamil 8 bulan diantar pulang
oleh Tergugat ke rumah orang tua Penggugat di Talang
Padang setelah itu Tergugat pergi ke Jawa dan tidak
pernah datang menemui Penggugat lagi ;
- Bahwa sejak Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tidak



pernah memberi atau mengirimkan nafkah kepada Penggugat yang hingga sekarang telah berjalan lebih kurang 2 (dua) tahun lamanya;

- Bahwa pihak keluarga telah berusaha menasihati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa terhadap keterangan saksi tersebut Penggugat telah membenarkan dan tidak memberikan penjelasan apapun; -----

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak mengajukan bukti apapun lagi dalam persidangan, dan menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya ingin bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan ;

Menimbang, bahwa terjadinya peristiwa secara lengkap dalam persidangan telah dicatat dalam berita acara persidangan, yang kemudian seluruhnya termasuk dalam bagian yang tidak terpisahkan dalam putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 49 huruf (a) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana terakhir telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 bidang perkawinan merupakan wewenang Pengadilan Agama, dan karena Penggugat berdomisili di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Tanggamus (vide bukti P.1), maka Penggugat



yang mengajukan gugatan ke Pengadilan Agama Tanggamus telah benar menurut hukum karena telah sesuai dengan ketentuan pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana terakhir telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009. Oleh karena itu, Pengadilan Agama Tanggamus berwenang memeriksa dan mengadili perkara ini ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (berupa Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat), ternyata adalah akta otentik serta berdasarkan keterangan saksi- saksi, telah membuktikan bahwa Penggugat adalah istri sah Tergugat, menikah pada tanggal 21 April 2008 ;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan pasal 154 ayat 1 RBg. jo pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009, maka sebelum maupun selama pemeriksaan perkara ini Majelis telah berusaha semaksimal mungkin menasihati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat dalam membina rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim menyimpulkan pokok gugatan Penggugat ialah mohon diputuskan perkawinan Penggugat dengan Tergugat karena alasan antara Penggugat dan Tergugat terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga,



sebagaimana yang dimaksud dalam pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan tersebut, Penggugat menuntut agar hal-hal yang dikemukakan dalam surat gugatannya dapat dikabulkan, maka Majelis akan mempertimbangkannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa tujuan sebuah perkawinan adalah untuk membina rumah tangga bahagia penuh cinta dan kasih yang *sakinah mawaddah warohmah* seperti nampak pada nilai-nilai Islam yang terkandung dalam Al Quran surat ar Rum ayat 21 yang berbunyi:

وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ

Artinya : *“Dan diantara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu istri-istri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tentram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir”.*

Demikian pula dalam hukum perkawinan di Indonesia, tujuan perkawinan berdasarkan Pasal Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 adalah membentuk keluarga atau rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa atau menurut Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang *sakinah, mawaddah dan rahmah*;



Menimbang, bahwa dengan memperhatikan betapa luhurnya tujuan sebuah perkawinan, maka perceraian hanya dimungkinkan terjadi sebagai jalan terakhir ketika sebuah ikatan perkawinan itu tidak dapat dipertahankan dan Pengadilan pun hanya akan mengabulkan sebuah gugatan perceraian apabila cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat rukun sebagai suami isteri (Pasal 39 ayat (2) Undang- Undang Nomor 1 Tahun 1974);- -----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan yang diajukan oleh Penggugat adalah adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus, maka berdasarkan ketentuan pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 berikut penjelasannya jo pasal 76 ayat (1) Undang- undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang- Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim harus mendengar keterangan saksi- saksi yang berasal dari keluarga atau orang- orang dekat dengan suami- isteri yang bersangkutan;

Menimbang, bahwa dipersidangan Penggugat telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi yang masing- masing bernama :

SAKSI I;

SAKSI II;

Menimbang, bahwa bukti dua orang saksi tersebut, ternyata keduanya adalah orang- orang yang dekat dengan Penggugat dan kedua saksi tersebut telah memberikan



keterangan di bawah sumpahnya dipersidangkan berdasarkan pengetahuan yang bersumber dari penglihatan dan atau pendengaran sendiri, dan keterangan satu dengan lainnya telah saling mendukung serta telah sesuai dengan dalil- dalil dan alasan pokok gugatan Penggugat, dengan demikian saksi- saksi tersebut dipandang telah memenuhi syarat formil dan materiil bukti saksi, sehingga keterangan saksi- saksi a quo telah dapat diterima sebagai bukti yang cukup mendukung kebenaran dalil- dalil dan alasan gugatan Penggugat dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi- saksi yang diajukan oleh Penggugat serta didukung bukti- bukti tertulis, Majelis Hakim telah dapat menyimpulkan sebagai berikut:

Bahwa Penggugat adalah isteri sah dari Tergugat, menikah pada tanggal 21 April 2008;

Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis sejak tahun 2008;

Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi karena Tergugat kurang perhatian terhadap Penggugat yang ketika itu Penggugat sedang hamil dan selain itu Tergugat juga kurang peduli dengan kebutuhan ekonomi rumah tangga;

Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak bulan Januari 2009 sampai dengan sekarang;

Bahwa selama pisah Tergugat tidak pernah memberi ataupun mengirimkan nafkah kepada Penggugat;

Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasihati Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil ;



Menimbang, bahwa dari fakta- fakta tersebut diatas rumah tangga Penggugat dan Tergugat ternyata sudah tidak harmonis hal ini dapat dilihat dari fakta di mana Penggugat telah pisah rumah (*scheiding van tafel en bed*) dengan Tergugat selama lebih kurang 2 (dua) tahun lamanya, serta upaya damai yang dilakukan baik oleh pihak keluarga maupun oleh Majelis Hakim selama pemeriksaan perkara ini, tetap tidak berhasil. Hal ini merupakan indikasi bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sangat sukar untuk disatukan serta tidak ada lagi harapan akan hidup rukun dalam membina rumah tangga ;

Menimbang, bahwa Penggugat selama persidangan berlangsung telah menunjukkan sikap dan tekadnya tetap ingin bercerai, hal mana tidak mau lagi mempertahankan perkawinannya, oleh karena itu apabila salah satu pihak telah menyatakan tidak mau lagi untuk hidup bersama dan telah minta cerai, hal ini menjadi petunjuk bahwa tidak ada lagi ikatan batin di antara Penggugat dan Tergugat karena salah satu pihak tidak mau lagi untuk hidup rukun;

Menimbang, bahwa dengan terbuktnya tidak ada keharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, maka tujuan perkawinan untuk mewujudkan rumah tangga yang *sakinah mawaddah warohmah* sebagaimana diuraikan pada ayat Al- Qur'an surat Ar Rum ayat 21 tersebut di atas maupun sebagaimana disebutkan pada pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, sudah sulit untuk diwujudkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan- pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa



ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat sulit untuk diteruskan lagi, maka maksud pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi, oleh karena itu gugatan Penggugat tentang perceraian dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan pendapat ahli hukum Islam sebagaimana dalam Kitab Iqna' Juz II halaman 133, yang dijadikan sebagai bahan pertimbangan Majelis dalam mengambil keputusan, yang berbunyi :

ولذا- اشتد- عدم رغبة- للزوجة- لزوجها- طلق عليه-
للقاض طلاقه- بائة.

Artinya : “Apabila kebencian isteri terhadap suaminya telah memuncak, maka Hakim dapat menceraikannya dengan Talak satu bain”;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut dan dengan mengingat ketentuan pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, maka perkawinan Penggugat dan Tergugat harus diputuskan dengan Talak satu bain Sughra;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut ternyata tidak hadir dalam sidang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakilnya serta tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, sedangkan gugatan Penggugat tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, maka Tergugat yang telah



dipanggil dengan sah dan patut akan tetapi tidak datang menghadap, harus dinyatakan tidak hadir, oleh karena itu berdasarkan ketentuan pasal 149 RBg. perkara ini diputus dengan Verstek;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat sebagaimana ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Memperhatikan, segala ketentuan hukum dan Peraturan Perundang-undangan yang berlaku serta hukum Islam yang berhubungan dengan perkara ini ;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;
- 3.

Menjatuhkan talak satu Ba'in Shughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGUGAT**);

4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 741.000,- (tujuh ratus empat puluh satu ribu rupiah) ;

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Tanggamus pada hari ini Selasa tanggal 16 Agustus 2011 M. bertepatan dengan tanggal 16



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Ramadhan 1432 H. oleh kami SUGIRI PERMANA, S.Ag., MH., sebagai Ketua Majelis, AHMAD SATIRI, S.Ag. dan SOBARI, S.HI. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang yang dinyatakan terbuka untuk umum dengan didampingi oleh para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh MAULINUDIN, A.Ma.Sk., SH. sebagai Panitera Sidang, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;

HAKIM KETUA

SUGIRI PERMANA, S.Ag., MH.

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

**AHMAD SATIRI,
S. Ag.**

SOBARI, S.HI.

PANITERA SIDANG

MAULINUDIN, A.Ma.Sk., SH.

Perincian biaya perkara :

1. Biaya Pendaftaran	Rp	30.000,-
2. Biaya Proses	Rp	50.000,-
3. Biaya Panggilan para pihak	Rp	650.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp	5.000,-
5. Materai	Rp	6.000,-
Jumlah	Rp	741.000,-

Terbilang : *"tujuh ratus empat puluh satu ribu rupiah"*