



P U T U S A N

Nomor 0086/Pdt.G/2016/PA.Ktb

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kotabaru yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara :

SHINTA FATMAWATI binti M. HUSAINI, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Putri Jaleha, Gg. Irama, RT.02, RW. 02, Kelurahan Baharu Selatan, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, selanjutnya disebut sebagai **penggugat**;
melawan

FAHRUL ANSARY bin SYAMSUL BAHRIE, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan tidak bekerja, tempat tinggal di Jalan Pangeran Hidayat, Gg Damai, RT.03, RW. 01, Desa Sebatung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, selanjutnya disebut sebagai **tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;
Telah memeriksa berkas perkara;
Telah mendengar keterangan penggugat dan memeriksa alat-alat bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa penggugat berdasarkan gugatannya tertanggal 07 Maret 2016 yang telah didaftarkan pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotabaru dalam Register Nomor 0086/Pdt.G/2016/PA.Ktb tanggal 07 Maret 2016, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa, pada tanggal 11 Juli 2011, penggugat dengan tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kantor Urusan Agama Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru dengan Kutipan Akta Nikah Nomor 498/41/VII/2011 tanggal 11 Juli 2011;

2. Bahwa, setelah pernikahan tersebut penggugat dengan tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua tergugat di Jalan P. Hidayat, Gg. Damai, RT.03, RW.01, Desa Sebatung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, terakhir bertempat tinggal di rumah orangtua penggugat di Jl. Putri Jaleha, Gg Irama, Rt.02, Rw.02, Kelurahan Baharu Selatan, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru;
3. Pada awal pernikahan, penggugat dengan tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 1 orang anak bernama Yusuf Alfatihul Khairi bin Fahrul Ansary, laki-laki yang lahir pada tanggal 12 Nopember 2011 di Kotabaru;
4. Bahwa, sejak pertengahan tahun 2014 antara penggugat dengan tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga dengan faktor penyebab utama dan paling dominan adalah karena tergugat sering minum-minuman keras, mengkonsumsi obat-obat terlarang / menyalahgunakan obat, sehingga sering mabuk akibatnya tergugat sering marah-marah, selain faktor penyebab utama tersebut juga disebabkan :
 - a. Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada penggugat dan anaknya karena tergugat malas bekerja / tidak mempunyai pekerjaan tetap dan penghasilannya hanya dipergunakan untuk memenuhi kebutuhannya dirinya sendiri, tergugat tidak memperhatikan kebutuhan penggugat dan kehidupan rumah tangga bersama. untuk memenuhinya, penggugat masih ditanggung oleh orang tua penggugat;
 - b. Tergugat sering cemburu dengan menuduh penggugat menjalin hubungan dengan laki-laki lain tanpa bukti dan / atau alasan yang sah;
 - c. Tergugat tidak mau memperhatikan penggugat beserta anaknya, yakni tergugat lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan rumah tangga penggugat;
 - d. Tergugat juga sering mengeluarkan kata-kata kasar terhadap penggugat bahkan sampai mengancam penggugat dengan pisau;

Hal. 2 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa, pihak keluarga telah menasihati pihak penggugat dengan tergugat agar mau rukun kembali, akan tetapi tidak berhasil;
6. Bahwa, puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada pertengahan bulan Pebruari 2016, kemudian akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut, tergugat pergi meninggalkan penggugat ke tempat orang tuanya;
7. Bahwa, sejak kepergian tergugat tersebut, antara penggugat dengan tergugat telah pisah tempat tinggal dan tidak pernah kumpul lagi. Tergugat tidak pernah memberi nafkah wajib dan tergugat tidak ada memberi / meninggalkan harta yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah bagi penggugat, dan tergugat sudah membiarkan (tidak memperdulikan) penggugat, dan tergugat telah meninggalkan penggugat secara berturut-turut hingga sekarang selama 15 hari;
8. Bahwa akibat sikap dan perbuatan tergugat tersebut, penggugat menyatakan sudah tidak suka dan tidak ridha lagi bersuamikan tergugat dan mohon diceraikan saja;
9. Bahwa tidak mampu membayar biaya yang timbul akibat perkara ini, berdasarkan surat keterangan tidak mampu Nomor 30/BS-1002/2016, tanggal 1 Maret 2016, yang dikeluarkan oleh Lurah Kelurahan Baharu Selatan, dan diketahui oleh Camat Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru;

Berdasarkan alasan / dalil-dalil di atas, penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kotabaru Cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sugra tergugat terhadap penggugat;
3. Membebaskan penggugat dari segala biaya perkara;

Subsider :

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari yang telah ditentukan penggugat hadir sendiri di persidangan sedangkan tergugat tidak hadir atau mengirim wakilnya ke

Hal. 3 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

persidangan, meskipun ia menurut berita acara panggilan Nomor 0086/Pdt.G/2016/PA.Ktb, tanggal 22 Maret 2016 dan tanggal 19 April 2016 yang dibacakan dipersidangan, telah dipanggil dengan resmi dan patut oleh Jurusita Pengganti Pengadilan Agama Kotabaru;

Bahwa majelis telah berusaha mendamaikan dengan cara memberi nasihat kepada penggugat agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dari tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa oleh karena tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 01 Tahun 2016 tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Bahwa persidangan dilanjutkan dengan pembacaan gugatan penggugat oleh majelis hakim yang isinya tetap dipertahankan oleh penggugat;

Bahwa terhadap gugatan penggugat tersebut, tergugat tidak dapat didengar jawabannya karena tidak pernah hadir di persidangan meskipun kepadanya telah dipanggil secara resmi dan patut, oleh karena itu maka tergugat dianggap tidak menggunakan hak jawabnya;

Bahwa untuk meneguhkan gugatannya penggugat telah mengajukan alat-alat bukti sebagai berikut :

I. BUKTI SURAT:

- a. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama penggugat, Nomor 630206590193002 tanggal 29 April 2011 yang dikeluarkan oleh Provinsi Kalimantan Selatan, Kabupaten Kotabaru, fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dan ternyata sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.1);
- b. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru Nomor : 498/41/VII/2011, tanggal 11 Juli 2011 fotokopi tersebut telah bermeterai cukup, telah dicocokkan dengan aslinya dan telah sesuai aslinya, kemudian oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi tanda (P.2);

II. SAKSI-SAKSI:

1. ZAINAL ARIFIN bin H. MASKUR, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Jalan Putri Jaleha, Gg. Irama,

Hal. 4 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



RT.02, RW. 02, Kelurahan Baharu Selatan, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru. Telah memberi keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah tetangga penggugat sekaligus menjadi Ketua RT di tempat tinggal penggugat dan tergugat;
- Bahwa penggugat dan tergugat adalah pasangan suami istri dan telah dikaruniai 1 orang anak;
- Bahwa sejak menikah, penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua tergugat di Jalan P. Hidayat, Gg. Damai, RT.03, RW.01, Desa Sebatung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, terakhir bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat di Jl. Putri Jaleha, Gg. Irama, Rt.02, Rw.02, Kelurahan Baharu Selatan, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru;
- Bahwa kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat pada mulanya berjalan harmonis, namun sejak pertengahan tahun 2014 sudah terlihat tidak harmonis lagi, antara penggugat dan tergugat terlihat ada pertengkaran dan perselisihan;
- Bahwa pertengkaran penggugat dengan tergugat terjadi karena permasalahan sikap tergugat yang cemburu buta kepada penggugat dengan menuduh penggugat telah berselingkuh dengan laki-laki lain, padahal itu tidak benar. Selain itu juga karena permasalahan tergugat yang sering mengkonsumsi obat-obatan terlarang seperti zenith hal tersebut pernah saksi tegur tergugat saat tergugat mengkonsumsinya, dan tergugat mengatakan bahwa mengkonsumsi obat zenith cuma satu biji, tergugat juga terlihat tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, serta pada saat bertengkar tergugat berkata-kata kasar dan pernah mengancam penggugat dengan pisau;
- Bahwa akibat permasalahan tersebut akhirnya penggugat dan tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak 2 bulan yang lalu;

Hal. 5 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa yang pergi meninggalkan rumah kediaman bersama adalah tergugat atas keinginan tergugat sendiri;
 - Bahwa sejak berpisah, antara penggugat dan tergugat tidak pernah terlihat berkumpul baik lagi sebagaimana layaknya pasangan suami istri;
 - Bahwa saksi sudah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil;
2. SITI FATIMAH bin ASRAN, umur 45 tahun, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, tempat tinggal di Jalan Putri Jaleha, RT.35, RW. 02, Kelurahan Baharu Selatan, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru. Telah memberi keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :
- Bahwa saksi kenal dengan penggugat dan tergugat karena saksi adalah ibu kandung penggugat;
 - Bahwa penggugat dan tergugat adalah pasangan suami istri dan telah dikaruniai 1 orang anak;
 - Bahwa sejak menikah, penggugat dan tergugat tinggal bersama di rumah orang tua tergugat di Jalan P. Hidayat, Gg. Damai, RT.03, RW.01, Desa Sebatung, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru, terakhir bertempat tinggal di rumah orang tua penggugat di Jl. Putri Jaleha, Gg. Irama, Rt.02, Rw.02, Kelurahan Baharu Selatan, Kecamatan Pulau Laut Utara, Kabupaten Kotabaru;
 - Bahwa kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat pada mulanya berjalan harmonis, namun sejak pertengahan tahun 2014 sudah terlihat tidak harmonis lagi, antara penggugat dan tergugat terlihat ada pertengkaran dan perselisihan;
 - Bahwa pertengkaran penggugat dengan tergugat terjadi karena permasalahan tergugat tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga terpaksa dibantu oleh saksi dan orang tua tergugat. Selain itu juga karena permasalahan tergugat cemburu buta dengan menuduh penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain, padahal itu tidak

Hal. 6 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



benar, tergugat sering keluar malam dan pulang larut malam dalam keadaan mabuk, serta pada saat bertengkar tergugat berkata-kata kasar dan pernah mengancam penggugat dengan pisau;

- Bahwa akibat permasalahan tersebut akhirnya penggugat dan tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak 2 bulan yang lalu;
- Bahwa yang pergi meninggalkan rumah kediaman bersama adalah tergugat atas keinginan tergugat sendiri;
- Bahwa sejak berpisah, antara penggugat dan tergugat tidak pernah terlihat berkumpul baik lagi sebagaimana layaknya pasangan suami istri;
- Bahwa saksi sudah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa penggugat menyatakan mencukupkan alat-alat buktinya dan penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan tergugat dan selanjutnya mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan penggugat adalah sebagaimana yang tersebut di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan Penetapan Nomor 0086/Pdt.G/2016/PA.Ktb, tanggal 08 Maret 2016 yang dikeluarkan oleh Ketua Pengadilan Agama Kotabaru yang pada pokoknya mengabulkan permohonan penggugat untuk berperkara secara prodeo (cuma-cuma);

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan dan telah memberikan keterangannya;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 154 ayat (1) R.Bg jo. Pasal 82 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, kepada penggugat

Hal. 7 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah diberikan penasihatannya supaya mengurungkan maksudnya untuk bercerai dengan tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil / kuasanya yang sah, oleh karenanya, terhadap perkara ini tidak dapat dilakukan upaya mediasi sesuai PERMA No. 1 Tahun 2016;

Menimbang, bahwa sebelum majelis hakim mempertimbangkan alasan penggugat untuk bercerai dengan tergugat maka terlebih dahulu majelis hakim akan mempertimbangkan hubungan hukum antara penggugat dengan tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan penggugat dan Kutipan Akta Nikah yang diperlihatkan di persidangan, telah nyata bahwa penggugat dan tergugat telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini, dan penggugat mempunyai hak untuk mengajukan perkara cerai gugat terhadap tergugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil-dalil gugatan penggugat untuk bercerai dengan tergugat pada pokoknya adalah bahwa sejak pertengahan 2014 antara penggugat dan tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dengan faktor penyebab utama dan paling dominan adalah karena tergugat sering minum-minuman keras, mengonsumsi obat-obatan terlarang, tergugat tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, tergugat sering cemburu tanpa alasan yang jelas, tergugat tidak memperhatikan penggugat dan anak, dan tergugat sering berkata kasar terhadap penggugat. Puncak pertengkaran terjadi pada bulan Februari 2016, yang berakibat penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal hingga saat ini;

Menimbang, bahwa alasan tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dapat diterima untuk diperiksa lebih lanjut;

Hal. 8 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa di samping tergugat tidak pernah hadir menghadap di persidangan, juga tidak menyampaikan jawaban atas dalil-dalil gugatan penggugat meskipun berdasarkan *relaas* panggilan Nomor 0086/Pdt.G/2016/PA.Ktb tanggal 22 Maret 2016, telah diberitahukan bahwa surat gugatan tersebut dapat dijawab secara lisan atau tertulis diajukan pada persidangan. Tergugat dianggap telah tidak hendak membantah dalil-dalil gugatan penggugat dan tergugat kehilangan haknya, oleh karenanya maka dalil-dalil gugatan penggugat dapat diterima dan dan berdasarkan Pasal 149 R.Bg. putusan dalam perkara ini dapat dijatuhkan secara verstek;

Menimbang, bahwa meskipun dalil-dalil gugatan penggugat telah dapat diterima dengan apa adanya, namun karena perkara ini merupakan perkara perceraian yang mempunyai hukum acara khusus (*lex specialis derogat lex generalis*), yaitu untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan, bahwa antara suami istri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri (Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974), gugatan tersebut dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi Pengadilan mengenai sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang yang dekat dengan suami istri (Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah yang kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 Tentang Peradilan Agama jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975), maka majelis masih perlu mengetahui lebih jelas sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran antara penggugat dengan tergugat dan perlu mendengar keterangan saksi dari pihak keluarga atau orang-orang yang dekat dengan penggugat maupun tergugat guna mendapatkan kebenaran yang meyakinkan;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya penggugat telah mengajukan alat bukti surat bertanda (P.1 dan P.2) yang selanjutnya majelis akan mempertimbangkannya sebagai berikut :

Menimbang, bahwa bukti P.1 (fotokopi Kartu Tanda Penduduk) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai identitas penggugat sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan

Hal. 9 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pembuktian yang sempurna dan mengikat. Sebagaimana maksud Pasal 285 dan 301 R.Bg., jo. Pasal 2 dan Pasal 10 Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 Tentang Biaya Meterai, jo Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Meterai. Oleh karena itu maka perkara a quo merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Kotabaru; -----

Menimbang, bahwa bukti P.2 (fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan bermeterai cukup, dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai ikatan hukum antara penggugat dengan tergugat sebagai suami istri yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil. Oleh karena itu bukti maka tersebut sempurna dan mengikat, sebagaimana maksud Pasal 285 dan 301 R.Bg., jo Pasal 2 dan Pasal 10 Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985 Tentang Biaya Meterai, jo Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Meterai;

Menimbang, bahwa penggugat telah pula menghadirkan 2 (dua) orang saksi yang dinilai oleh majelis hakim telah memenuhi syarat formil saksi sebagaimana yang dikehendaki Pasal 171 dan Pasal 175 R.Bg. yang selanjutnya majelis mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa saksi pertama penggugat (ZAINAL ARIFIN bin H. MASKUR), telah memberi keterangan di bawah sumpah mengenai dalil-dalil penyebab perselisihan dan pertengkaran penggugat dengan tergugat, yaitu tentang permasalahan sikap tergugat yang cemburu buta kepada penggugat dengan menuduh penggugat telah berselingkuh dengan laki-laki lain, padahal itu tidak benar. Selain itu juga karena permasalahan tergugat yang sering mengkonsumsi obat-obatan terlarang seperti zenith hal tersebut pernah saksi tegur tergugat saat tergugat mengkonsumsinya, dan tergugat mengatakan bahwa mengkonsumsi obat zenith cuma satu biji, tergugat juga terlihat tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, serta pada saat bertengkar tergugat berkata-kata kasar dan pernah mengancam penggugat dengan pisau, sebagai mana tersebut pada dalil gugatan penggugat pada

Hal. 10 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

angka 4, 5, 6 dan 7, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh penggugat, oleh karena itu maka keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi kedua penggugat (SITI FATIMAH bin ASRAN), telah memberi keterangan di bawah sumpah mengenai dalil-dalil penyebab perselisihan dan pertengkaran penggugat dengan tergugat, yaitu tentang tergugat tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga terpaksa dibantu oleh saksi dan orang tua tergugat. Selain itu juga karena permasalahan tergugat cemburu buta dengan menuduh penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain, padahal itu tidak benar, tergugat sering keluar malam dan pulanginya larut malam dalam keadaan mabuk, serta pada saat bertengkar tergugat berkata-kata kasar dan pernah mengancam penggugat dengan pisau, sebagai mana tersebut pada dalil gugagatan penggugat pada angka 4, 5, 6 dan 7, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh penggugat, oleh karena itu maka keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama dan saksi kedua penggugat telah bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu maka keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan penggugat yang dihubungkan dengan alat bukti di persidangan, diperoleh fakta-fakta sebagai berikut :

- ✓ Bahwa penggugat dan tergugat terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 11 Juli 2011 dan telah dikaruniai 1 orang anak;
- ✓ Bahwa sejak pertengahan 2014, rumah tangga penggugat dengan tergugat mulai tidak harmonis antara penggugat dan tergugat sering terlihat

Hal. 11 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pertengkaran dan perselisihan karena tergugat tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, tergugat cemburu buta dengan menuduh penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain, tergugat sering mabuk, serta pada saat bertengkar tergugat berkata-kata kasar dan pernah mengancam penggugat dengan pisau;

- ✓ Bahwa perselisihan dan pertengkaran penggugat dan tergugat mengakibatkan penggugat dan tergugat berpisah tempat tinggal yang hingga kini telah berlangsung dalam tenggat waktu 2 bulan, dan tidak saling memperdulikan;
- ✓ Bahwa pihak keluarga telah berusaha merukunkan penggugat dan tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut, majelis hakim menilai bahwa telah terbukti kondisi rumah tangga penggugat dan tergugat telah pecah (*broken marriage*) dan sudah sulit diperbaiki lagi;

Menimbang, bahwa fakta tersebut telah sesuai dengan ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (a) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (a) dan (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, oleh karena itu gugatan penggugat untuk bercerai dengan tergugat telah cukup alasan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga penggugat dengan tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga / rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974) dan atau keluarga yang *sakinah, mawaddah, dan rahmah* (*vide* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) tidak dapat terwujud dalam rumah tangga penggugat dengan tergugat;

Menimbang, bahwa dari ketentuan tersebut dapat diketahui bahwa salah satu unsur dari perkawinan itu adalah ikatan bathin antara seorang pria sebagai suami dengan seorang wanita sebagai isteri. Sementara tindakan tergugat terhadap penggugat yang sering tidak dapat memberikan nafkah yang layak kepada penggugat, tergugat cemburu buta dengan menuduh penggugat berselingkuh dengan laki-laki lain, tergugat sering mabuk, serta pada saat

Hal. 12 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bertengkar tergugat berkata-kata kasar dan pernah mengancam penggugat dengan pisau hingga akhirnya penggugat dan tergugat berpisah hingga dalam tenggat waktu 2 bulan, menunjukkan ikatan bathin tersebut telah rapuh dan terurai dari sendi-sendinya, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia tidak tercapai;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum di atas, maka dapat disimpulkan bahwa kehidupan rumah tangga penggugat dengan tergugat ternyata sudah tidak mencapai tujuannya dan tidak ada pula harapan untuk dipersatukan kembali, sehingga apabila tetap dipertahankan akan mendatangkan rasa tidak aman, *madharat* atau *mafsadat* daripada *maslahat* bagi penggugat dan tergugat. Sedangkan dalam ajaran syari'at Islam menghindari *madharat* atau *mafsadat* wajib didahulukan dari pada mengambil manfaatnya. Oleh karena itu keinginan penggugat untuk bercerai dari tergugat dengan alasan tersebut dapat dibenarkan;

Menimbang, bahwa pertimbangan majelis hakim tersebut relevan dengan dalil syar'i sebagai berikut :

1. Kaidah Fiqhiyyah yang berbunyi :

درءالمفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya : "Menghindari kerusakan lebih didahulukan daripada mengambil kemaslahatan";

2. Dalil dari kitab *Ahkam Al qur'an*, jilid II halaman 405 sebagai berikut :

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لاحق له

Artinya : "Siapa yang dipanggil oleh hakim untuk menghadap di persidangan, sedang orang tersebut tidak memenuhi panggilan itu, maka dia termasuk orang yang zalim dan gugurlah haknya;

3. Dalil dari Kitab *Al-Anwar* Juz 3 halaman 55 :

فإن تعزز بتعزز أو توارى أو غيبة جاز اثباته بالينة

Artinya : " Apabila dia (Tergugat) enggan, bersembunyi, atau memang dia gaib, maka perkara itu boleh diputus dengan bukti-bukti";

Menimbang, bahwa sejak rumah tangga penggugat dan tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran hingga kemelut tersebut ditangani oleh

Hal. 13 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengadilan Agama Kotabaru, telah dilakukan upaya damai oleh berbagai pihak, baik keluarga penggugat maupun majelis hakim yang memeriksa perkara penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil, sehingga perceraian benar-benar telah menjadi pintu darurat sebagai solusi dalam konflik rumah tangga penggugat dan tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka majelis hakim berpendapat gugatan penggugat tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, karenanya dapat dikabulkan dengan verstek (Pasal 149 R.Bg);

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya gugatan penggugat tersebut, maka berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, majelis hakim kemudian menjatuhkan Talak Satu Ba'in Shughra tergugat terhadap penggugat;

Menimbang, bahwa guna memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) dan (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotabaru untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan yang mewilayahi tempat kediaman dan atau tempat perkawinan penggugat dan tergugat dilangsungkan, guna didaftarkan dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 dan Pasal 90 ayat (1) Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 serta Pasal 91A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 sebagai perubahan kedua atas Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka kepada penggugat, namun karena permohonan penggugat untuk berperkara secara prodeo dikabulkan oleh Ketua Pengadilan Agama Kotabaru, maka semua biaya perkara dibebankan kepada Negara;

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan Hukum syara' dan peraturan perundang-undangan yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir;

Hal. 14 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Mengabulkan gugatan penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sugra tergugat (FAHRUL ANSARY bin SYAMSUL BAHRIE) terhadap penggugat (SHINTA FATMAWATI binti M. HUSAINI);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotabaru untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman penggugat dan tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan penggugat dan tergugat dilangsungkan, guna didaftarkan dalam daftar yang disediakan untuk itu ;
5. Biaya yang timbul dalam perkara ini sejumlah Rp. 356.000,00 (tiga ratus lima puluh enam ribu rupiah) di bebaskan kepada Negara;

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Musyawarah Majelis pada hari Selasa, tanggal 26 April 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Rajab 1437 Hijriah, oleh kami SAMSUL BAHRI, S.H.I sebagai Ketua Majelis, ACHMAD SYA'RANI, S.H.I dan ADRIANSYAH, S.H.I masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim–Hakim Anggota dan H. AHMAD SALIM RIDHA, S.Ag sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri pula oleh penggugat tanpa hadirnya tergugat;

Ketua Majelis,

SAMSUL BAHRI, S.H.I

Hakim Anggota I,

Hakim Anggota II,

ACHMAD SYA'RANI, S.H.I

ADRIANSYAH, S.H.I

Panitera Pengganti,

Hal. 15 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb



H. AHMAD SALIM RIDHA, S.Ag

Rincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,-
2. Biaya Proses	Rp.	50.000,-
3. Biaya Panggilan	Rp.	265.000,-
4. Biaya Redaksi	Rp.	5.000,-
5. Biaya Meterai	Rp.	6.000,-
Jumlah	Rp.	356.000,-

Hal. 16 dari 16 Put. No. 0086 /Pdt.G/2016 /PA.Ktb