



SALINAN

PUTUSAN

Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cibinong yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat, antara :

PENGGUGAT, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan PNS, tempat kediaman di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, yang dalam hal ini berdasarkan surat kuasa khusus bertanggal 19 Maret 2018 telah memberikan kuasa kepada XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cibinong dengan register nomor 262/Adv/III/2018/ PA.Cbn tanggal 20 Maret 2018 sebagai **Penggugat**;

melawan

TERGUGAT, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SLA, pekerjaan Wiraswasta , tempat kediaman di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca berkas perkara yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi serta alat bukti lain di persidangan;

Duduk Perkara

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat Gugatan bertanggal 20 Maret 2018 yang telah terdaftar di kepaniteraan Pengadilan Agama Cibinong



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam register perkara Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn Tanggal 20 Maret 2018 telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat dihadapan Pegawai Pencatat Akta Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bojonggede pada tanggal 6 Oktober Tahun 2000 seperti tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
2. Bahwa setelah melangsungkan pernikahan Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
3. Bahwa selama Penggugat dan Tergugat berumah tangga telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang masing-masing diberi nama:
 1. ANAK I lahir pada tanggal 16 Nopember 2000;
 2. ANAK II lahir pada tanggal 2 Nopember 2005;
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat aman dan tentram tanpa permasalahan yang berarti, meskipun terkadang cekcok namun masih dalam batas-batas kewajaran.
5. Bahwa sejak kira-kira Bulan Juli tahun 2005, Penggugat dan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan percekocokan yang disebabkan Tergugat ternyata suka minum-minuman keras bersama teman-temannya dan kedapatan selingkuh dengan perempuan lain.
6. Bahwa perselingkuhan Tergugat semakin menjadi-jadi sehingga kemudianselanjutnya Tahun 2005 Tergugat menikahi selingkuhannya yang bernama Erna secara dibawah tangan. Atas pernikahan sirinya tersebut Tergugat tidak dikaruniai anak.

Bahwa setelah menceraikan istri siri tersebut, Tergugat bukannya insyaf, malahan menikahi perempuan lain lagi yang bernama Lia Dewi Komala. Atas pernikahan diri yang kedua ini, Tergugat dikaruniai 2 (dua) orang anak, yang bernama ANAK I dan ANAK II.
7. Bahwa saat ini Tergugat tinggal bersama istri sirinya tersebut, yang beralamat di XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.
8. Bahwa Tergugat telah pula menceraikan Penggugat secara dibawah tangan pada tanggal 5 Juli 2013.

Halaman 2 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9. Bahwa sejak Tergugat menceraikan Penggugat tersebut yaitu sejak tanggal 5 Juli 2013 sampai dengan saat ini sudah tidak pernah serumah lagi dan Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin lagi kepada Penggugat. Bahkan, untuk biaya hidup anak-anak Penggugat dan Tergugat, seluruhnya dibiayai Penggugat.
10. Bahwa secara kekeluargaan, telah pula ditempuh musyawarah sekitar bulan Juli 2015, namun tidak berhasil.
11. Bahwa atas perbuatan Tergugat yang telah menikah lagi secara dibawah tangan dan telah tidak memberikan nafkah lahir dan bathin lagi sejak 5 Juni 2013 sampai dengan sekarang, Penggugat tidak ridha dan sudah tidak kuat lagi untuk mempertahankan rumah tangga.
12. Bahwa oleh karena perkecokan yang terus menerus yang sudah tidak dapat didamaikan lagi karena Tergugat telah menikah lagi dengan orang lain dan suka minum-minuman keras serta tidak menafkahi Penggugat, maka tujuan perkawinan untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, warrahmah tidak mungkin lagi dapat dicapai sehingga akhirnya dengan berserah diri kehadiran Allah SWT. Penggugat menganggap bahwa perceraian adalah satu-satunya cara yang terbaik bagi Penggugat dan Tergugat sendiri.
13. Bahwa berdasarkan hal tersebut diatas, menurut hemat Penggugat telah memenuhi alasan-alasan perceraian sebagaimana dimaksud dalam pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang No.1 Tahun 1974 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, sehingga mohon perkenannya untuk mengabulkan gugatan cerai ini.
14. Bahwa untuk mengajukan gugatan cerai ini, Penggugat sebagai Pegawai Negeri Sipil, telah mendapatkan ijin dari Bupati Kepala Daerah Tingkat II Kabupaten Bogor dengan SK Nomor 474.2/125/Kpts-Bup/2018 tertanggal 08 Maret 2018.
15. Bahwa atas dasar tersebut Penggugat mohon kepada Pengadilan Agama Cibinong cq. Majelis Hakim Pemeriksa Perkara untuk mengabulkan gugatan cerai Penggugat tersebut.

Halaman 3 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, mohon kiranya Pengadilan Agama Cibinong cq. Majelis Hakim Pemeriksa Perkara berkenan menerima, memeriksa dan memberikan putusan sebagai berikut :

Primair :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menetapkan menjatuhkan talaq satu bain sughro Tergugat atas diri Penggugat;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Subsidair :

Atau apabila Majelis Hakim Pemeriksa Perkara berpendapat lain, mohon memberikan putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat hadir sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir di persidangan sebagai wakilnya meskipun Pengadilan telah memanggilnya dengan patut berdasarkan relaas panggilan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn tanggal 8 Mei 2018 dan tanggal 18 Mei 2018 yang dibacakan dalam persidangan dan ketidakhadirannya tersebut tidak disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim kemudian memeriksa Surat Kuasa dan Kartu Advokat kuasa hukum Penggugat dan Tergugat, dan ternyata surat kuasa tersebut telah dibuat secara sah, dan Kartu Advokat kedua belah pihak masih berlaku;

Menimbang, bahwa Penggugat sebagai Pegawai Negeri Sipil telah mendapat izin untuk melakukan perceraian sebagaimana surat keputusan Bupati Bogor Nomor 474.2/125/Kpts-Bup/2018 tertanggal 8 Maret 2018;

Menimbang, bahwa telah dibacakan surat gugatan tersebut dimana Penggugat tetap pada gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah menyerahkan alat bukti surat berupa:

1. Fotokopi Kutipan Akta Nikah antara Sri Hartati (Penggugat) dengan Rasmadi (Tergugat). Bukti ini menyatakan antara Penggugat dan Tergugat telah melaksa-nakan pernikahan dihadapan Pejabat KUA Kec. Bojonggede,

Halaman 4 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



- Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.1;
2. Fotokopi Kartu Keluarga, Bukti ini menjelaskan Keluarga yang terdiri Tergugat, Penggugat dan kedua orang anak. Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.2;
 3. Fotokopi Surat Keterangan dari Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil sebagai Pengganti KTP Elektronik, Bukti ini menerangkan Penggugat telah melakukan perekaman KTP-E1 dan terdata dalam Database Kependudukan Kab. Bogor, Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.3;
 4. Fotokopi Kutipan Akte Kelahiran atas nama ANAK I anak dari Penggugat dan Tergugat, Bukti ini menjelaskan, Sdri ANAK I adalah anak dari Penggugat dan Tergugat, Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.4;
 5. Fotokopi Kutipan Akte Kelahiran atas nama Najwa Aulia Azzahra anak dari Penggugat dan Tergugat, Bukti ini menjelaskan, Sdri Najwa Aulia Azzahra adalah anak dari Penggugat dan Tergugat, Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.5;
 6. Fotokopi Surat Pernyataan Cerai dari Tergugat kepada Penggugat tertanggal 05 Juni 2003, Dengan bukti ini antara Penggugat dengan Tergugat sesungguhnya telah bercerai secara dibawah tangan, Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.6;
 7. Fotokopi Surat Keputusan Bupati Bogor Nomor 474.2/125/Kpts-Bup/2018 tentang Pemberian Ijin Perceraian, Bukti ini menegaskan lokasi tanah milik Tergugat, Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.7;
 8. Fotokopi Foto-foto pernikahan antara Rasmadi (Tergugat) dengan Lia Dewi Komala (Perempuan lain), Dengan foto ini membuktikan Tergugat telah menikah dengan perempuan lain, Bukti surat tersebut telah diberi



materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.8;

9. Fotokopi Surat Keterangan dari Ketua RT 005/008 yang menerangkan Rasmadi (Tergugat) tinggal bersama istri barunya, Bukti ini menjelaskan, Tergugat tinggal bersama istri barunya yang bernama Lia Dewi Komala, Bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.9;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi ke persidangan, hal mana saksi-saksi tersebut di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. SAKSI I, menerangkan :

- Bahwa saksi sebagai kakak kandung Penggugat;
- Bahwa saksi tahu rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan sering bertengkar sejak sekitar tahun 2005 sampai sekarang;
- Bahwa penyebab mereka bertengkar karena Tergugat menikah lagi dengan wanita lain dan sudah dikaruniai anak, Tergugat tidak bertanggung jawab dalam nafkah keluarga;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah selama kurang lebih 5 tahun;
- Bahwa saksi sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil, dan saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan kedua belah pihak;

2. SAKSI II, menerangkan :

- Bahwa saksi sebagai kakak kandung Penggugat;
- Bahwa saksi tahu rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan sering bertengkar sejak sekitar juli 2005 ;
- Bahwa penyebab mereka bertengkar karena Tergugat menikah lagi dengan wanita lain dan sudah dikaruniai anak; Tergugat tidak bertanggung jawab dalam nafkah keluarga; ;
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah rumah selama kurang lebih 5 tahun;



- Bahwa saksi sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat tetapi tidak berhasil, dan saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa Penggugat tidak keberatan dengan keterangan para saksi tersebut dan menyampaikan kesimpulannya, tetap pada gugatannya serta memohon kepada Majelis Hakim untuk segera menjatuhkan putusannya;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini segala sesuatu yang terjadi dalam persidangan sebagaimana yang termuat dalam berita acara merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

Pertimbangan Hukum

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan diatas;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara Majelis Hakim terlebih dahulu akan mempertimbangkan kewenangan Pengadilan Agama Cibinong untuk memeriksa dan mengadili perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa perkara yang diajukan Penggugat pada pokoknya adalah gugatan perceraian, berdasarkan ketentuan Pasal 49 huruf a berikut penjelasan Pasal 49 huruf a angka 9 Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Pengadilan Agama berwenang menerima dan memeriksa perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat dan Tergugat, para pihak dalam perkara *a quo* merupakan suami dan istri yang sah yang telah terikat dalam perkawinan yang tercatat di Kantor Urusan Agama, oleh karena itu Penggugat memiliki hubungan hukum dengan Tergugat selaku suami istri, dengan demikian Penggugat memiliki hak (*legal standing*) untuk mengajukan gugatan *a quo*;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim juga perlu mempertimbangkan terlebih dahulu tentang keabsahan Surat Kuasa Khusus yang diberikan oleh Penggugat dan tentang keabsahan Penerima Kuasa yang dalam surat kuasa tersebut berprofesi sebagai Advokat, ini dimaksudkan untuk memastikan bahwa



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kuasa hukum Penggugat mempunyai hak untuk mewakili kepentingan hukum para pihak berperkara;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam persidangan mengajukan surat kuasa kepada Advokat dan Konsultan Hukum yang bernama Didi Rosadi, S.H dan Nandang Nugraha, S.H, Kuasa Hukum tersebut melampirkan foto copy Kartu Advokat yang masih berlaku dari organisasi advokat dan foto copy berita acara sumpah dari Pengadilan Tinggi Bandung;

Menimbang, bahwa untuk menilai keabsahan surat kuasa dan keabsahan Advokat penerima kuasa, maka majelis hakim perlu memaparkan terlebih dahulu syarat dan parameter apa yang ada dalam ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan yang terkait untuk kemudian dijadikan sebagai landasan dalam menilainya;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 123 HIR setiap orang yang berperkara dapat menunjuk kuasa hukum yang bertindak sebagai kuasa atau wakilnya untuk hadir dan beracara di muka sidang Pengadilan mewakili pihak-pihak yang berperkara tersebut dengan membuat surat kuasa khusus yang sesuai dengan ketentuan hukum yang ada;

Menimbang, bahwa tentang keabsahan surat kuasa maka yang dijadikan landasan dalam menilai keabsahannya adalah Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 2 Tahun 1959 dan Surat Edaran Mahkamah Agung RI nomor 6 Tahun 1994 yang mengatur tentang unsur-unsur yang harus ada dalam surat kuasa khusus yaitu menyebut secara jelas dan spesifik surat kuasa untuk berperan di Pengadilan, menyebut kompetensi relatif, menyebut identitas dan kedudukan para pihak dan menyebut secara ringkas dan konkret pokok dan objek sengketa yang diperkarakan. Semua unsur ini bersifat kumulatif, jika tidak dipenuhinya salah satu syarat akan mengakibatkan kuasa tidak sah;

Menimbang, bahwa di samping itu, surat kuasa harus memenuhi ketentuan Pasal 7 Ayat (5) dan Ayat (9) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai. Halmana dalam ketentuan tersebut ditegaskan bahwa pembubuhan tanda tangan disertai dengan pencantuman tanggal, bulan, dan tahun dilakukan dengan tinta atau yang sejenis dengan itu,

Halaman 8 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sehingga sebagian tanda tangan ada di atas kertas dan sebagian lagi di atas meterai tempel;

Menimbang, bahwa tentang keabsahan Penerima Kuasa yang dalam surat kuasa tersebut berprofesi sebagai Advokat, maka yang perlu dijadikan landasan dalam menilai keabsahannya adalah Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat;

Menimbang, bahwa diantara persyaratan yang harus dipenuhi untuk bisa berprofesi sebagai advokat adalah sebagaimana yang tercantum dalam Pasal 4 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat yang menegaskan bahwa sebelum menjalankan profesinya, Advokat wajib bersumpah menurut agamanya atau berjanji dengan sungguh-sungguh di sidang terbuka Pengadilan Tinggi di wilayah domisili hukumnya;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim memperhatikan dan mempelajari syarat dan ketentuan hukum yang harus dipenuhi dalam peraturan perundang-undangan yang terkait dengan keabsahan surat kuasa dan keabsahan advokat diatas serta dikaitkan dengan surat kuasa khusus yang diberikan oleh Penggugat, maka Majelis Hakim dapat memberikan penilaian sebagai berikut:

Surat kuasa khusus ini telah memenuhi syarat dan ketentuan keabsahan surat kuasa khusus sebagaimana ditegaskan dalam Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 2 Tahun 1959 dan Surat Edaran Mahkamah Agung RI nomor 6 Tahun 1994 serta Pasal 7 Ayat (5) dan Ayat (9) Undang-undang Republik Indonesia Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai;

Penerima Kuasa yang dalam surat kuasa tersebut berprofesi sebagai Advokat telah memenuhi syarat untuk bertindak sebagai Advokat karena sudah disumpah oleh Pengadilan Tinggi sebagaimana ketentuan hukum yang ada dalam Pasal 4 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Surat Kuasa Khusus dari Penggugat tersebut telah memenuhi persyaratan surat kuasa khusus serta kuasa hukum Penggugat dan Tergugat telah memenuhi syarat untuk bertindak sebagai Advokat, karenanya

Halaman 9 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kuasa Hukum Penggugat berhak mewakili Penggugat untuk beracara di muka persidangan perkara ini;

Menimbang, bahwa Penggugat sebagai Pegawai Negeri Sipil (PNS) dalam melakukan perceraian harus mendapatkan surat izin dari pejabat yang berwenang sebagaimana kehendak Pasal 3 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 10 tahun 1983 dan Peraturan Pemerintah Nomor 45 Tahun 1990 tentang Izin Perkawinan dan perceraian bagi PNS yang menyatakan bahwa PNS yang akan melakukan perceraian wajib memperoleh izin lebih dahulu dari pejabat. Halmana juga diatur dalam Surat Edaran Badan Administrasi Kepegawaian Negara Nomor 48/SE/1990 tanggal 22 Desember 1990 tentang perceraian poin (2); selain itu, Penggugat juga terikat pada Peraturan Pemerintah Nomor 30 tahun 1980 tentang Peraturan Disiplin PNS, berkaitan dengan hal tersebut, Penggugat telah menyerahkan surat izin dari atasannya sehingga gugatan Penggugat tersebut memenuhi ketentuan pasal 3 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 45 Tahun 1990 tentang Perubahan atas Peraturan Pemerintah Nomor 10 Tahun 1983 tentang Izin Perkawinan dan Perceraian bagi Pegawai Negeri Sipil;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil pokok gugatan Penggugat yang harus dibuktikan kebenarannya di depan persidangan sesuai dengan isi posita gugatannya adalah bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran diantara mereka, sehingga tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam rumah tangga mereka;

Menimbang, bahwa perkara cerai gugat adalah termasuk sengketa perdata yang menurut Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 1 Tahun 2016 wajib terlebih dahulu diupayakan perdamaian dengan bantuan mediator, namun oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka Majelis Hakim merasa cukup beralasan untuk tidak menunjuk Hakim Mediator dalam upaya perdamaian, hal ini sesuai dengan maksud Pasal 4 ayat (2) huruf b Perma Nomor 1 Tahun 2016;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir di persidangan, dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir di persidangan sebagai kuasanya, padahal

Halaman 10 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat sudah dipanggil secara sah dan patut, maka majelis berpendapat perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa meskipun demikian, oleh karena perkara perkawinan merupakan perdata khusus, maka Majelis Hakim tetap memeriksa alat-alat bukti lain dari Penggugat;

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil-dalil gugatan, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis P. 1 sampai P. 9 dan alat bukti saksi yang penilaiannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa surat bukti P.1 yang diajukan Penggugat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX tanggal 20 Maret 2018 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Bojonggede alat bukti tersebut telah bermeterai cukup serta telah dinazegelen di kantor pos, hal mana sesuai dengan maksud Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-Undang No. 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai *jo.* Pasal 1 huruf a dan f dan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000, maka alat bukti tersebut harus dinyatakan sah dan berharga oleh karenanya dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 yang diajukan oleh Penggugat terbukti antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri dan telah terikat perkawinan sejak tanggal 06 Oktober 2000;

Menimbang, bahwa surat bukti P.2 dan P. 3 berupa fotokopi Kartu Keluarga dan pengganti KTP atas nama Penggugat yang telah bermeterai cukup serta telah dinazegelen di kantor pos, hal tersebut telah sesuai dengan maksud Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-Undang No. 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai *jo.* Pasal 1 huruf a dan f dan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000, maka alat bukti tersebut harus dinyatakan sah dan berharga oleh karenanya dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa perkara ini merupakan tugas dan wewenang Pengadilan Agama Cibinong, karena Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan telah melangsungkan pernikahan di Kantor Urusan Agama, juga berdasarkan alat bukti P.2 dan P. 3, Penggugat bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Cibinong, oleh karenanya gugatan tersebut dapat

Halaman 11 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

diterima karena telah sesuai dengan ketentuan Pasal 49 ayat (1) dan (2) jo. Pasal 73 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 tahun 2009 jo. Pasal 63 ayat (1) Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 jo. Pasal 20 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa bukti P.4 dan P.5 merupakan akta autentik yang dibuat oleh pejabat yang berwenang, dan isinya tersebut tidak dibantah oleh para pihak, maka nilai kekuatan pembuktiannya adalah bersifat sempurna dan mengikat berdasarkan Pasal 1870 KUH Perdata dan Pasal 165 HIR, terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat mempunyai dua orang anak yang masing-masing bernama ANAK I dan ANAK II;

Menimbang, bahwa bukti P.6 berupa Surat Pernyataan yang dibuat pada tanggal 05 Juni 2013, bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.6. Bahwa bukti tersebut secara hukum tidak dapat diterima karena merupakan pernyataan kedua belah pihak tentang perceraian dan harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa terhadap bukti P.7 berupa surat izin perceraian telah dipertimbangkan di atas, maka tidak perlu dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa bukti P.8 berupa foto pernikahan Tergugat dengan perempuan lain. bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.8. Alat bukti ini tidak dapat dipertegas tujuan dan maksudnya karena menafsirkan foto memerlukan keahlian khusus, selain itu alat bukti bersifat sumir. Oleh karena demikian alat bukti ini harus dikesampingkan;

Menimbang, bahwa bukti P.9 berupa Surat Keterangan Rukun Tetangga (RT. 002) yang dibuat pada tanggal 26 Februari 2018, bukti surat tersebut telah diberi materai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya kemudian diberi tanda alat bukti P.9. Bahwa bukti tersebut secara hukum tidak dapat diterima karena merupakan keterangan personal ketua RT, seperti halnya keterangan saksi yang dibuat tertulis. Atas dasar itu, alat bukti ini harus dinyatakan ditolak;

Halaman 12 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatan Penggugat tersebut Penggugat telah mengajukan saksi-saksi yaitu SAKSI I, dan SAKSI II;

Menimbang, bahwa para saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang saling bersesuaian antara satu dengan yang lain sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan para saksi tersebut di atas dihubungkan dengan dalil gugatan Penggugat serta ketidakhadiran Tergugat di persidangan, Majelis menemukan fakta bahwa terbukti antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran yang terus menerus sejak tahun 2005 sampai sekarang yang disebabkan oleh Tergugat menikah lagi dengan wanita lain dan sudah dikaruniai anak, Tergugat tidak bertanggung jawab dalam nafkah keluarga sehingga antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah selama kurang lebih 5 tahun sampai sekarang;

Menimbang, bahwa dengan berlandaskan kepada fakta-fakta tersebut di atas, seharusnya suatu perkawinan merupakan suatu pergaulan hidup antara dua orang (manusia) yang berbeda jenisnya yang dilakukan secara teratur yang menghasilkan ketentraman dan kedamaian dalam keluarga;

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam adalah mewujudkan kehidupan rumah tangga yang *sakinah, mawaddah* dan *rahmah*;

Menimbang, bahwa sebagaimana terbukti antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran yang terus menerus sejak tahun 2005 sampai sekarang, antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah selama kurang lebih 5 tahun sampai sekarang, maka Majelis Hakim menilai rumah tangga mereka telah kehilangan hakekat dan makna dari tujuan perkawinan tersebut, dimana ikatan perkawinan antar keduanya sudah sedemikian rapuh, tidak terdapat lagi rasa *sakinah* (ketenangan) dan rasa *mawaddah* (cinta) serta *rahmah* (kasih sayang);

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum *a quo* Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalil pokok gugatannya dan dapat disimpulkan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan untuk dapat dipertahankan lagi

Halaman 13 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

karena rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah (*marriage breakdown*), sehingga tujuan pernikahan untuk membina keluarga *sakinah, mawaddah, warohmah* sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam telah tidak terwujud;

Menimbang, bahwa Majelis berpendapat pula mempertahankan rumah tangga yang demikian akan menambah penderitaan lahir dan batin yang berkepanjangan serta akan memunculkan kemudharatan-kemudharatan yang lebih besar lagi terhadap rumah tangga dan keluarga-keluarga mereka, padahal agama Islam mengajarkan menghilangkan kesulitan / kemudharatan lebih diutamakan dari mendapatkan kemaslahatan, hal ini sesuai maksud dalil ushul fikih yang artinya "*Menolak kemadhorotan harus didahulukan daripada menarik kemanfaatan*";

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi alasan berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang No. 1 tahun 1974 *jo.* Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan dijatuhkannya talak Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata Tergugat telah membangkang terhadap panggilan Pengadilan, sedangkan gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum maka sesuai ketentuan Pasal 125 HIR Tergugat yang tidak datang menghadap di persidangan harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan Catatan Perubahan Status Perkawinan dalam bukti P.1 antara Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Tergugat terhadap Penggugat yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama adalah talak yang kesatu, dan berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, talak yang dijatuhkan adalah talak satu *ba'in shughra*;

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 tahun 2006

Halaman 14 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

juncto Undang Undang Nomor 50 tahun 2009, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat akan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan-ketentuan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk hadir di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 616.000,- (enam ratus enam belas riburupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 02 Juli 2018 Masehi, bertepatan dengan tanggal 18 Syawal 1439 Hijriyah oleh Drs. Kuswanto, S.H., M.H. sebagai Ketua Majelis, Idawati, S.Ag, M.H dan Dr. H. Nasich Salam Suharto, Lc, LLM Hakim-Hakim sebagai Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin tanggal 02 Juli 2018 Masehi, bertepatan dengan tanggal 18 Syawal 1439 Hijriyah, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota dan dibantu oleh Abdullah, As'ad, S.H. sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa dihadiri Tergugat;

Anggota-Anggota,

Ketua Majelis,

Idawati, S.Ag, M.H

Drs. Kuswanto, S.H., M.H.

Dr. H. Nasich Salam Suharto, Lc, LLM

Panitera Pengganti,

Halaman 15 dari 16, Putusan Nomor 1461/Pdt.G/2018/PA.Cbn



Abdullah, As'ad, S.H.

Perincian Biaya Perkara :

-	Biaya Pendaftaran	Rp. 30.000,-
-	Biaya Proses	Rp. 50.000,-
-	Panggilan	Rp. 525.000,-
-	Redaksi	Rp. 5.000,-
-	Meterai	Rp. 6.000,-
Jumlah		Rp.616.000,- (enam ratus enam belas ribu rupiah)

Disclaimer