



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

Nomor 0634/Pdt.G/2016/PA.Tgm

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI Keadilan Berdasarkan Ketuhanan yang Maha Esa

Pengadilan Agama Tanggamus yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara Gugatan Waris antara :

1. NAMA : SUHARNI BIN SETAHIR
UMUR : 67 Tahun
PEKERJAAN : TANI
ALAMAT : Pekon Penantian, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus
Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat I**
2. NAMA : ANILAWATI BINTI SETAHIR
UMUR : 62 Tahun
PEKERJAAN : Ibu Rumah Tangga
ALAMAT : Pekon Gedung Agung, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus
Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat II**
3. NAMA : ANIMAWATI BINTI SETAHIR
UMUR : 60 Tahun
PEKERJAAN : Ibu Rumah Tangga
ALAMAT : Pekon Gedung Agung, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus
Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat III**
4. NAMA : NASRUL alias LAKLUNG BIN
SETAHIR



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

UMUR : 54 Tahun

PEKERJAAN : Tani

ALAMAT : Pekon Tekad, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat IV**

5. NAMA : SAKIM BIN SETAHIR

UMUR : 51 Tahun

PEKERJAAN : Tani

ALAMAT : Pekon Negeri Agung, Kecamatan Talang Padang
Kabupaten Tanggamus

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat V**

6. NAMA : ADRI BIN SETAHIR

UMUR : 48 Tahun

PEKERJAAN : Tani

ALAMAT : Pekon Tekad, Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten
Tanggamus

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat VI**

7. NAMA : PURADI BIN SETAHIR

UMUR : 45 Tahun

PEKERJAAN : Tani

ALAMAT : Pekon Gedung Agung, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat VII**

8. NAMA : NIRWATI BINTI SETAHIR

UMUR : 43 Tahun

PEKERJAAN : Ibu Rumah Tangga

ALAMAT : Pekon Sendang Marga, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat VIII**

Melawan

NAMA : RUSMALA Binti MAT YUNI
UMUR : 50 Tahun
PEKERJAAN : Ibu Rumah Tangga
ALAMAT : Pekon Penantian, Kecamatan Pulaupanggung
Kabupaten Tanggamus

Selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara di muka sidang;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 08 September 2016 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tanggamus, Nomor: 0634/Pdt.G/2016/PA.Tgm, telah mengajukan gugatan sebagai berikut :

1. Bahwa pernah hidup pasangan suami-isteri bernama SETAHIR BIN DULASIN dan YAHANA BINTI MENDUKE, menikah pada 09 Mei 1946 di pekan Gedung Agung, selanjutnya mempunyai 9 orang anak kandung masing-masing bernama,

- 1.1. Nama SUHARNI, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 05 Januari 1949
- 1.2. Nama ANILAWATI, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 05 September 1954
- 1.3. Nama ANIMAWATI, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 07 Mei 1956
- 1.4. Nama **SUPANDI (Almarhum)**, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 09 Februari 1958



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1.5. Nama NASRUL, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 14
September 1962
- 1.6. Nama SAKIMAN, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 12
Mei 1965
- 1.7. Nama ADRI, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 08 Juli
1968
- 1.8. Nama PURADI, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 01
Januari 1971
- 1.9. Nama NIRWATI, Tempat Tanggal Lahir Gedung Agung, 05
Desember 1973

2. Bahwa dalam pernikahan antara SETAHIR dengan
YAHANA telah memperoleh harta bersama berupa,

a) Tanah beserta 1 Buah Rumah diatas nya

Dengan perincian :

Tanah : Berukuran 10 m x 30 m

Rumah : Berukuran 6 m x 12 m.

Tanah dan rumah tersebut Beralamatkan di Pekon Gedung Agung,
Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten Tanggamus. Adapun batas – batas
nya sebagai berikut:

Sebelah Timur : Berbatasan dengan Siring Sawah

Sebelah Barat : Berbatasan dengan Jalan Raya

Sebelah Utara : Berbatasan dengan rumah Ibu Masdianah

Sebelah Selatan : Berbatasan dengan rumah Bapak Dairi

b) 1 Bidang Sawah

Terletak di Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten

Tanggamus. Dengan ukuran Seluas \pm 1 hektar

Adapun batas-batas sawah yang dimaksud sebagai berikut :

Sebelah Timur : Berbatasan dengan sawah Bapak Senil



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Sebelah Barat : Berbatasan dengan sungai

Sebelah Utara : Berbatasan dengan sawah Bapak Saman

Sebelah Selatan : Berbatasan dengan sawah Bapak Ujang

c) 1 Bidang Kebun

Seluas \pm 1 hektar terletak di Batuteги Way Sekampung Kecamatan Air Naningan Kabupaten Tanggamus. Kebun tersebut berisikan tanaman berupa: lada, kopi dan pohon pisang. Adapun batas-batas kebun tersebut sebagai berikut :

Sebelah Utara : Berbatasan dengan Kebun milik Bapak Sairi

Sebelah Selatan : Berbatasan dengan Sungai Sekampung

Sebelah Timur : Berbatasan dengan Kebun milik Bapak Cakdin

Sebelah Barat : Berbatasan dengan Sungai Kecil

3. Bahwa telah meninggal dunia YAHANA binti MENDUKE pada 16 Juni 1994 di Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten Tanggamus.

4. Bahwa selama YAHANA binti MENDUKE masih hidup dari harta bersama SETAHIR bin DULASIN dan YAHANA binti MENDUKE sebagaimana poin 2a), 2b) dan 2c) diatas belum pernah dilakukan pembagian harta waris.

5. Bahwa dari harta bersama SETAHIR bin DULASIN dan YAHANA binti MENDUKE sebagaimana poin 2a), 2b) dan 2c) diatas, telah dilakukan musyawarah penetapan Harta Waris pada tahun 1999 oleh orangtua Penggugat SETAHIR bin DULASIN dengan Penggugat I, Penggugat II, Penggugat III, Penggugat IV, Penggugat V, Penggugat VI, Penggugat VII, Penggugat VIII serta almarhum SUPANDI.

6. Bahwa sehubungan dengan musyawarah pada tahun 1999 diatas, telah dilakukan pembagian harta waris dengan pembagian sebagai berikut:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- rumah

Sebagaimana pada poin 2a) diatas, bahwa rumah yang berlokasi di Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten Tanggamus tersebut atas nama SETAHIR bin DULHASIN, selanjutnya oleh SETAHIR bin DULHASIN dihibahkan kepada ANILAWATI binti SETAHIR alias Penggugat II.

- sawah

Sebagaimana pada poin 2b) diatas, bahwa sawah yang terletak di Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten Tanggamus tersebut atas nama SETAHIR bin DULHASIN, selanjutnya oleh SETAHIR bin DULHASIN dihibahkan kepada ANILAWATI binti SETAHIR alias Penggugat II.

- kebun

Sebagaimana pada poin 2c) diatas, bahwa kebun yang terletak di Batutegi Way Sekampung tersebut atas nama SETAHIR bin DULHASIN, selanjutnya oleh SETAHIR bin DULHASIN menghibahkan kepada ANIMAWATI binti SETAHIR alias Penggugat III bersama NIRWATI binti SETAHIR alias Penggugat VIII. Selanjutnya surat hibah kebun tersebut oleh SETAHIR bin DULHASIN dengan sepengetahuan Penggugat III alias ANIMAWATI dan Penggugat VIII alias NIRWATI dititipkan kepada Penggugat VII alias PURADI dengan pertimbangan bahwa Penggugat III alias ANIMAWATI saat itu sedang menggarap kebun di Ulu Belu, sedangkan Penggugat VIII alias NIRWATI sedang bekerja di Tanggamus.

7. Bahwa telah meninggal dunia SETAHIR bin DULASIN pada 11 November 2000 di Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulaupanggung Kabupaten Tanggamus.

8. Bahwa tanpa sepengetahuan Penggugat III alias ANIMAWATI dan Penggugat VIII alias NIRWATI, almarhum SUPANDI bin SETAHIR mengambil surat hibah yang dititipkan pada Penggugat VII dengan dalih meminjam.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9. Bahwa pada tahun 2001 almarhum SUPANDI bin SETAHIR meminta untuk dapat melakukan paroh yang berupa kebun sebagaimana pada poin 2c) selanjutnya terjadi kesepakatan antara Penggugat III dan Penggugat VIII dengan almarhum SUPANDI bin SETAHIR dengan perjanjian hasil kebun diparoh atau bagi 2 hasil antara Penggugat III dan Penggugat VIII dengan almarhum SUPANDI bin SETAHIR alias suami Tergugat.

10. Bahwa dari tahun 2001 sampai dengan 2007 ada pembagian oleh almarhum SUPANDI bin SETAHIR berupa uang sebesar Rp. 7.000.000,- terbilang *tujuh juta rupiah*. Kemudian, dari tahun 2007 sampai dengan 2016 tidak ada pembagian sama sekali oleh almarhum SUPANDI bin SETAHIR.

11. Bahwa terkait pada poin 9, dengan kebun yang luas nya \pm 1 hektar dengan perincian hasil kebun sebagai berikut:

✓ Kopi

Kopi yang tertanam pada kebun tersebut sebanyak \pm 2500 batang. Dengan hasil pertahun \pm 5 Kwintal biji kopi kering dengan harga pasar rata-rata diambil paling kecil Rp 10.000,- terbilang *sepuluh ribu rupiah* per 1 kilo biji kopi kering. Maka, total penghasilan dalam satu tahun nya Rp. 5.000.000,- terbilang *lima juta rupiah* selama 15 tahun.

Jadi, Rp. 5.000.000,- x 15 = Rp. 75.000.000,- terbilang *tujuh puluh lima juta rupiah*

✓ Lada

Lada yang tertanam pada kebun tersebut sebanyak \pm 700 batang. Dengan hasil pertahun \pm 4 Kwintal lada hitam kering dengan harga pasar rata-rata diambil paling kecil Rp. 30.000,- terbilang *tiga puluh ribu rupiah* per 1 kilo lada hitam kering. Maka, total penghasilan dalam satu tahun nya Rp. 12.000.000,- terbilang *dua belas juta rupiah* selama 15 tahun.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Jadi, Rp. 12.000.000 x 15 = Rp. 180.000.000,- terbilang *seratus delapan puluh juta rupiah*.

12. Bahwa hubungan antara Penggugat dengan Tergugat adalah saudari ipar yang merupakan isteri dari saudara kandung Penggugat yang bernama SUPANDI bin SETAHIR.

13. Bahwa telah meninggal dunia SUPANDI bin SETAHIR pada 07 Februari 2016 di pekon Penantian kecamatan Pulaupanggung.

14. Bahwa almarhum SUPANDI bin SETAHIR dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan secara sah yang dilaksanakan pada 05 Oktober 1975.

15. Bahwa almarhum SUPANDI bin SETAHIR dengan Tergugat pernah melangsungkan perceraian selama kurang lebih 1 tahun (satu tahun), tepatnya pada tanggal 28 Agustus 1988 dan kembali melanjutkan rumah tangga (rujuk) antara almarhum SUPANDI bin SETAHIR dengan Tergugat pada 27 Januari 1989 sampai dengan almarhum SUPANDI bin SETAHIR meninggal dunia (Bukti terlampir).

16. Bahwa selama pernikahan antara almarhum SUPANDI bin SETAHIR dengan Tergugat tidak memiliki keturunan.

17. Bahwa selama pernikahan antara almarhum SUPANDI bin SETAHIR dengan Tergugat telah memperoleh harta bersama selanjutnya disebut

Objek Waris sebagai berikut:

a) 1 Buah Rumah

Rumah yang dimaksud terletak di Jalan Raya SMA 1 Pulaupanggung dengan perincian Ukuran Tanah: Berukuran 12 m x 20 m

Ukuran Rumah : Berukuran 9,5 m x 13,5 m

yang saat ini rumah tersebut masih dihuni oleh Tergugat. Adapun batas-batas rumah yang dimaksud tersebut adalah sebagai berikut:

- Sebelah Utara berbatasan dengan Jalan Raya SMA N 1 Pulaupanggung



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Sebelah Selatan berbatasan dengan rumah Bapak Didi
- Sebelah Barat berbatasan dengan rumah Ibu Ausah
- Sebelah Timur berbatasan dengan rumah Ibu Patim

b) 3 unit Sepeda motor, dengan perincian sebagai berikut :

- motor Honda Supra Fit News, warna merah, tahun pembuatan 2006
- motor Honda Revo, warna hitam, tahun pembuatan 2009
- motor Yamaha Vega R, warna biru, tahun pembuatan 2008

c) Uang Tabungan Haji yang disetor pada BANK SYARIAH

MANDIRI dengan total setoran sebesar Rp. 50.000.000,- terbilang *lima puluh juta rupiah* dengan perincian sebagai berikut:

- Almarhum SUPANDI : dengan nama calon haji SUPANDI SETAHIR DULHASIN dengan nomor porsi 0800083918, nomor rekening 2240049331, dengan jumlah setoran Rp. 25.000.000,- terbilang *dua puluh lima juta rupiah* (bukti terlampir),
- TERGUGAT : dengan nama calon haji RUSMALAH MATYUNI AHMAD dengan nomor porsi 0800083918, nomor rekening 2240049327, dengan jumlah setoran Rp. 25.000.000,- terbilang *dua puluh lima juta rupiah* (bukti terlampir).

18. Bahwa setelah saudara Penggugat (SUPANDI bin SETAHIR) meninggal dunia dan karena tidak memiliki keturunan, maka terbukalah harta waris untuk para ahli waris.

19. Bahwa para Penggugat menginginkan Tergugat dengan berjiwa besar serta tidak mengurangi rasa kekeluargaan yang telah terjalin lama, rela membagi harta waris agar menghindari perpecahan antara keluarga.

20. Bahwa pada sekitar 10 mei 2016 telah diadakan musyawarah di rumah Tergugat antara keluarga besar ahli waris (saudara kandung almarhum SUPANDI bin SETAHIR) dengan TERGUGAT dengan tujuan untuk membagi harta waris sesuai Hukum Islam dan adat Istiadat, namun dalam



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hal ini pihak Tergugat berkeberatan dan menolak dengan keras dan menemui jalan buntu.

21. Bahwa karna menemui jalan buntu, kami pihak Penggugat mencoba mengadakan beberapa kali mediasi seperti Tokoh Masyarakat, Tokoh Agama bahkan sampai kepala Pekon Penantian tetapi Tergugat tetap bersikeras untuk tidak bersedia membagi harta waris tersebut.

22. Bahwa Tergugat pernah melaporkan Penggugat kepada pihak kepolisian dengan tuduhan Penggugat mencuri hasil bumi dari kebon yang menjadi Harta Hibah.

23. Bahwa Tergugat pernah mendatangkan 3 orang polisi serta massa untuk menangkap Penggugat I, Penggugat IV dan Penggugat VI.

24. Bahwa tanpa melakukan musyawarah dengan Penggugat I s.d. Penggugat VIII, Tergugat telah memborongkan buah lada kepada sdr. Sutris sebesar Rp. 12.000.000,- *terbilang dua belas juta rupiah* pada 30 Juli 2016 (bukti terlampir).

25. Bahwa sengketa ini telah diupayakan penyelesaiannya secara musyawarah, juga beberapa kali mediasi namun mengalami kebuntuan karena pihak Tergugat bersikeras mempertahankan harta sengketa untuk dinikmati dan dikuasainya, maka tiada jalan lain terkecuali melalui upaya hukum dengan mengajukan gugatan di Pengadilan Tanggamus untuk menuntaskan gugatan waris ini.

26. Bahwa oleh karenanya Penggugat I, Penggugat II, Penggugat III, Penggugat IV, Penggugat V, Penggugat VI, Penggugat VII dan Penggugat VIII memohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Tanggamus berkenan untuk menerima gugatan ini dan memeriksa serta mengadilinya, selanjutnya memutuskan:

PRIMAIR;

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Menyatakan objek waris pada poin 17a), 17b) dan 17c) adalah harta gono-gini almarhum SUPANDI bin SETAHIR dan Tergugat;
3. Menyatakan harta bersama berupa 1 Bidang Kebun sebagaimana pada poin 2c adalah Harta Hibah;
4. Menyatakan Penggugat I sampai dengan Penggugat VIII adalah ahli waris almarhum SUPANDI bin SETAHIR yang berhak terhadap harta gono-gini almarhum SUPANDI bin SETAHIR;
5. Menetapkan bagian/ kadar masing-masing ahli waris almarhum SUPANDI bin SETAHIR menurut Hukum Islam atau Undang-Undang yang berlaku;
6. Menghukum Tergugat untuk membagi harta gono-gini almarhum SUPANDI bin SETAHIR sesuai kadarnya masing-masing.

SUBSIDAIR ;

Atau mohon keadilan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono)

Menimbang, bahwa kedua belah pihak telah datang menghadap di muka sidang pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan;

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak berperkara agar dapat menyelesaikan sengketa dengan cara musyawarah kekeluargaan namun usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa atas gugatan Para Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan jawaban tertulis sebagai berikut:

1. Benar
- 1.1. Benar
- 1.2. Benar



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1.3. Benar

1.4. Benar

1.5. Benar

1.6. Benar

1.7. Benar

1.8. Benar

1.9. Benar

2. Benar

2.a. Benar

2.b. Benar

3.c. Benar

3. Benar

4. Benar

5. Tidak Tau Secara Detail Atau Jelas

6. Tidak Paham Atau Tahu Saat Musyawarah, Tapi

Pembagian Waris Benar Adanya.

7. Benar

8. Tidak benar atau bohong

Karena terdapat surat wasiat dari Almarhum Setahir Bin Dulasin tertanggal 2 oktober 1998 menyatakan :

Kebun tersebut sebagaimana poin 2.c akan dihibahkan kepada Animayati Dan Nirwati Binti Setahir dan sebelum kebun tersebut berhasil diserahkan atau dalam penguasa Alm. Supandi Bin Setahir

9. Tidak benar

Karena sepengetahuan saksi sejak Setahir Bin Dulasin meninggal tahun 2000 kebun tersebut belum semua jadi kebun atau masih belukar.

10. Tidak benar atau bohong



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Karena sepengetahuan saksi tidak pernah ada pembagian paroh atau bagi hasil sedangkan dari tahun 2007 tepatnya tanggal 30 oktober 2007 telah terjadi jual beli kebun tersebut antara Animawati Binti Setahir disatu pihak, Supandi dipihak lain.

11. Tidak benar atau bohong

Karena sejak tanggal 30 oktober 2007 telah terjadi jual beli.

12. Benar

13. Benar

14. Tidak benar

Karena kami menikah dibawah tangan atau secara agama islam sekitar tahun 1980.

15. Benar

Tetapi awal perceraian atau talak 1 sekitar bulan februari 1988 sedangkan surat perjanjian dibuat beberapa bulan setelah kami berpisah.

16. Benar

Tetapi sejak tahun 1991 kami mengangkat anak atau mengadopsi secara adat seorang anak yang bernama Heldiyansyah. Dalam kartu keluarga (KK) Alm Supandi dengan sadar bahwa Heldiyansyah didaftarkan Heldiyansyah Bin Supandi pada surat keterangan ahli waris diakui dalam hubungan keluarga sebagai anak kandung.

17. Tidak semuanya benar

Karena :

A. 1 (Satu) Buah Rumah

Rumah tersebut di bangun pada tahun 1986 dan tanah pekarangannya berasal dari warisan orang tua Ibu Rusmala (Bapak Matyuri Dan Ibu Suhana) dengan luas 447 m^2 dan pemegang hak atas nama Ibu Rusmala sesuai dengan sertifikat No. 08.07.04.08.1.00052 dan NIB :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

08.07.04.08.00030 letak tanah yang dikeluarkan di kota agung 03 oktober 2007. Sedangkan bangunan telah selesai dibagi Antara Bapak Supandi dan Ibu Rusmala pada saat perceraian atau talak 1 pada tahun 1988 karena merupakan harta bersama atau harta gono gini saat itu dengan cara :

Ibu Rusmala memberikan sebidang tanah atau \pm 0,5 Ha yang berasal dari warisan orang tua saksi, kemudian tanah tersebut dijual oleh Bapak Supandi atau Apandi kepada Bapak Sharudin tertanggal 15 juli 1988 dan disaksikan atau disetujui oleh Bapak Saipul (Alm). Sedangkan perehapan atau perbaikan pada tahun 2006 dananya berasal dari arisan yang beranggotakan 5 orang @ 2.500.000/tahun arisan tersebut dimulai tahun 2016.

B. 3 unit motor

- Honda suptafit new warna merah
- Honda revo warna hitam, telah terjual seharga rp. 2.500.000 (tidak punya surat BPKB) pada bulan Mei 2016 untuk kebutuhan hidup sehari-hari.
- Yamaha vega r warna biru telah terjual seharga rp. 3.000.000 pada bulan maret 2016 (tidak punya surat BPKB dan STNK) untuk biaya takziah 20 dan 40 hari Alm Supandi

C. Uang setoran haji sebesar rp. 50.000.000

- Rp. 25.500.000 atas nama Rusmala Binti Matyuri Ahmad dengan No. Porsi. 080000833918 dan No. Rekening : 2240049327 berada di BNI Syariah Mandiri.
- Rp. 25.500.000 atas nama Supandi Setahir Dulhasin telah di batalkan karena beliau meninggal dunia sesuai dengan surat keterangan ahli waris No. 140/025/04-08/2011 3 stelah diwariskan kepada Heldiyansyah Bin Supandi yang diterangkan hubungan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keluarga sebagai anak kandung. Apabila para penggugat ingin mengetahui akan uang tersebut maka akan kami berikan penjelasan sebagai berikut:

1. Diinfakkan kepada :

A. Bapak M. Hasan Bin Hj.

Sarnubi Rp. 1.000.000

B. Bapak herniadi Bin Saipul

Rp. 500.000

C. bapak Perliansyah Bin Nasrul

Rp. 1.000.000

2. Bayar hutang kami (Supandi dan Rusmala) kepada Ibu

Nila Binti Setahir Rp. 7.000.000

3. Badal Hj. Alm Supandi Melalui Ustad Marsudi Rp.

5.000.000

4. Biaya Ta'ziah Pasca Badal Haji Rp. 1.200.000

5. Bili Seekor Kambing Untuk Kurban Alm Supandi Rp.

3.000.000

6. Biaya Ta'Ziah Pasca Kurban Alm Supandi Rp. 1.500.000

7. Diinfakkan Kepada Ustad Husni Beliau Menghatamkan Al-

Qur'an Dan Tahlil Alm. Supandi Rp. 800.000

8. Bayar Hutang Kepada Bapak Idrus Untuk Biaya Takziah 3

Sanpai 7 Hari Rp. 2.000.000

Selebihnya Digunakan Untuk Biaya Takziah 100 Hari Alm Supandi

Dan Kebutuhan Hidup Sehari-Hari

18. Telah Diterangkan Pada No.16

19. Tidak Benar

Karena :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Apabila Keinginan Para Penggugat Seperti Yang Tertulis, Maka Sangatlah Mulia

Dan Arif Keinginan Para Penggugat, Tetapi Kenyataannya Malah Sebaliknya.

20. Tidak Benar

Karena Pada Hari Selasa Tanggal 24 Mei 2016 Sekitar Pukul 14.30 Bertempat

Di Rumah Bapak Hj Muctar Karim Terjadi Musyawarah Untuk Mufakat Yang

Dihadiri Oleh :

Sebagai Orang Tua Atau Tokoh Masyarakat :

1. Bapak Muctar Karim Bin Karim
2. Bapak Asrai Bin Mat Yusuf

Dari Pihak Penggugat :

1. Bapak Suharni Bin Setahir
2. Bapak Nasrul Bin Setahir
3. Bapak Adri Bin Setahir
4. Bapak Sakinam Bin Setahir

Dari Pihak Tergugat :

1. Ibu Rusmala Bin Matyuri
2. Bapak Herniadi Bin Saipul
3. Bapak Syahrudin Bin Saipul
4. Bapak M. Hasan Bin Hj. Sarnubi
5. Bapak Umar Sayuni Bin Khairul
6. Bapak Idrus Bin Mansyur

Menghasilkan kesepakatan :

1. Bahwa harta waris atau gono gini antara alm Supandi dan Rusmala hanya sebidang kebun kopi dan lada yang terletak di pikon



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

batutegei kecamatan air naningan yang akan dijual seharga Rp. 80.000.000 (terbilang delapan puluh juta rupiah) dan akan dibagi 2 antara penggugat dan tergugat masing-masing mendapat Rp. 40.000.000 (terbilang empat puluh juta rupiah)

2. Bahwa sekitar tanggal 13 juni 2016 atas nama bapak Iri irawan bin Ahmad rivai menemui bapak Suharni bin Setahir untuk menyelesaikan musyawarah tanggal 24 mei 2016, ibu rusmala mengajak bertemu dirumah hj. Muchtar Karim hari senin tanggal 14 juni 2016 dan bapak Suharni bin Setahir menyatakan tidak siap jika hari senin, dan siap pada keesokan harinya selasa tanggal 15 juni 2016 dan kami menerimanya.

3. Bahwa hari selasa tanggal 15 juni 2016 kami antara lain : Ibu Rusmala Binti Matyuri Bapak Herniadi Bin Saipul, Bapak M. Hasan Bin Hj. Sarnubi, Bapak Umar Syayuni Bin Khairul, Bapak Heldiyansyah Bin Supandi datang kerumah Bapak Hj. Muchtar Karim menunggu kedatangan Bapak Suharni Bin Setahir dan kawan-kawan untuk memenuhi janji yang telah dibuat dua hari yang lalu, ternyata sampai sore sekitar pukul 16.30 wib, kami menunggu bapak Suharni dan kawan-kawan tidak datang atau tidak ada beritanya

21. Benar, akan tetapi mereka para penggugat mau mengambil hak, bukan meminta hak;

22. Benar, karena pada hari selasa 14 juni saksi mengajak adik-adik saksi untuk memetik buah kopi atau mengambil hasil, setelah mendapat 3 (tiga) karung datanglah para penggugat antara lain : NASRUL BIN SETAHIR, ADRI BIN SETAHIR, ASADIN MAT SENAWI, AFRISAL BIN SUHARNI PERLIYANSYAH BIN NASRUL, DAN WANDA BIN YUNANI, menyetop kami memetik kopi, dan mengatakan bahwa kopi yang 3 (tiga) karung tidak boleh dibawa pulang dan begitupun mereka tidak akan membawanya dan akhirnya



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

saksi melaporkan kejadian ini kepolsek pulaupanggung sesuai dengan surat laporan No.STPL/B-1/122/VI/2016/LPG/RES RGMS/SEK/PULAU PANGGUNG Keesokan harinya adik-adik saksi mengecek keberadaan kopi 3 (tiga) karung tersebut ternyata sudah tidak ada ditempat, alias hilang dan sesuai pengakuan bapak Adri Setahir kepada Bapak M. Hasan Bin Hj. Sarnubi bahwa kopi 3 (tiga) karung itu mereka atau para penggugat yang membawa pulang atau mencurinya akan tetapi pihak kepolisian tidak mengambil tindakan atas pencurian itu atau dengan kata lain laporan saksi tidak ditanggapi.

23. Benar, karena pada tanggal 20 juli 2016 para penggugat antara lain Bapak Suharni Bin Setahir, Nasrul Bin Setahir, Adri Bin Setahir Serta Adi Bintelah datang ke kebun dan memetik lada sehingga saksi melaporkan kembali kejadian tersebut dan akhirnya 3 orang anggota polsek mendatangi kebun atau tdk untuk mencegah kekerasan atau massa menghakimi sendiri karena adik-adik dan lainnya telah berkumpul dan akan berangkat ke lokasi. Bahwa 3 anggota polsek itu melihat serta memerintahkan para penggugat I, IV, VI dan Adi untuk berhenti atau memberhentikan kegiatan memetik lada atau dengan kata lain para penggugat tertangkap basah (barang bukti 0,5 karung lada basah diambil pihak kepolisian) bahwa setelah tertangkap basah pihak kepolisian tidak mengambil tindakan hukum terhadap para penggugat.

24. Betul (karena saksi merasa yang mempunyai hak)

25. Betul, tetapi pihak melalui tokoh masyarakat, kepala pekon atau kepolisian para penggugat menyatakan akan mengambil hak-haknya bukan meminta hak-haknya dan yang paling dan yang paling terakhir atau selesai sidang tahap 1 atau mediasi saksi didatangi oleh Animawati Binti Setahir Dan Linda Binti Mahmud (Istri Bapak Puradi) menyatakan atas sikap pendirian saksi dan saksi menyatakan : saksi siap menyelesaikan permasalahan ini atau sengketa jika kembali kepada saksi kesepakatan awal sebagaimana yang saksi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

terangkan pada nomor 20 tetapi para penggugat tidak memberikan tanggapan atau kabar selanjutnya.

26. Bahwa saksi, Rusmala binti Matyuri sebagai tergugat memohon kepada yang mulia hakim untuk membeikan keadilan yang seadil-adilnya, saksi yakin dan percaya yang mulia hakim merupakan tangan-tangan atau wakil-wakil tuhan yang ada di dunia, di muka bumi ini.

Selanjutnya Tergugat menyatakan :

1. Apakah Tergugat seorang janda yang ditinggal suami meninggal, tidak boleh menikmati atau mempunyai hak atas harta-harta kami
2. Apakah Tergugat seorang janda yang ditinggal suami meninggal, semenjak suami saksi meninggal telah berbuat zhalim terhadap keluarga besar suami saksi, atau sebaliknya saksi yang terzhalimi
3. Apakah Tergugat seorang janda yang ditinggal suami meninggal, tidak berhak untuk mendapatkan keadilan, baik hukum agama atau hukum negara.

Menimbang, bahwa atas jawaban Tergugat tersebut, Para Penggugat telah mengajukan replik tertulis sebagai berikut:

a.-----
Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Agama beberapa waktu yang lalu, kami para Penggugat mendampingi pemilik kebun yang sah dalam hal ini ANIMAWATI binti SETAHIR dan NIRWATI binti SETAHIR sudah membuat Surat Pernyataan Kepemilikan Tanah, Penguasaan Fisik Bidang Tanah (Sporadik), membuat Berita acara Pemeriksaan Tanah dan Pernyataan Tua-tua Kampung yang ditanda-tangani oleh Pejabat Pemerintah yang sah (Bukti Terlampir);

b.-----
Bahwa kami para para Penggugat tidak habis fikir dengan sikap Tergugat ini. Kami sangat berharap dengan adanya Keputusan dari Pengadilan Agama diatas



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

akan membuat si Tergugat ini sadar bahwa dalam hidup ini ada Hukum-hukum yang berlaku, sebagai Umat Islam ada aturan yang wajib kita Junjung seperti hukum Waris, ada Hak ada Kewajiban dan sebagainya. Namun, kendati demikian Tergugat ini tetap menunjukkan etiket yang sangat tidak baik seperti dengan Pelaporannya ke Kantor Polres Tanggamus untuk memidanakan kami para Penggugat sebagaimana Surat Pemanggilan atas kami Nomor: S.Pgl/18//2017Reskrim dengan Perkara Penyerobotan Tanah sedangkan disisi lain perkara ini sedang ditangani oleh Pengadilan Agama Tanggamus;

c.-----

Bahwa kami para Penggugat mengkhawatirkan adanya Pihak Ketiga yang menunggangi perkara ini;

d.-----

Bahwa Tergugat alias Rusmala Binti Mat Yuni menyatakan dengan sadar bahwasanya saudara Heldiyansyah adalah anak kandung Tergugat sesuai dengan Surat Keterangan Ahli Waris Nomor: 140/025/04-08/2011 (terlampir). Kutipan Akta Kelahiran Nomor: 474.1.2094.CLI.TGM.2008 (terlampir) sedangkan faktanya saudara Heldiyansyah anak kandung dari pasangan Syahrudin bin Damat dan Ridayana bitu Jamsah;

e.-----

Bahwa sesuai dengan Surat Tanggapan Atas Gugatan yang dibuat ke Tergugat pada 13 Januari 2017 (terlampir). Pada poin 16 memberikan pernyataan yang pada intinya mengakui Tergugat mengangkat anak atau mengadopsi yang bernama Heldiyansyah;

f.-----

Bahwa Tergugat memberikan dokumen yang sudah direkayasa sedemikian rupa untuk meyakinkan pihak yang berwajib dalam hal ini Keolsian dan Pengadilan Agama Tanggamus;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

g.-----

Bahwa terkait dengan Pemalsuan Dokumen, Tergugat menyerahkan Surat Keerangan Hibah yang terindikasi sudah dirubah dari tulisan aslinya, yakni tulisan awal hukun huruf lebih kecil dari yang diserahkan oleh Tergugat, kami meyakini Surat Keterangan Hibah ini sudah ditebalkan hurufnya dengan menggunakan Spidol, sedangkan pada baris keenam dari bawah pada Surat Keterangan Hibah 'Supandi bin Setahir" kami para Penggugat sangat ingat sekali bahwa nama awal tersebut adalah Puradi bin Setahir untuk meyakinkan Pengadilan Agama Tanggamus kami juga melampirkan contoh tulisan almarhum Ayahanda kami Setahir bin Duhasin;

h.-----

Bahwa terkait dengan Pemalsuan Dokumen, Tergugat memberikan bukti dokumen yang bertentangan satu sama lainnya antara Surat Keterangan Hibah dengan Surat Keterangan Jual Beli. Kalau saja Surat Keterangan Hibah dengan Surat keterangan Jual Beli itu benar adanya apa yang diberikan oleh Tergugat, lalu bagaimana mungkin Almarhum Supandi bin Setahir membei tanah yang sudah dihibahkan kepada dirinya sendiri;

Menimbang, bahwa atas replik Penggugat tersebut, Tergugat telah mengajukan Duplik secara tertulis sebagai berikut:

- a. Tidak benar alias bohong karena para penggugat telah melakukan rekayasa Surat Menyurat atas sebidang tanah di Pekon Batu Tegi Kecamatan Air Naningan. Tanah tersebut telah dijual oleh Amimawati dan Nirwati Binti Setahir atau penggugat III dan VIII pada tanggal 30 Oktober 2007 kepada Supandi Bin Setahir disaksikan oleh Bapak Guni, Bapak Sahrudin dan Madiono selaku Kadus serta diketahui oleh Bapak Safrudin selaku PLT Kepala Pekon Batu Tegi,serta telah dibuat sertifikat atas nama Supandi yang dikeluarkan di Kota Agung yang dikeluarkan tertanggal 26 september 2012.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Setelah Bapak Supandi bin Setahir Meninggal para Penggugat mengklaim bahwa kebun tersebut kepunyaan penggugat III dan VIII dengan cara merekayasa surat menyurat, bahkan para penggugat dengan sadar dan paham telah melakukan kebohongan atau rekayasa di depan persidangan dengan menyatakan "berdasarkan putusan Pengadilan Agama" atas rekayasa yang jelas dan terang, saksi mohon untuk menjadi bahan pertimbangan yang mulia hakim.

b. Bahwa tidak benar

Karena : Para Penggugatlah yang tidak menjunjung hukum atau mentaati hukum dan undang-undang yang berlaku dengan cara tidak mengakui Surat Jual beli tanggal 30 Oktober 2007 serta sertifikat atas nama Supandi dan di klaim kembali tanah tersebut menjadi hak milik penggugat III dan VIII dengan merekayasa surat Menyurat.

c. bahwa para penggugat tak perlu khawatir ,karena adanya pihak ke tiga atau ke seratus, saksi tidak memberikan pernyataan yang tidak berdasar atau rekayasa.

d. Bahwa benar,

tetapi dokumen tersebut surat tentang Heldiyansah Bin Supandi antara lain : Akta Kelahiran,ijazah,Kartu Keluarga (KK), serta surat keterangan ahli waris yang dikeluarkan oleh instansi Pemerintah yang sah dibuat oleh suami saksi Bapak Supandi bin Setahir. Apabila para penggugat sangat tahu caranya karena telah terbukti disurat " Berita Acara Pemeriksaan Tanah dan tua tua Kampung" para Penggugat masih mendapatkan Tanda Tangan atas nama Cakdin yang telah lama meninggal dunia.

e. Bahwa telah saksi terangkan di poin d

f. Bahwa tidak benar

karena ,baik pernyataan ataupun dokumen yang saksi berikan berdasarkan kejadian yang saksi alami atau fakta dan saksi siap membuktikan di depan persidangan ,bukan rekayasa demi suatu tujuan.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

g. Bahwa tidak benar adanya Pemalsuan Dokumen. Karena perlu penggugat ketahui ada lagu yang berbunyi “maling teriak maling”. Tentang tulisan- tulisan tangan Setahir --bin Dulasin tertulis tanggal 24-4-36 pada saat itu atau hari ditulis surat itu, umur berapa tahun Bapak Setahir bin Dulasin, bukankah beliau masih bayi atau anak-anak sudah dapat menulis, jadi para penggugat merekayasa terlalu jauh. dan tentang kata sangat ingat sekali hal itu saat ini tidaklah menjadi jaminan karena, saat ini orang umumnya orang lebih ingat batas-batas kebun atau sawah ketimbang batu nisan orang tua.

h. Bahwa tidak benar adanya pemalsuan dokumen. Karena : para penggugat terlalu banyak merekayasa dokumen, sehingga tidak dapat membaca atau mengerti maksud surat dengan benar terbukti tulisan di surat hibah “ Supandi bin Setahir di baca “ Puradi bin Setahir”

i. Bahwa para penggugat telah melakukan rekayasa yang sangat banyak terbukti : telah menyatakan “berdasarkan putusan pengadilan agama, telah membuat surat menyurat baru terhadap barang atau benda yang telah dijual belikan, tidak mengakui sidang yang terhormat ini karenapara penggugat menyatakan dibeberapa surat menyurat tanah atau kebun tersebut tidak dalam sengketa padahal menjadi bahan atau materi persidangan, mendapatkan tanda tangan Cakdin (Alm) yang Sudah Lama Meninggal dunia”.

j. Bahwa para penggugat didepan anggota Kepolisian Polres Tanggamus menyatakan sertifikat atas nama Supandi adalah sebidang tanah yang lain itu sudah terjadi ganti rugi sebelum tahun 2000 dengan proyek Batu Tegi atau tanah Negara dapat dibuatkan sertifikat pada tahun 2012.

k. Bahwa atas segala rekayasa yang dilakukan oleh para penggugat saksi mohon untuk menjadi “Bahan Pertimbangan” yang mulia Hakim” untuk memutuskan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Para Penggugat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

telah mengajukan alat-alat bukti berupa alat bukti tertulis dan saksi sebagai berikut:

1.-----

Alat Bukti Tertulis

1. Fotocopy Surat Pernyataan tentang nama-nama Penggugat adalah anak kandung dari pernikahan Setahir (alm) dengan Yahana (almh), yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Gedung Agung, tertanggal 23 Juli 2016, telah dinazagelen. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-1) dengan tinta warna hitam;
2. Fotocopy Berita Acara Pemeriksaan Tanah Dan Pernyataan Tua-tua Kampung tentang pemeriksaan sebidang tanah perkebunan di Dusun Talang Muara Pekon Batutegi Kecamatan Air Naningan yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batutegi, tertanggal 14 November 2016. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-2) dengan tinta warna hitam;
3. Fotocopy Surat Keterangan Nomor:140/85/04.07/6A/2016 yang menerangkan tentang pernikahan Setahir bin Dul Lahsin (alm) dan Yahana Binti Menduke (almh) tertanggal 31 Juli 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulau Panggung Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-3) dengan tinta warna hitam;
4. Fotocopy Surat Keterangan Kematian Nomor:140/088/04.07/6A/2016 atas nama SETAHIR tertanggal 3 Agustus 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulau



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Panggung Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-4) dengan tinta warna hitam;

5. Fotocopy Surat Keterangan Kematian Nomor:140/089/04.07/6A/2016 atas nama YAHANA tertanggal 3 Agustus 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulau Panggung Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-5) dengan tinta warna hitam;

6. Fotocopy Surat Keterangan Kematian Nomor:140/273/04.08/2016 atas nama SUPANDI bin SETAHIR tertanggal 3 Agustus 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Penantian Kecamatan Pulau Panggung Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-6) dengan tinta warna hitam;

7. Fotocopy Surat Pernyataan Penguasaan Fisik Bidang Tanah (Sporadik) atas nama Nirwati yang terletak di Dusun Talang Muara Pekon Batutegi Kecamatan Air Naningan tertanggal 26 November 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batutegi Kecamatan Air Naningan Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda(P-7) dengan tinta warna hitam;

8. Fotocopy Surat Pernyataan Kepemilikan Tanah Pertanian atas nama NIRWATI yang terletak di Dusun Talang Muara Pekon Batutegi Kecamatan Air Naningan Kabupaten Tanggamus tertanggal 26 November 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batutegi Kecamatan Air Naningan Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda(P-8) dengan tinta warna hitam;

9. Fotocopy Berita Acara Pemeriksaan Tanah Dan Pernyataan Tua-Tua Kampung tertanggal 26 November 2016 atas nama NIRWATI telah melakukan pemeriksaan sebidang tanah pertanian di Dusun Talang Muara Kelurahan Batuteги Kecamatan Air naningan Kabupaten Tanggamus yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batuteги Kecamatan Air Nanningan Kabupaten Tanggamus Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-9) dengan tinta warna hitam;

10. Fotocopy Surat Keterangan Waris Nomor 140/153/04.07/6A/2016 tertanggal 03 November 2016 yang dikeluarkan Kepala Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulau Panggung Kabupaten Tanggamus, Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-10) dengan tinta warna hitam;

11. Fotocopy Surat Keterangan Waris Nomor 593/477/26.2008/2016 tertanggal 26 November 2016 tentang penyerahan warisan tanah dari SETAHIR bin DULHASIN kepada NIRWATI untuk memilikinya/menguasai yang dikeluarkan Kepala Pekon Gedung Agung Kecamatan Pulau Panggung Kabupaten Tanggamus, Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-11) dengan tinta warna hitam;

12. Fotocopy Surat Pernyataan tentang SETAHIR bin DULHASIN benar –benar mempunyai sebidang Tanah Perkebunan yang terletak di Dusun Talang Muara Pekon Batuteги Kecamatan Air Nanningan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kabupaten Tanggamus tertanggal 25 November 2016. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-12) dengan tinta warna hitam;

13. Fotocopy Surat Pernyataan Penguasaan Fisik Bidang Tanah (Sporadik) atas nama ANIMAWATI yang terletak di Dusun Talang Muara Pekon Batutegi Kecamatan Air Nanningan tertanggal 26 November 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batutegi Kecamatan Air Nanningan Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-13) dengan tinta warna hitam;

14. Fotocopy Surat Pernyataan Kepemilikan Tanah Pertanian atas nama ANIMAWATI yang terletak di Dusun Talang Muara Pekon Batutegi Kecamatan Air Nanningan Kabupaten Tanggamus tertanggal 26 November 2016 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batutegi Kecamatan Air Nanningan Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-14) dengan tinta warna hitam;

15. Fotocopy Berita Acara Pemeriksaan Tanah Dan Pernyataan Tua-Tua Kampung tertanggal 26 November 2016 atas nama ANIMAWATI telah melakukan pemeriksaan sebidang tanah pertanian di Dusun Talang Muara Kelurahan Batutegi Kecamatan Air Nanningan Kabupaten Tanggamus yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Batutegi Kecamatan Air Nanningan Kabupaten Tanggamus. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-15) dengan tinta warna hitam;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor

1806044905470001 atas nama SUHARNI, yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tertanggal 8 Agustus 2012 telah dinazagelen. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-16) dengan tinta warna hitam;

17. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor

1806044905470001 atas nama ANILAWATI, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan Dan Pencatatan Sipil Kabupaten Tanggamus tertanggal 8 Mei 2014 telah dinazagelen ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-17) dengan tinta warna hitam;

18. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor

1806047006670005 atas nama ANIMAWATI, yang dikelurkan oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tertanggal 14 September 2012 telah dinazagelen, Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-18) dengan tinta warna hitam;

19. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor

1806041409620001 atas nama NASRUL, yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tertanggal 6 Agustus 2012 telah dinazagelen. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-19) dengan tinta warna hitam;

20. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor

1806021205650003 atas nama SAKIMAN yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tertanggal 29 Oktober 2012 telah dinazagelen Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-20) dengan tinta warna hitam;

21. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor 1805041402630005 atas nama ADRI yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tertanggal 18 November 2011 telah dinazagelen .Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-21) dengan tinta warna hitam;

22. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor 1806040101710004 atas nama PURADI, yang dikeluarka oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tanggal 14 Oktober 2012, telah dinazagelen. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda(P-22) dengan tinta warna hitam;

23. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor 1806044512730004 atas nama NIRWATI yang dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Tanggamus tanggal 12 Januari 2013 telah dinazagelen Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda(P-23) dengan tinta warna hitam;

24. Fotocopy Setoran Awal BPIH atas nama SUPANDI bin SETAHIR DULHASIN yang dikeluarkan oleh Bank Syariah Mandiri Pringsewu tertanggal 14 November 2011 Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-24) dengan tinta warna hitam;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

25. Fotocopy Setoran Awal BPIH atas nama RUSMALA bin MATYUNI AHMAD yang dikeluarkan oleh Bank Syariah Mandiri Pringsewu tertanggal 14 November 2011 Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda (P-25) dengan tinta warna hitam;

26. Fotocopy Surat Keterangan Kepemilikan tertanggal 10 Maret 2017 lalu diberi paraf dan tanda (P-26) dengan tinta warna hitam;

2.-----

Alat Bukti Saksi

1. Sairi bin Hi.Akbar
 - Bahwa saksi kenal dengan Para Penggugat dan Tergugat;
 - Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat dan Tergugat sebagai Tetangga;
 - Bahwa saksi tahu mereka menggugat kebun;
 - Bahwa letak kebun tersebut berdampingan dengan letak kebun saksi;
 - Bahwa saksi memiliki kebun tersebut sejak tahun 1976;
 - Bahwa dulu kebun tersebut milik bapak Setahir;
 - Bahwa bapak Setahir wafat tiga tahun yang lalu;
 - Bahwa yang saksi tahu yang ngurus kebun tersebut bapak Supandi;
 - Bahwa sejak tahun ini yang mengurus kebun tersebut saudara Afrisal;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Afrisal itu cucu Setahir dari bapak Suwarni dan usianya 35 tahun;
 - Bahwa yang saksi tahu para Penggugat belum pernah mengurus kebun itu;
 - Bahwa yang saksi tahu Setahir hanya memiliki kebun saja;
 - Bahwa rumah setahir di Pekon Gedung Agung;
 - Bahwa yang menempati rumah tersebut Anilawati (anak tua perempuan);
 - Bahwa saksi tidak tahu ukuran luas tanah dan status rumah tersebut;
 - Bahwa statusnya saksi tidak tahu, yang saksi tahu hasil kebun tersebut paroan sama Setahir, setelah itu hasil kebun tersebut paroan dengan Animawati (anak ke tiga Setahir);
 - Bahwa kebun itu sekarang milik Animawati sedangkan rumah milik Anilawati;
2. Azadin bin Ahmad Samawi
- Bahwa saksi tidak mengetahui maksud kedatangan para Penggugat di persidangan ini;
 - Bahwa saksi tahu harta warisan yang digugat oleh para Penggugat yaitu rumah dan kebun;
 - Bahwa saksi mengetahui rumah yang di gugat yaitu rumah Supandi;
 - Bahwa Saksi mengetahui juga kebun yang di gugat adalah kebun milik Setahir;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi tidak mengetahui ukuran-ukuran kebun dan rumah yang digugat para Penggugat;
- Bahwa saksi tidak mengetahui siapa yang mengurus kebun tersebut;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mencukupkan pemeriksaan alat bukti Penggugat;

Menimbang, bahwa telah terjadi hal-hal sebagaimana yang tertuang dalam berita acara perkara ini yang untuk mempersingkat putusan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha mendamaikan para pihak akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Para Penggugat dan Tergugat telah menempuh upaya Mediasi sebagaimana ketentuan PERMA No. 1 Tahun 2016 akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim meneliti Gugatan Para Penggugat, keterangan Para Penggugat, Tergugat dan alat-alat bukti, maka Majelis Hakim memandang bahwa gugatan para Penggugat tersebut ternyata terdapat hal-hal yang dianggap kabur, kekaburan tersebut adalah bahwa dalam perkara ini terdapat kumulasi perkara antara Gugatan Waris dan Hibah;

Menimbang, bahwa perkara Waris dan Hibah merupakan dua perkara yang seharusnya berdiri secara terpisah dan tidak dapat dikumulasi, karena akan berkaitan erat dengan kedudukan para pihak (*legal standing*) dan kedudukan harta



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sengketa;

Menimbang, bahwa oleh karena beberapa alasan tersebut diatas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa obyek perkara ini *Obscuur Libel* (tidak jelas) dan oleh karenanya sesuai dengan Yurisprudensi Nomor 582 K/Sip/1973 tanggal 18 Desember 1975, maka Permohonan Pemohon harus dinyatakan tidak dapat diterima (*Niet Onvankelijk Verklaard*)

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 91A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 sebagai perubahan kedua atas Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka kepada Pemohon dibebankan untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini;

Mengingat ketentuan peraturan perundang-undangan dan kaidah syariyyah yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan perkara nomor 0634/Pdt.G/2016/PA.Tgm tidak dapat diterima (*Niet Ontvankelijke Verklaard*);
2. Membebankan kepada Para Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 1.651.000,- (satu juta enam ratus lima puluh satu ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini di Tanggamus, pada hari Senin tanggal 20 Maret 2017 Masehi bertepatan dengan tanggal 21 Jumadil Tsani 1438 H. dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Tanggamus yang terdiri dari Ade Firman Fathoni, SHI., M.Si. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Al-Ansi Wirawan, S.Ag. dan Sri Nur'ainy Madjid, SHI. sebagai hakim-hakim Anggota serta diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta Rodiyati, S.Ag., MH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh kedua belah pihak berperkara;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Ketua Majelis

Ade Firman Fathoni, SHI., M.Si.

Hakim-Hakim Anggota

Al-Ansi Wirawan, S.Ag.

Sri Nur'ainy Madjid, SHI.

Panitera Pengganti

Rodiyati, S.Ag., MH.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Panggilan	: Rp. 1.560.000,-
2. Biaya Pencatatan	: Rp. 30.000,-
3. Administrasi	: Rp. 5.000,-
4. Biaya Proses	: Rp. 50.000,-
2. Materai	: Rp. 6.000,-

Jumlah	Rp. 1.651.000,-
--------	-----------------