



PUTUSAN
Nomor : 7/PDT/2018/PT TJK

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Tanjungkarang, yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata dalam tingkat banding, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara:

Tono Diharjo, bertempat tinggal di Dusun V Rt.017. Rw.008 Kel.Siraman Kec.Pekalongan Kab.Lampung Timur, dalam hal ini memberikan kuasa kepada Ridwan Diharjo berdasarkan Surat Kuasa Insidentil tanggal 24 Februari 2017, dan Penetapan Ketua Pengadilan Nomor 14/SK/Ins/2017/PN. Sdn tanggal 27 Februari 2017, selanjutnya disebut Pembanding semula Penggugat ;

Lawan

1. PT.Bank Tabungan Pensiunan Nasional Tbk beralamat di Menara Cyber III Lt.24-25 Jl. HR. Rasuna Said X-5 No.13 Jakarta Selatan dalam hal ini memberikan kuasa kepada Sentot Ahmadi, S.H., F.A Himawan Hari, S.H., Budi Nuryadi, S.H., Agus poniman, S.H., Dwiyanto, S.H., M. Guntur Paksi B, S.H., Dedi Setyawan , S.H., Meiza Fajar A., S.H., Jontara Samosir, S.H., Tommy Chandra K, S.H., Ahmad Oktariza, I Dewa Kade Supardo, Dadang Budi P, S.H., M. Fachrumi H, S.H., Deddy Kurniawan, Eddy, Dorry Androfes dan Rean Rizkian semuanya adalah karyawan pada PT. Bank BTPN, Tbk., berdasarkan surat kuasa Nomor : SKU.536d/DIR/LTG/XII/2016 yang beralamat di Jl. Jend Sudirman No. 99 B, Kota Metro – Lampung, kemudian Ahmad Oktariza memberikan kuasa Substitusi kepada Eddy, Dorry Androfes dan Rean Rizkian, semuanya adalah karyawan pada PT.



Bank BTPN, Tbk., yang beralamat di Jl. Jend Sudirman
No. 99 B, Kota Metro – Lampung, berdasarkan Surat
Kuasa Substitusi Nomor : SKS.021/ Litigasi-
Substitusi/IV/2017 tanggal 11 April 2017, selanjutnya di
sebut sebagai Terbanding I semula Tergugat I ;

2. Kantor Pelayanan Kekayaan Negara dan Lelang Kota Metro,
beralamat di Jln. H. Nasution No.116 Kota Metro, dalam
hal ini memberikan kuasa kepada Swastiko Purnomo,
Hikmah Yuliantri, Asep Saiful Muluk, Kuncoro, Ilham
Abdullah Setiana, Teo Tidiyanto Prabowo, Nur Ayu
Saraswati, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor
SKU-43/MK.6/2017 tanggal 16 Januari 2017 selanjutnya
di sebut sebagai Terbanding II semula Tergugat II ;

Pengadilan Tinggi tersebut;-

Telah membaca berkas perkara dan surat-surat yang berkaitan
dengan perkara ini;-

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 14
Desember 2016 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan
Negeri Sukadana pada tanggal 15 Desember 2016 dalam Register Nomor
23/Pdt.G/2016/PN.Sdn, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat memiliki Tanah dan bangunan SHM No. M.318/T.Bogo
atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel.
Taman Bogo Kec. Purbolingo Kab. Lampung Timur;
2. Bahwa Penggugat memiliki Tanah dan bangunan SHM No.
M.1233/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw.
014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolingo Kab. Lampung Timur;
3. Bahwa Penggugat memiliki Tanah dan bangunan SHM No.
M.1259/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw.
014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolingo Kab. Lampung Timur;



4. Bahwa Penggugat mendapatkan informasi jika tanah dan bangunan yang Penggugat miliki tersebut akan di lelang oleh Bank PT.Bank Tabungan Pensiunan Nasional Tbk melalui Kantor Pelayanan Kekayaan Negara dan Lelang Kota Metro.
5. Bahwa Penggugat merasa bahwa tanah tersebut adalah sah milik Penggugat bukan milik orang lain dan sampai dengan saat ini tanah tersebut tidak atau belum dialihkan kepada siapapun termasuk kepada anak Penggugat ;
6. Bahwa sepengetahuan Penggugat 3 (tiga) sertifikat tanah yaitu 1. Tanah dan bangunan SHM No. M.318/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur; 2. Tanah dan bangunan SHM No. M.1233/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur; dan 3. Tanah dan bangunan SHM No. M.1259/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur Penggugat tidak pernah menjaminkan surat – surat tersebut kepada siapapun ;
7. Bahwa Penggugat sangat terkejut mendapatkan berita yang katanya tanah milik Penggugat tersebut akan dilelang oleh Bank melalui Kantor lelang Metro pada tanggal 20 Desember 2016 sementara Penggugat sama sekali tidak pernah merasa mempunyai kepentingan baik dengan Bank Tabungan Pensiunan Nasional maupun dengan kantor lelang Metro bahkan pihak PT.Bank Tabungan Pensiunan Nasional tbk. dan Kantor lelang Metro tidak memberitahukan kepada Penggugat selaku pemilik sertifikat yang sah tersebut ;
8. Bahwa Penggugat dahulu memang pernah di ajak oleh anak Penggugat ke kantor yang Penggugat sudah tidak ingat lagi kantor apa bahkan di kantor tersebut Penggugat di minta untuk menanda tangani surat yang penggugat sendiri tidak tahu isi dari surat tersebut namun Penggugat tidak merasa menjaminkan surat – surat berupa sertifikat tersebut kepada pihak



bank sehingga jika PT.Bank Tabungan Pensiunan Nasional tbk akan melakukan lelang melalui kantor lelang Metro atas aset milik Penggugat adalah perbuatan melawan Hukum karena Penggugat sama sekali tidak pernah membuat kesepakatan dengan pihak PT.Bank Tabungan Pensiunan Nasional tbk tersebut;

9. Bahwa dengan adanya hal tersebut diatas Penggugat mohon kepada majelis Hakim untuk membatalkan lelang dan menyatakan 3 (tiga) sertifikat tanah yaitu 1. Tanah dan bangunan SHM No. M.318/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur; 2. Tanah dan bangunan SHM No. M.1233/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur; dan 3. Tanah dan bangunan SHM No. M.1259/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur adalah sah milik Penggugat ;
10. Bahwa apa yang dilakukan oleh Tergugat I, tergugat II dan tergugat III telah melakukan Perbuatan Melawan Hukum ;
11. Bahwa berdasarkan uraian tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan negeri Sukadana Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan memutuskan perkara ini berkenan memberikan putusan dengan amar sebagai berikut :

PRIMAIR :

1. Menerima dan Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya ;
2. Menyatakan 3 (tiga) sertifikat tanah yaitu 1. Tanah dan bangunan SHM No. M.318/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur; 2. Tanah dan bangunan SHM No. M.1233/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw. 014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur; dan 3. Tanah dan bangunan SHM No. M.1259/T.Bogo atas nama Tono Diharjo yang terletak di Dusun III Rt/Rw.



014/006 Kel. Taman Bogo Kec. Purbolinggo Kab. Lampung Timur adalah sah milik Penggugat ;.

3. Menyatakan Tergugat I, tergugat II telah melakukan Perbuatan Melawan Hukum ;
4. Membebaskan biaya perkara yang timbul kepada para Tergugat ;

SUBSIDAIR :

Apabila Majelis berpendapat lain mohon putusan yang se-adil – adilnya ;

Memperhatikan, serta mengutip uraian-uraian tentang hal yang tercantum dalam turunan resmi putusan Pengadilan Negeri Sukadana No.23/Pdt.G/2016/PN.Sdn. tanggal 27 September 2017, yang amar selengkapya berbunyi sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI :

- Menolak eksepsi Tergugat I dan Tergugat II untuk seluruhnya;

DALAM POKOK PERKARA

1. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menghukum Penggugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga kini diperhitungkan sejumlah

Membaca akte pernyataan permohonan banding yang dibuat oleh **Hi. ZAINAL HUSIN,SH.MH.** Panitera Pengadilan Negeri Sukadana, yang menyatakan bahwa pada tanggal 11 Oktober 2017, **RIDWAN DIHARJO,./Kuasa Hukum** Pembanding semula Penggugat telah mengajukan permohonan banding agar perkaranya yang diputus oleh Pengadilan Negeri Sukadana tanggal 27 September 2017 Nomor: 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn untuk diperiksa dan diputus dalam peradilan tingkat banding;-

Membaca relas pemberitahuan Pernyataan Banding kepada Terbanding II semula Tergugat II, yang disampaikan oleh Jurusita pada Pengadilan Negeri Sukadana pada tanggal 13 Oktober 2017 dan kepada Terbanding I semula Tergugat I tanggal 2 Januari 2018;-



Membaca Relas Pemberitahuan memeriksa berkas perkara (*inzage*) sebelum berkas perkara dikirim ke Pengadilan Tinggi Tanjungkarang guna pemeriksaan ditingkat banding, kepada Kuasa Hukum Terbanding II semula Tergugat II tanggal 31 Oktober 2017 dan Terbanding I semula Tergugat I pada tanggal 8 November 2017 yang disampaikan secara seksama ;-

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa perkara No. 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn telah diputus oleh Majelis Hakim Tingkat Pertama pada tanggal 27 September 2017, dihadiri oleh Kuasa Hukum Penggugat, Kuasa Hukum Tergugat I dan II dan Kuasa Hukum Pembanding semula Penggugat mengajukan permohonan bandingnya pada tanggal 11 Oktober 2017, telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara, serta memenuhi persyaratan yang ditentukan oleh Undang-Undang, maka permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima;-

Menimbang, bahwa atas permintaan banding tersebut Kuasa Hukum Pembanding semula Penggugat telah mengajukan memori bandingnya tanggal 17 Oktober 2017, memori banding mana telah diberitahukan kepada Terbanding II semula Tergugat II tanggal 31 Oktober 2017 dan kepada Terbanding I semula Tergugat I tanggal 8 November 2017 dengan cara seksama;

Menimbang, bahwa dalam memori banding yang diajukan oleh Pembanding semula Penggugat pada pokoknya hanya merupakan pengulangan atau hanya mengutip dari redaksi putusan Pengadilan Negeri Sukadana tanggal 27 September 2017 Nomor 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn dan tidak ada dalil-dalil yang perlu dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa sehubungan dengan memori banding dari Pembanding semula Penggugat tersebut, Terbanding I semula Tergugat I telah mengajukan kontra memori banding tertanggal 21 November 2017, kontra memori banding mana telah diberitahukan kepada Pembanding semula Penggugat tanggal 6 Desember 2017 ;

Menimbang, bahwa dalam kontra memori banding Terbanding I semula Tergugat I mengemukakan hal-hal- sebagai berikut :



1. Bahwa, TERBANDING I/TERGUGAT I menolak dengan tegas seluruh dalil-dalil yang diajukan oleh PEMBANDING/PENGGUGAT dalam Memori Bandingnya tertanggal 17 Oktober 2017 ;
2. Bahwa, TERBANDING I/TERGUGAT I telah sependapat dengan pertimbangan hukum Majelis Hakim Tingkat Pertama Dalam Putusan Perkara No. 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn, Tertanggal 27 September 2017, karena pertimbangan-pertimbangan hukum dalam Perkara tersebut sudah tepat dan benar, serta telah menerapkan ketentuan hukum yang berlaku dan juga telah didasarkan pada fakta-fakta yang terungkap di muka Persidangan serta berdasarkan pada bukti-bukti yang diajukan oleh PEMBANDING/PENGGUGAT maupun bukti-bukti dan saksi yang diajukan oleh TERBANDING I/TERGUGAT I dan bukti-bukti yang diajukan oleh TERBANIDNG II/TERGUGAT II, maka oleh karenanya Putusan Pengadilan Negeri Sukadana No. 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn, Tertanggal 27 September 2017 adalah sudah tepat dan benar menurut hukum serta harus dikuatkan oleh Pengadilan Tinggi Tanjungkarang;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Tanjungkarang mempelajari salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Sukadana Nomor 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn tanggal 27 September 2017, memori banding dari Pembanding semula Penggugat dan kontra memori banding dari Terbanding I semula Tergugat I serta surat-surat lain yang berhubungan dengan perkara ini Majelis Hakim Pengadilan Tinggi sependapat dengan pertimbangan Majelis Hakim tingkat pertama tersebut dan oleh karenanya pertimbangan hukum tersebut dapat disetujui dan dijadikan sebagai pertimbangan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi dalam memutus perkara serta merupakan satu kesatuan dalam putusan ini maka putusan Pengadilan Negeri Sukadana Nomor 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn tanggal 27 September 2017 dapat dikuatkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Pembanding semula Penggugat tetap berada dipihak yang kalah maka harus dihukum untuk membayar biaya perkara pada kedua tingkat peradilan yang jumlahnya akan disebut dalam amar putusan dibawah ini;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mengingat Undang-Undang RI No.48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, *juncto* Undang-Undang RI No.49 Tahun 2009 tentang Peradilan Umum, Pasal 35 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan, Pasal 119 KUHPperdata, pasal 1365 KUHPperdata serta peraturan perundang-undangan yang bersangkutan dalam perkara ini;

MENGADILI:

- Menerima permohonan banding dari Pembanding semula Penggugat;
- menguatkan putusan Pengadilan Negeri Sukadana Nomor: 23/Pdt.G/2016/PN.Sdn. tanggal 27 September 2017 yang dimohonkan banding tersebut ;
- Menghukum Pembanding semula Penggugat untuk membayar biaya perkara di kedua tingkat peradilan yang ditingkat banding sebesar Rp.150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah).-

Demikianlah diputus dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Tanjungkarang pada hari **Selasa**, tanggal **27 Februari 2018**, oleh kami SYAMSI, S.H. Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Tanjungkarang selaku Ketua Majelis, dengan SAURASI SILALAH, S.H.,MH dan YULI HERTYATI, S.H.,M.H., Hakim-Hakim Tinggi Pengadilan Tinggi Tanjungkarang masing-masing sebagai Hakim Anggota, berdasarkan penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Tanjungkarang tanggal 22 Januari 2018 Nomor: 7/Pen.Pdt/2018/PT TJK. yang ditunjuk sebagai Majelis Hakim guna memeriksa dan mengadili perkara tersebut di tingkat banding. Putusan mana telah diucapkan pada hari **Selasa** tanggal **6 Maret 2018** dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota, serta dibantu oleh EMIYATI, S.H.,MH Panitera Pengganti pada Pengadilan Tinggi Tanjungkarang, tanpa dihadiri oleh kedua belah pihak yang berperkara ataupun kuasa hukumnya.-

Hakim-Hakim Anggota,

Hakim Ketua,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

1. SAURASI SILALAH, S.H.MH

S Y A M S I, SH

Panitera Pengganti,

2. YULI HERIYATI, S.H.,M.H

EMIYATI, S.H.MH

Perincian biaya perkara:

- Redaksi putusan	Rp. 5.000,-
- Meterai putusan	-" 6.000,-
- Biaya proses	-" 139.000,-
Jumlah	Rp. 150.000,-
(Seratus lima puluh ribu rupiah).- =====	