



PUTUSAN

NOMOR : 184/Pdt.G/ 2012/PA.Pgri.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Parigi yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat yang diajukan pihak-pihak antara :

Pemohon, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan S.1. (Sarjana Strata Satu), pekerjaan

Wiraswasta, bertempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong,

selanjutnya disebut sebagai **pemohon** ;

LAWAN

Termohon, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan D.3. (Diploma), pekerjaan Ibu

Rumah Tangga, bertempat tinggal di Kabupaten Mamuju Utara,

Provinsi Sulawesi Barat, selanjutnya disebut sebagai **termohon**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan pemohon dan saksi-saksi ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa pemohon telah mengajukan surat permohonannya tertanggal 02 Nopember 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parigi di bawah Register Nomor : 184/Pdt.G/2012/PA.Pgri, tertanggal 02 Nopember 2012 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut ;

- 1 Bahwa pada tanggal 14 Pebruari 2004 pemohon dan termohon melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pejabat Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Manggala , Kabupaten Makassar, Provinsi Sulawesi Selatan, sebagaimana dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 181/41/III/2004 tertanggal 8 Maret 2004 ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 2 Bahwa setelah menikahkan pemohon dan termohon tinggal di rumah orang tua pemohon di Kelurahan Masigi, Kecamatan Parigi selama kurang lebih 5 tahun, kemudian pemohon dan termohon pindah ke rumah kost di Kelurahan Masigi sampai kemudian pisah ;
- 3 Bahwa selama pernikahan antara pemohon dan termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan telah dikaruniai anak kembar yang masing-masing bernama :
 - 1 Anak, umur 8 tahun, (sekarang berada dalam asuhan termohon) ;
 - 2 Anak, umur 6 tahun. (sekarang dalam asuhan termohon);
 - 3 Anak, umur 2 tahun.(sekarang berada dalam asuhan termohon) ;
- 4 Bahwa sekitar akhir tahun 2011 kehidupan rumah tangga pemohon dengan termohon mulai tidak rukun dan harmonis dengan adanya perselisihan antara pemohon dengan termohon yang terus menerus dalam rumah tangga yang sulit untuk dirukunkan lagi;
- 5 Bahwa yang menjadi pemicu sehingga adanya perselisihan dan pertengkaran antara pemohon dengan termohon adalah sebagai berikut :
 - 1 Bahwa termohon sering beberapa kali pergi meninggalkan pemohon pulang ke kampung halaman termohon sehingga hal tersebut membuat pemohon dan termohon sering bertengkar.
 - 2 Bahwa termohon tidak pernah rukun dengan orang tua dan keluarga pemohon juga termohon sering mencaci maki orang tua pemohon bahkan terkadang sampai adu fisik.
 - 3 Termohon sudah tidak lagi menghargai pemohon sebagai seorang suami.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 6 Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkaran antara pemohon dengan termohon terjadi pada tanggal 23 Pebruari 2012 dan yang meninggalkan tempat kediaman adalah termohon ;
- 7 Bahwa pemohon sudah berusaha dua kali untuk menjemput termohon dan anakanak dari pemohon dan termohon namun termohon tetap tidak mau tinggal dan hidup bersama lagi dengan pemohon ;
- 8 Bahwa antara pemohon dan termohon sampai saat ini masih sering komunikasi lewat handphone namun hanya sebatas masalah anak-anak pemohon dan termohon;
- 9 Bahwa dengan kejadian tersbut rumah tangga pemohon dengan termohon sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi;

Berdasarkan alasan/dalildalil diatas, pemohon memohon agar Ketua Pengadilan Agama Parigi cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMAIR :

- 1 Mengabulkan permohonan pemohon ;
- 2 Memberi izin kepada pemohon (Pemohon) untuk menjatuhkan talak satu roj'i terhadap termohon (Termohon);
- 3 Membebaskan biaya perkara menurut hukum ;

SUBSIDAIR :

- Apabila Pengadilan Agama Parigi berpendapat lain, mohon putusan yang seadil – adilnya.;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang ditetapkan pemohon hadir menghadap di persidangan, sedang termohon tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

menghadap di persidangan untuk mewakilinya, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut ;

Menimbang, bahwa Pengadilan telah menasehati pemohon agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan termohon, dan supaya membina kembali rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil.;

Menimbang, bahwa oleh karena penasehatan tidak berhasil maka selanjutnya dibacakanlah permohonan pemohon dalam persidangan yang tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh pemohon tanpa ada perubahan ;

Menimbang, bahwa oleh karena termohon tidak pernah hadir di persidangan maka tidak diperoleh jawaban / keterangannya atas permohonan pemohon ;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil permohonannya pemohon telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

1 Alat Bukti Tertulis :

- Kutipan Akta Nikah dan Foto copynya Nomor : 181/41/III/2004 tanggal 8 Maret 2004 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Manggala, Kabupaten Makassar, Provinsi Sulawesi Selatan, yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya dan cocok selanjutnya di beri tanda **(bukti P.)** ;

2 Saksisaksi :

Saksi Pertama :

Saksi I, umur 35 tahun, dibawah sumpahnya telah menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal pemohon dan termohon karena saksi adalah kakak kandung Pemohon ;
- Bahwa hubungan antara pemohon dan termohon sebagai suami isteri sah;
- Bahwa dari perkawinannya telah dikaruniai 3 anak ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa keadaan rumah tangga pemohon dan termohon tidak harmonis, sering terjadiperelesihan dan pertengkaran ;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan petengkaran karena termohon sering pergi tinggalkan pemohon pulang ke rumah orang tuanya sendiri;
- Bahwa pemohon dan termohon telah pisah tempat tinggal selama 1 tahun lebih;
- Bahwa saksi pernah menasehati agar mereka rukun kembali namun tidak berhasil

Saksi Kedua :

Saksi II, umur 41 tahun, agama Kristen Pantekosta, dibawah sumpahnya telah menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan pemohon dan termohon, karena saksi adalah tetangga dekat pemohon dan termohon ;
- Bahwa hubungan antara pemohon dan termohon sebagai suami isteri sah ;
- Bahwa dari perkawinannya dikaruniai 3 orang anak ;
- Bahwa rumah tangga pemohon dan termohon awalnya rukun, namun sekarang tidak rukun lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;
- Bahwa penyebab pemohon dan termohon bertengkar karena termohon sering pergi tinggalkan pemohon pulang ke kampung halamannya ;
- Bahwa pemohon dan termohon telah pisah tempat tinggal 1 tahun;
- Bahwa saksi pernah menasehati agar mereka rukun kembali tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa pemohon berkesimpulan tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan tetap pada permohonannya serta mohon putusan.

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka halhal dan peristiwaperistiwa sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Persidangan perkara gugatan ini dianggap termuat dan menjadi bagian dari putusan ini .

TENTANG HUKUMNYA



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan pemohon adalah sebagaimana tersebut di atas.

Menimbang, bahwa selanjutnya Pengadilan telah menasehati pemohon agar tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya serta mau damai dan rukun kembali dengan termohon, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil. Hal tersebut dipandang telah memenuhi maksud ketentuan pasal 154 R.Bg jo pasal 82 UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 tentang perubahan atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 jo pasal 39 ayat (1) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 143 Kompilasi Hukum Islam.

Menimbang, bahwa karena usaha perdamaian tidak berhasil, maka pemeriksaan pokok perkara selanjutnya dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum, sesuai ketentuan pasal 68 ayat (2) UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah yang kedua dengan UndangUndang Nomor 50 Tahun 2006 jo Pasal 33 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan pihak termohon tidak pernah hadir, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan pula tidak mengutus orang lain sebagai wakilnya untuk hadir di persidangan, dengan demikian termohon harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran termohon di persidangan yang telah dipanggil secara resmi dan patut, dan ternyata tidak beralasan hukum maka Pengadilan dapat memutus perkara ini tanpa hadirnya termohon (Verstek) dan termohon dianggap telah membiarkan haknya (Vide pasal 149 ayat (1) Rb.g) ;

Menimbang, bahwa meskipun termohon tidak pernah hadir di persidangan, akan tetapi hal ini termasuk dibidang perkara perkawinan yang merupakan sengketa keluarga sehingga memerlukan penanganan secara khusus sesuai dengan amanat UndangUndang Perkawinan. Oleh karena itu diperlukan aturan secara khusus (*lex specialis*) sebagaimana



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

penjelasan umum Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, maka Pemohon tetap dibebani alat bukti untuk membuktikan dalil permohonan ;

Menimbang, bahwa pemohon yang menghadap sendiri di persidangan telah memberikan keterangan secukupnya serta telah meneguhkan dalil permohonan dengan bukti sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkaranya di atas .

Menimbang, bahwa inti pokok alasan pemohon untuk bercerai dengan Termohon adalah karena rumah tangganya terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkarannya disebabkan karena termohon sering pergi meninggalkan pemohon pulang ke kampung halamannya dan termohon tidak rukun dengan orang tua dan keluarga pemohon ;

Menimbang, bahwa berdasarkan posita pemohon angka satu sebagaimana ternyata dalam alat bukti tertulis berupa bukti P. dan keterangan para saksi, telah terbukti bahwa antara pemohon dan termohon terikat suatu perkawinan yang sah yang menikah pada tahun 1972;

Menimbang, bahwa pemohon untuk menguatkan dalil permohonannya disamping bukti tertulis telah pula menghadirkan 2 orang saksi masing-masing bernama : **Saksi I** dan **Saksi II** yang pada prinsipnya kedua orang saksi tersebut dapat diterima untuk menjadi saksi dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil permohonan dan keterangan dua orang saksi tersebut diperoleh fakta di persidangan sebagai berikut :

- Bahwa keadaan rumah tangga pemohon dengan termohon tidak rukun atau tidak harmonis dan sering terjadi perselisihan dan pertengkarannya ;
- Bahwa penyebab terjadinya ketidakrukunan dan perselisihan dan pertengkarannya karena termohon sering pergi meninggalkan pemohon pulang ke kampung halamannya di rumah orang tuanya sendiri dan termohon tidak bisa rukun dengan orang tua dan keluarga pemohon ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pemohon dan termohon telah berpisah tempat tinggal selama 1 tahun ;
- Bahwa para saksi telah berusaha menasehati pemohon dan termohon agar rukun kembali tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa ternyata keterangan saksisaksi tersebut bersesuaian antara satu dengan yang lain dan relevan dengan perkara ini, maka berdasarkan pasal 309 R.Bg jo pasal 1908 BW kesaksian tersebut di atas dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa dengan sering terjadinya perselisihan dan pertengkaran dan bahkan telah pisah tempat tinggal cukup lama akan semakin sulit untuk kembali rukun membina rumah tangga yang bahagia sebagaimana yang diharapkan. Seharusnya kedua belah pihak saling peduli dan mengindahkan hak dan kewajiban masingmasing sebagai suami isteri untuk saling cintamencintai, hormatmenghormati dan memberi bantuan lahir bathin satu sama lain sebagaimana dikendaki pasal 33 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa dengan sikap pemohon dan termohon yang pisah tempat tinggal setelah sebelumnya terjadi ketidak rukunan dan keharmonisan rumah tamngga tanpa adanya hubungan lahir bathin sebagaimana layaknya suami istri, telah mengindikasikan rumah tangga kedua belah pihak telah nyata terjadi perseilishan dan pertengkaran.

Menimbang, bahwa setiap perselisihan dan pertengkaran tidak harus adanya adu otot atau perilaku aneh dalam keluarga, adanya perbedaaan pendapat, ketidaksesuaian, hampanya arti sebuah perkawinan sudah merupakan perselisihan (vide : Yurisprudensi MARI Nomor : 243 / K / AG / 1996, tanggal 08 Januari 1998) ;

Menimbang, bahwa selama berpisah mereka sudah tidak saling memenuhi kewajibannya sebagi suami iteri lagi dari pihak pemohon maupun termohon untuk berupaya menjalin rumah tangga yang bahagia. sehingga menambah semakin sulit untuk dirukunkan ;

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena hak dan kewajiban suami isteri sudah tidak dapat ditegakkan oleh kedua belah pihak sebagaimana telah diuraikan di atas, maka apa yang menjadi tujuan perkawinan dalam membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sebagaimana dikehendaki oleh AlQur'an Surat ArRum ayat 21 dan pasal 1 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 tidak mungkin akan dapat tercapai ;

Menimbang, bahwa perkawinan menurut syari'at Islam dan UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 adalah ikatan lahir bathin untuk menciptakan rumah tangga bahagia, penuh ketenangan, mawaddah dan rahmah, oleh karenanya apabila unsur tersebut sudah rapuh dan tidak rukun lagi, sehingga mempertahankan rumah tangga yang retak (*broken marriage*) adalah tidak ada manfaatnya.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas Pengadilan berpendapat bahwa dengan pecahnya rumah tangga kedua belah pihak, maka dalildalil permohonan Pemohon untuk melakukan perceraian telah memenuhi alasan hukum sebagaimana isi penjelasan pasal 39 ayat (2) huruf (f) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam; Menimbang bahwa, pemohon dan termohon telah menanggung beban yang amat berat sehingga batin kedua belah pihak suami – istri telah retak yang sulit untuk dapat dipersatukan kembali. Oleh krena itu, berdasarkan “kaedah fiqhiyah” :
I ”*Sesuatu yang mendatangkan madllarat (kesengsaraan) harus dihilangkan*“. Oleh karena itu, ikatan perkawinan pemohon dengan termohon patut untuk diputuskan.

Menimbang bahwa, berdasarkan pertimbangan di atas Pengadilan berpendapat bahwa dalildalil permohonan pemohon telah terbukti dan beralasan hukum, maka petitumnya agar Pengadilan memberi izin kepada pemohon untuk mengucapkan Ikrar Talak kepada termohon patut untuk dikabulkan ;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini menyangkut bidang perdata perkawinan maka seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini sebagaimana tercantum dalam amar putusan dibebankan kepada pemohon (Vide : pasal 89 ayat (1) UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 tentang perubahan atas UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989);

Mengingat segala ketentuan peraturan perundangundangan yang berlaku dan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

- 1 Menyatakan termohon yang telah dipanggil dengan resmi dan patut, untuk menghadap di persidangan tidak hadir ;
- 2 Mengabulkan permohonan Pemohon dengan Verstek ;
- 3 Memberi izin kepada pemohon (Pemohon) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap termohon (Termohon) di depan sidang Pengadilan Agama Parigi;
- 4 Membebankan kepada pemohon untuk membayar biaya perkara yang hingga sekarang diperhitungkan sejumlah Rp 816.000, (Delapan ratus enam belas ribu rupiah) ;

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Parigi pada hari **Rabu** tanggal **Tiga Belas** bulan **Pebruari** tahun **Dua Ribu Tiga Belas** Masehi. yang bertepatan dengan tanggal **Dua** bulan **Robiul Akhir** tahun **Seribu Empat Ratus Tiga Puluh Empat** Hijriyah oleh kami **Drs.PANUT** selaku Ketua Majelis, LUKMIN, S.Ag. dan RUSLAN SALEH, S.Ag., masing masing selaku Hakim Anggota dan didampingi oleh **ARYATI YAHYA, S.Ag.** sebagai Panitera Pengganti , pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh pemohon tanpa hadirnya termohon ;

Ketua Majelis,

Drs.PANUT



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota

Hakim Anggota

LUKMIN, S.Ag.

RUSLAN SALEH, S.Ag.

Panitera Pengganti

ARYATI YAHYA, S.Ag.

1. Pendaftaran	Rp 30.000,
2. ATK.Perkara	Rp. 50.000,
2. Redaksi	Rp 5.000,
3. Panggilan	Rp 725.000,
4. Meterai	Rp 6.000,

J u m l a h Rp 816.000,
(Delapan ratus enam belas ribu rupiah)