



PUTUSAN
Nomor 501/Pdt.G/2023/PA.Mt.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Metro, yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut ini dalam perkara cerai gugat pihak-pihak antara ;----

PENGGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan mengurus rumah tangga, bertempat tinggal di Kota Metro, berdasarkan surat kuasa khusus bertanggal 14 Desember 2023 memberikan kuasa kepada RIVAL TINALDY, S.H., Advokat/Pengacara dan Konsultan Hukum yang berkantor di Jl. Adipati IV Margorejo Lk. V RT. 020 RW. 005 Kecamatan Metro Selatan, Kota Metro, sebagai **PENGGUGAT** ;-----

melawan

TERGUGAT, umur 42 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di Kabupaten Pringsewu, sebagai **TERGUGAT** ;-----

Pengadilan Agama tersebut ;-----
Telah membaca dan meneliti berkas perkara ;---Telah mendengar keterangan Penggugat serta saksi-saksi di persidangan ;-----

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya bertanggal 07 Desember 2023 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Metro, pada tanggal 15 Desember 2023 dibawah Nomor 501/Pdt.G/2023/PA.Mt. mengajukan hal-hal sebagai berikut :-----

Halaman 1 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 1.---Bahwa, pada tanggal 25 oktober 2007, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kalirejo Lampung Tengah , Provinsi Lampung, sebagaimana Buku Kutipan Akta Nikah Nomor -----, tanggal 25 oktober 2007 ;-----
- 2.----Bahwa, Penggugat dan Tergugat saat menikah berstatus jejaka dan perawan ;-----
- 3.----Bahwa, setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal kediaman bersama, Kabupaten Pringsewu sampai akhirnya berpisah ;----
- 4.---Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami istri (ba'da dukhul) dan dikaruniai 3 orang anak ;-----
- 5.-----Bahwa, pada awalnya keadaan rumah tangga rukun dan harmonis, namun sejak Bulan juli 2020 pernikahan mulai goyah karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan :-----
 - a.-----Tergugat kurang memberi nafkah ;

 - b.-----Tergugat sering berkata kasar ;

 - c.-----Tergugat bersikap egois dan mementingkan dirinya sendiri ;

- 6.-----Bahwa, pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat ini terus berlanjut, namun Penggugat berusaha terus bersabar demi keutuhan rumah tangga;-----
- 7.-----Bahwa, puncak perselisihan tersebut terjadi pada bulan Desember 2022 karena terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah;-----
- 8.--Bahwa, selama perselisihan tersebut kedua belah pihak sudah pernah diupayakan damai, namun tidak berhasil ;-----
- 9.---Bahwa, berdasarkan uraian tersebut, Penggugat menganggap bahwa rumah tangga ini sudah sulit untuk kembali seperti sedia kala dalam keadaan rukun dan harmonis, oleh karenanya Penggugat menganggap bahwa perceraian adalah jalan yang terbaik ;-----

Halaman 2 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



10.-----Bahwa Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini ;-----

Berdasarkan alasan atau dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Metro Cq. Majelis Hakim agar dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in Sughra Tergugat dengan Penggugat ;-----
3. Membebankan biaya perkara menurut peraturan yang berlaku ;-----

SUBSIDAIR :

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya ;-----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan didampingi kuasa hukumnya bernama RIVAL TINALDY, S.H., sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak menyuruh orang lain sebagai wakilnya yang sah sekalipun telah dipanggil secara sah dan patut serta tidak ternyata ketidakhadirannya itu bukan karena suatu halangan yang sah ;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah pula mengupayakan perdamaian akan tetapi tidak berhasil, maka selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir di persidangan oleh karenanya tidak dapat didengar jawabannya, maka untuk membuktikan gugatan Penggugat beralasan hukum Penggugat dibebani pembuktian ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya Penggugat telah menyampaikan alat bukti tertulis berupa :-----

- 1.-----Fotokopi Surat Keterangan Nomor ----- atas nama PENGGUGAT yang dikeluarkan oleh Kelurahan Margorejo, Kecamatan

Halaman 3 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Metro Selatan, Kota Metro, tanggal 27 Desember 2023, diberi tanda (P.1) ;-----

2.Fotokopi Akta Nikah Nomor : ----- yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kalirejo, Kabupaten Lampung Tengah, tanggal 25 Oktober 2007, diberi tanda (P.2) ;-----

Menimbang, bahwa disamping alat bukti tertulis, Penggugat juga menghadapkan 2 orang saksi ke persidangan sebagai berikut :-----

1.----SAKSI I, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :-----

- Saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah adik kandung Penggugat, mengetahui bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri ;-----

-----Saksi mengetahui semula rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak, akan tetapi sejak perkiraan awal bulan Juli tahun 2020 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----

---Saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut karena masalah Tergugat kurang memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering berkata kasar, dan juga Tergugat seuka besikap egois dan mementingkan dirinya sendiri ;-----

-----Saksi mengetahui Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak perkiraan bulan Desember tahun 2022 sampai sekarang ;--

-----Saksi mengetahui antara Penggugat dengan Tergugat sudah sulit dirukunkan oleh karenanya tidak sanggup mendamaikannya ;-----

2.---SAKSI II, dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :-----

-----Saksi kenal kepada Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat, mengetahui bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri ;-----

-----Saksi mengetahui semula rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak, akan

Halaman 4 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



tetapi sejak perkiraan awal bulan Juli tahun 2020 mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----

---Saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut karena masalah Tergugat kurang memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering berkata kasar, dan juga Tergugat seuka besikap egois dan mementingkan dirinya sendiri ;-----

-----Saksi mengetahui Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak perkiraan bulan Desember tahun 2022 sampai sekarang ;-

-----Saksi mengetahui antara Penggugat dengan Tergugat sudah sulit dirukunkan oleh karenanya tidak sanggup mendamaikannya ;-----

Menimbang, bahwa terhadap saksi-saksi tersebut Penggugat tidak menyampaikan bantahannya ;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah pula menyampaikan kesimpulannya secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada pendiriannya akan tetapi menyerahkan sepenuhnya kepada pertimbangan Majelis Hakim ;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada berita acara persidangan perkara ini dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini, yang kesemuanya telah dipertimbangkan ;-----

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti terurai di atas ;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal untuk mendamaikan Penggugat agar kembali lagi berumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.1) berupa Fotokopi Surat Keterangan atas nama Penggugat, maka harus dinyatakan terbukti Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Metro, oleh karenanya gugatan Penggugat tersebut telah sesuai dengan Pasal 73 ayat 1

Halaman 5 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, oleh karenanya perkara ini merupakan kewenangan Pengadilan Agama Metro ;---

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat serta sebagaimana bukti (P.2), berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah maka harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah ;-

Menimbang, bahwa Penggugat pada pokok gugatannya menuntut cerai kepada Tergugat dengan alasan bahwa rumah tangganya dengan Tergugat yang semula rukun dan harmonis, namun sejak perkiraan awal bulan Juli tahun 2020 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya adalah :-----

- 1.-----Tergugat kurang memberi nafkah ;

- 2.-----Tergugat sering berkata kasar ;

- 3.-----Tergugat bersikap egois dan mementingkan dirinya sendiri ;

Yang kemudian pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat ini terus berlanjut, namun Penggugat berusaha terus bersabar demi keutuhan rumah tangga, dan pada puncaknya perselisihan tersebut terjadi pada bulan Desember 2022 karena terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah ;-----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah pula mengajukan dua orang saksi, masing-masing bernama SAKSI I dan SAKSI II ;-----

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi tersebut Majelis hakim dapat menyimpulkan sebagai berikut :-----

-----Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun dan harmonis telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak, akan tetapi kemudian sejak

Halaman 6 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perkiraan awal bulan Juli tahun 2020 sudah tidak rukun dan tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;-----

-----Bahwa ketidak rukunan dan ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat disebabkan karena masalah Tergugat kurang memberikan nafkah kepada Penggugat, Tergugat sering berkata kasar, dan juga Tergugat seuka besikap egois dan mementingkan dirinya sendiri ;-----

----Bahwa puncak dari perselisihan Penggugat dan Tergugat tersebut kini telah pisah tempat tinggal sejak perkiraan bulan Desember tahun 2022 sampai sekarang ;-----

-Bahwa saksi-saksi sudah tidak sanggup merukunkan Penggugat dengan Tergugat karena perselisihannya sudah memuncak ;-----

Menimbang, bahwa terlepas dari apa yang didalilkan oleh Penggugat dalam surat gugatannya sebagai penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat, akan tetapi Majelis Hakim menemukan fakta di persidangan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit untuk dirukunkan, bahkan kedua saksi sudah tidak sanggup lagi untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat, sehingga pada puncak perselisihannya antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak perkiraan bulan Desember tahun 2022 sampai sekarang ;-----

Menimbang, bahwa dari fakta yang telah ditemukan di persidangan tersebut, maka gugatan Penggugat telah beralasan hukum bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan yang sulit untuk dirukunkan dan dipertahankan lagi rumah tangganya, sehingga apabila dilanjutkan akan menimbulkan kemadlaratan bagi kedua belah pihak ;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi Pasal 22 ayat 2 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama Majelis Hakim telah mendengar keterangan saksi

Halaman 7 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang berasal dari keluarga dekat Penggugat, kedua saksi tersebut menyatakan telah tidak sanggup merukunkan Penggugat dengan Tergugat ;--

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas Majelis Hakim berpendapat, bahwa gugatan cerai Penggugat tersebut telah memenuhi ketentuan alasan perceraian yang diatur dalam pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan Jis pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Perkawinan dan pasal 116 huruf (f) Inpres Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam, sehingga karenanya maka gugatan Penggugat tentang perceraian sebagaimana disebut dalam petitum point 2 gugatan Penggugat dapat dikabulkan ;-----

Menimbang, bahwa Tergugat yang tidak datang menghadap di persidangan sekalipun telah dipanggil secara sah dan patut dan telah ternyata tidak datangnya itu bukan karena alasan yang sah, maka harus dinyatakan tidak hadir, sedangkan gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, oleh karena itu berdasarkan Pasal 149 ayat 1 Rbg. gugatan Penggugat tersebut harus dikabulkan dengan verstek ;-----

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan pasal 89 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Pertama Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan kedua Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka segala biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Penggugat ;-----

Memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta Hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini ;-----

M E N G A D I L I

Halaman 8 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

- 1.--Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir ;-----
- 2.-----Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ;

- 3.---Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;-----
- 4.Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp163.000,00 (seratus enam puluh tiga ribu rupiah) ;-----

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari Rabu tanggal 27 Desember 2023 M. bertepatan dengan tanggal 14 Jumadil Akhir 1445 H. dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Metro oleh kami Hakim Ketua sebagai Hakim Ketua, serta Hakim Anggota dan Hakim Anggota masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Metro, dengan Penetapan Nomor 501/Pdt.G/2023/PA.Mt. tanggal 15 Desember 2023, putusan tersebut hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan didampingi oleh Hakim-hakim Anggota serta dibantu oleh PANITERA PENGGANTI sebagai Panitera Pengganti yang ditunjuk oleh Panitera Pengadilan Agama Metro, dengan Penunjukkan Nomor 501/Pdt.G/2023/PA.Mt. tanggal 15 Desember 2023, dengan dihadiri oleh Kuasa Hukum Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.-----

HAKIM KETUA,

Hakim Ketua

HAKIM ANGGOTA I,

HAKIM ANGGOTA II,

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Halaman 9 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.



PANITERA

PENGGANTI,

PANITERA PENGGANTI

Rincian biaya :

1.	Biaya Pendaftaran	:	Rp
30.000,00			
2.	Biaya Proses	:	Rp 75.000,00
3.	Biaya Panggilan	:	Rp 18.000,00
4.	Biaya PNPB Panggilan	:	Rp
20.000,00			
5.	Biaya Redaksi	:	Rp 10.000,00
6.	Materai	:	Rp 10.000,00
Jumlah		:	Rp163.000,00

Halaman 10 dari 10 hal.
Pts. No.501/Pdt.G/2023/PA.Mt.