



Mahkamah Agung Republik Indonesia

SALINAN **PUTUSAN**

Nomor 0337/Pdt.G/2016/PA.SUB

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara:-----

Yenni Syafitri binti Djarkasi, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir S1, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Dusun Pasir RT.002 RW. 009 Desa Labuhan Sumbawa Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa, sebagai **Penggugat**;

melawan

Wempy Andriyanto bin Noer Thajo, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan Anggota POLRI, bertempat tinggal di Dusun Tua Koda (rumah Sahabuddin kepala Gudang Pupuk Utan) Desa Jorok Kecamatan Utan Kabupaten Sumbawa, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;-----

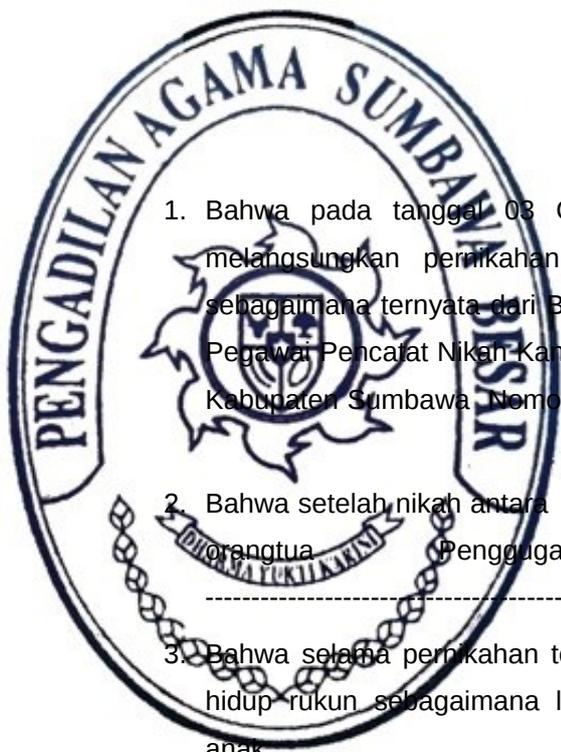
Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;-----

Setelah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti- bukti di persidangan;-----

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya bertanggal 27 April 2016 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar Nomor 0337/Pdt.G/2016/PA.SUB mengajukan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut :-----

Hal. 1 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

1. Bahwa pada tanggal 03 Oktober 2004, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan di Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa sebagaimana ternyata dari Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa Nomor 166/04/X/2004, tertanggal 03 Oktober 2004;
2. Bahwa setelah nikah antara Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orangtua Penggugat selama 12 tahun;

3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri namun belum dikaruniai anak,
4. Bahwa sejak bulan Februari 2016 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat yang terus menerus yang sulit untuk dirukunkan lagi yang disebabkan antara lain:
 - a. Masalah keturunan;
 - b. Antara Penggugat dan Tergugat tidak ada saling pengertian dan Tergugat tidak mau terbuka dengan Penggugat;
5. Bahwa akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal 1 bulan lamanya ;

6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi, dan karenanya agar masing-masing pihak tidak melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternatif terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan Hal. 2 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

permasalahan Penggugat dengan Tergugat;

7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah nomor 9 Tahun 1975, apabila gugatan Penggugat dikabulkan, maka Penggugat mohon agar Panitera/Sekretaris Pengadilan Agama Sumbawa Besar mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukkan untuk kepentingan tersebut;

8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer : -----

1. Mengabulkan gugatan Penggugat; -----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat atas Penggugat ; -----
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan Hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan setempat untuk mencatat perceraian tersebut;

4. Biaya perkara menurut hukum; -----

Subsider :-----

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedang Tergugat tidak datang menghadap, dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya, meskipun ia telah dipanggil secara resmi dan patut, serta tidak

Hal. 3 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

ternyata, tidak datangnya itu disebabkan karena sesuatu halangan yang sah ;-

Bahwa Majelis telah berusaha mendamaikan pihak berperkara, dengan menasehati Penggugat agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat, namun tidak berhasil, maka selanjutnya pemeriksaan terhadap perkara ini dimulai dengan membacakan gugatan yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat berupa: -----

- a. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat (Yenny Syafitri), bermaterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P.1);
- b. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Labuhan Badas Kabupaten Sumbawa, bermaterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P.2);

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah sebagai berikut: -----

1. Tri Ekawati binti M. Daim:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena ibu kandung Penggugat; -----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah tahun 2004, semula rumah tangganya kelihatan rukun dan harmonis terakhir mereka tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan belum dikaruniai anak; -----
- Bahwa sepengetahuan saksi, akhir-akhir ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering dilanda perselisihan dan pertengkaran;



Mahkamah Agung Republik Indonesia

- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut, karena belum dikaruniai keturunan dan Tergugat banyak hutang;

Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal yang hingga kini berlangsung selama tiga bulan;

- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah datang dan memperdulikan Penggugat

Bahwa saksi dari kedinasan POLRI sudah berusaha menasehati dan merukunkan Penggugat dan Tergugat untuk bersabar dan mempertahankan perkawinannya namun tidak berhasil;

2. Dwi Sujarwati binti Djarkasi:-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena adik kandung Penggugat;

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri, semula rumah tangganya kelihatan rukun dan harmonis dan selama ini tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan belum dikaruniai anak;

- Bahwa sepengetahuan saksi, sudah beberapa bulan ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering dilanda perselisihan dan pertengkaran;

- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut, karena Tergugat banyak hutang dan juga belum karuniai anak;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal yang hingga kini berlangsung selama tiga bulan;

Hal. 5 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

- Bahwa selama pisah, Tergugat tidak pernah datang menjenguk Penggugat untuk rukun kembali

Bahwa keluarga dan secara kedinasan POLRI sudah berusaha menasehati dan merukunkan Penggugat dan Tergugat untuk mempertahankan perkawinannya namun tidak berhasil;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak lagi mengajukan sesuatu apapun dan mohon putusan;-----

Bahwa untuk mempersingkat putusan ini, maka Berita Acara Sidang ditunjuk sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;-----

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat pada pokoknya adalah seperti terurai di atas;-----

Menimbang, bahwa karena ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil resmi dan patut untuk menghadap tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya, serta tidak ternyata bahwa tidak hadirnya disebabkan oleh suatu alasan yang sah, maka Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap tersebut dinyatakan tidak hadir, dan berdasar pasal 149 RBg putusan atas perkara ini dijatuhkan dengan verstek;-----

Menimbang, bawa gugatan ini diajukan atas dalil, bahwa kerukunan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak dapat dibina dengan baik, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan antara lain karena: -----

- a. Masalah keturunan;
- b. Tidak ada saling pengertian antara Penggugat dan Tergugat;

Hal. 6 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti surat P.1, P.2, dan dua orang saksi, masing-masing Tri Ekawati binti M. Daim dan Dwi Sujarwati binti Djarkasi;-----

Menimbang, bahwa dari bukti-bukti tersebut, Majelis mempertimbangkan sebagai berikut:-----

Bahwa bukti P.1 adalah Kartu Tanda Penduduk yang berisi identitas resmi Penggugat yang berlaku sebagai bukti diri, yang menunjukkan bahwa Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Sumbawa Besar; --

Bahwa bukti P.2 adalah Kutipan Akta Nikah, yang merupakan akta autentik yang mempunyai kekuatan pembuktian sempurna dan menentukan. Oleh karenanya maka berdasar surat bukti tersebut, dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah terikat dalam pernikahan yang sah, dan karenanya, maka Penggugat dan Tergugat memiliki *legal standing* dalam perkara ini;-----

Bahwa saksi-saksi Penggugat, masing-masing: Tri Ekawati binti M. Daim dan Dwi Sujarwati binti Djarkasi telah memberikan keterangan yang bersesuaian dan saling melengkapi, keterangan saksi-saksi tersebut didasarkan pada pengetahuan, pendengaran dan penglihatan langsung saksi, oleh karenanya maka berdasar pasal 309 RBg, keterangan saksi-saksi tersebut diterima sebagai bukti;-----

Menimbang, bahwa jika bukti surat P.2 tersebut dihubungkan dengan keterangan dua orang saksi dibawah sumpah, dinyatakan terbukti kebenaran hal-hal sebagai berikut:-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri yang sah;

- Bahwa beberapa bulan terakhir, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering dilanda perselisihan dan pertengkran yang disebabkan masalah belum diberi keturunan dan Tergugat banyak hutang;



Mahkamah Agung Republik Indonesia

Bahwa setelah terjadi perselisihan dan pertengkaran tersebut, akhirnya terdapat hidup pisah tempat tinggal yang hingga kini berlangsung selama tiga bulan;

Bahwa keluarga dan secara kedinasan sudah menasehati dan merukunkan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa disyariatkannya pernikahan oleh Islam, adalah mempunyai tujuan yang suci dan mulia sebagai ikatan yang kokoh kuat (*mitsaqan ghalidzan*), dengan maksud untuk membentuk rumah tangga *sakinah* yang diliputi oleh suasana *mawaddah wa rahmah*, sebagaimana dikehendaki oleh Al Qur-an surat Ar-Rum ayat 21, dan ketentuan pasal 1 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, jo pasal 3 Kompilasi Hukum Islam; ---

Menimbang bahwa berdasar bukti-bukti sebagaimana tersebut di atas, Majelis sepakat berpendapat bahwa apa yang didambakan dalam rumah tangga tersebut, tidak lagi dapat terwujud, cinta kasih yang telah lama dibinanya telah bertukar dengan kebencian. Sikap tenggang rasa dan saling menghargai yang ditegakkannya telah hilang dan berganti dengan kebencian dan sikap tak acuh ;-----

Menimbang, bahwa oleh karenanya, maka terlepas dari penilaian siapa yang salah dan siapa yang menjadi penyebabnya, majelis berpendapat, bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sedemikian rupa (*broken married*), yang disebabkan karena adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus; -----

Menimbang, bahwa disamping itu, penilaian atas pecahnya rumah tangga yang disebabkan adanya perselisihan dan pertengkaran, tidak terbatas dan tidak harus dalam bentuk pertengkaran mulut, akan tetapi dapat juga dalam tindakan fisik, sehingga adanya perpisahan tempat tinggal selama tiga bulan berturut-turut serta usaha mendamaikan yang gagal, menjadi petunjuk yang memperkuat terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus tersebut;-----

Hal. 8 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

Menimbang, bahwa pertimbangan Majelis tersebut sejalan dengan pendapat pakar hukum Islam dalam Kitab Fiqhus Sunnah juz II halaman 248 yang di ambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut :-----

فإذا ثبتت دعواها لدى القاضي بينة الزوجة، و اعتراف الزوج، وكان الإيذاء مما لا يطاق معه دوام العشرة بين أمثالهما وعجز القاضي عن الإصلاح بينهما طلقها طلاقه بائنة.

Artinya: Apabila gugatan telah terbukti, baik dengan bukti yang diajukan istri atau dengan pengakuan suami, dan perlakuan suami membuat istri tidak tahan lagi serta hakim tidak berhasil mendamaikan, maka hakim dapat menceraikan dengan talak satu bain ;

Menimbang, bahwa secara sosiologis, memang perceraian itu menimbulkan *madlarat*, akan tetapi membiarkan kehidupan rumah tangga yang diliputi oleh suasana ketegangan, kebencian dan sikap saling tak acuh, justeru menimbulkan *madlarat* yang lebih besar. Oleh karenanya maka harus dipilih, mana diantara keduanya yang tingkat kemadlaratan (resiko) nya lebih ringan, sesuai dengan *qoidah fiqhiyyah* yang berbunyi :-----

إذا تعارض ضرران فضل أخفهما

Artinya : "Apabila ada dua hal yang sama-sama mengandung *madlarat* (resiko), maka hendaknya dipilih salah satu yang tingkat kemadlaratannya lebih ringan".

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa gugatan Penggugat beralasan hukum, sesuai dengan pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam. Oleh karenanya maka gugatan Penggugat dinyatakan dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Hal. 9 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



Mahkamah Agung Republik Indonesia

Nomor 50 Tahun 2009, Majelis memandang perlu menambahkan amar putusan yang isinya memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana di maksud oleh pasal tersebut,-----

Menimbang bahwa perkara ini adalah termasuk bidang perkawinan, oleh karenanya maka berdasar pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah di ubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, semua biaya perkara dibebankan kepada Penggugat.-----

Memperhatikan pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, serta ketentuan hukum lain yang berkaitan dengan perkara ini.-----

MENGADILI

1. Menyatakan, Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat (Wempy Andriyanto bin Noer Thajo) terhadap Penggugat (Yenni Syaftri binti Djarkasi);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilangsungkan untuk dicatat dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu ;
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 401.000,- (empat ratus satu ribu rupiah);

Hal. 10 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Mahkamah Agung Republik Indonesia

Demikian, Putusan ini dijatuhkan pada hari Kamis, tanggal 26 Mei 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 19 Syaban 1437 H, oleh **H. Akhmad Junaedi, S.H.**, sebagai Ketua Majelis, **H. Muhlis, S.H. dan H.M. Maftuh, S.H. M.E.I.** masing-masing sebagai hakim anggota, dengan dibantu oleh **Syaifullah, S.Ag.**, sebagai Panitera Pengganti, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Hakim Ketua Majelis,

ttd

ttd

H. Muhlis, S.H.

H. Akhmad Junaedi, S.H.

ttd

H.M. Maftuh, S.H.,M.E.I.

Panitera Pengganti,

ttd

Syaifullah, S.Ag.

Perincian biaya perkara:

| | | | |
|--------------------|---|------------|----------------|
| 1. Pendaftaran | : | Rp. | 30.000 |
| 2. Proses | : | Rp. | 50.000 |
| 3. Panggilan | : | Rp. | 310.000 |
| 4. Redaksi | : | Rp. | 5.000 |
| 5. Meterai | : | Rp. | 6.000 |
| J u m l a h | : | Rp. | 401.000 |

Untuk salinan yang sama bunyinya,

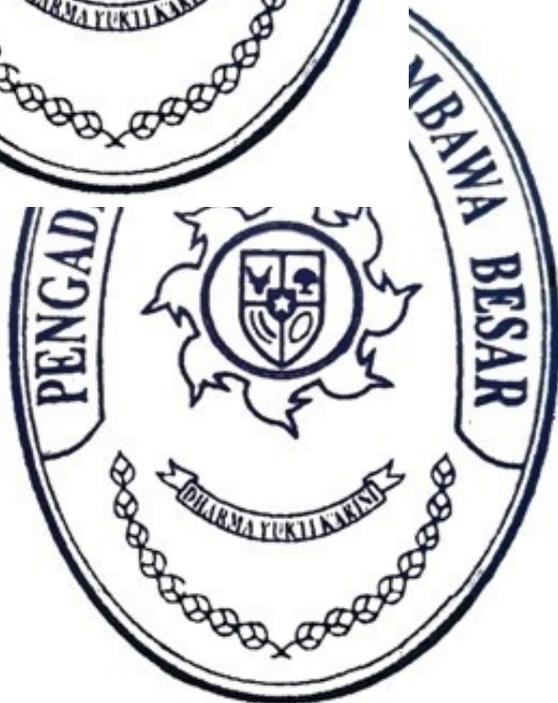
Oleh

Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar

Hal. 11 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub



H. Abu Bakar Mansur, S.H.



Hal. 12 dari 12 hal. Putusan 0337/Pdt.G/2016/PA.Sub